



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2017-07-28
Meddelad i Jönköping

Mål nr
1747-17

SÖKANDE

Acceptus AB, 556671-5818
Vasagatan 15 2 TR
111 20 Stockholm

MOTPART

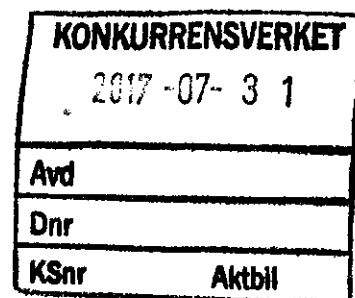
Upphandlingsenheten i Region Jönköpings län
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud:

Advokat Björn Lind
Biträdande jurist Evelina Stein
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Acceptus AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Upphandlingsenheten i Region Jönköpings län (regionen) genomför upphandlingen Interimschef 2017/370 avseende bemanning för Region Jönköpings läns behov av tillfällig chef i ledande befattningar. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande. Angiven utvärderingsgrund är de fyra kvalificerade anbud som har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudspriset. Genom tilldelningsbeslut den 6 april 2017 har regionen beslutat att tilldela kontrakt till två anbudsgivare i upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet framgår att Acceptus AB har bedömts inte uppfylla de obligatoriska kraven i punkterna 1.3.6 och 2.3.2 i upphandlingsdokumentet.

Dok.Id 230028

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping	Besöksadress Hamngatan 15	Telefon 036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	Telefax 036-15 66 55	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---------------------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------	-------------------------------------------------------

Acceptus AB ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och anför i huvudsak följande. Utvärderingen bör göras om. Avseende punkt 2.3.2, *Erfarenhet*, i förfrågningsunderlaget har de skickat in tre CV för att visa att de uppfyller de ställda kraven. I ett av dem anges att konsulten i fråga har arbetat som regionchef i rollen som operativ chef och suttit i ledningsgruppen. Som regionchef är man ansvarig för att leda ledningsgruppen, vilket kan likställas med att ha suttit i eller drivit ledningsgruppen. Acceptus AB borde, i enlighet med punkt 1.2.6, *Förtydligande och kompletteringar*, ha getts möjlighet att förtydliga det. Vidare har Acceptus AB lämnat referenser i enlighet med punkt 1.3.6, *Referenser för att bekräfta kapacitet*, men Regionen har inte uppmärksammat det.

Regionen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med lagen om offentlig upphandling och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer varpå lagen vilar. Det har inte skett något åsidosättande av lagens grundläggande principer och det saknas därmed grund för ett ingripande enligt LOU. Acceptus AB har inte visat att de uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven på erfarenhet hos samtliga tre konsulter. Det bör förtydligas att medgivande till rättelse eller begäran om komplettering och förtydligande enligt punkt 1.2.6 i upphandlingsdokumentet avser en möjlighet för Regionen, inte en skyldighet. Den aktuella punkten kan även jämföras med 4 kap. 9 § LOU. Möjligheten för Regionen att begära in en komplettering eller ett förtydligande utsläcker inte Acceptus AB skyldighet att visa att konsulterna uppnår den erfarenhet som krävs. Ett förtydligande eller en komplettering i det nu aktuella fallet hade inte heller varit förenlig med principen om likabehandling. Regionen bekräftar att man av förbiseende inte har noterat de referenser som Acceptus AB har angivit. Acceptus AB har således uppfyllt kravet om referensuppdrag.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 4 kap. 9 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En åtgärd enligt första stycket ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

I 20 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll – utifrån de omständigheter som sökande har anfört – av att den upphandlande myndigheten har följt lagens bestämmelser och inte brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU.

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69).

Inledningsvis konstateras att det i målet är ostridigt att Acceptus AB:s anbud uppfyller kraven i punkt 1.3.6, *Referenser för att bekräfta kapacitet*.

Av förfrågningsunderlaget framgår i punkt 2.3.2, *Erfarenhet*, att konsulterna som erbjuds för uppdraget bl.a. ska ha minst fem års erfarenhet av att vara chef över chefer och erfarenhet av att, i rollen som chef, driva ledningsgrupp. Det framgår även i punkt 1.2.6, *Förtydligande och kompletteringar*, att regionen kan medge en rättelse eller begära ett förtydligande.

Acceptus AB har anfört att de nämnda kraven avseende erfarenhet är uppfyllda genom att konsulten har arbetat som regionschef i rollen som operativ chef och då lett ledningsgruppen, vilket kan likställas med att ha suttit eller drivit ledningsgruppen. Acceptus AB har även anfört att de borde ha getts möjlighet att komplettera sitt anbud för att förtydliga att de uppfyller de ställda kraven.

Förvaltningsrätten bedömer att det av anbudet med bifogad CV inte framgår att Acceptus AB uppfyller kraven i 2.3.2, *Erfarenhet*. Beträffande 1.2.6, *Förtydligande och kompletteringar* konstateras att utformningen i förfrågningsunderlaget inte är formulerad som en skyldighet för regionen, utan som en möjlighet. Formuleringen får vidare anses överensstämma med lydelsen i 4 kap. 9 § LOU. Bolaget har därmed inte visat att regionen har brutit mot några av de grundläggande principerna eller lagens bestämmelser i övrigt genom att inte anta bolagets anbud. Skäl för ingripande med stöd av LOU finns därmed inte. Acceptus AB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Erik Hannus

Förvaltningsrättsfiskalen Erik Hannus har avgjort målet. Förvaltningsrättsnotarien Elisabeth Svedén har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.