



LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN

DOM
2009-09-28
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2083-09 E

SÖKANDE

SAPS Medical AB, 556686-1398
Box 9266
400 96 Göteborg

Ombud: Advokat Henrik Seeliger
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

1. Enköpings kommun, 212000-0282
Kungsgatan 42
745 80 Enköping

2. Heby kommun, 212000-2049
Tingsgatan 11
744 88 Heby

3. Håbo kommun, 212000-0241
Centrumvägen 1
746 80 Bålsta

4. Knivsta kommun, 212000-3013
Ängebyvägen 8
741 75 Knivsta

5. Tierps kommun, 212000-0266
815 80 Tierp

6. Uppsala kommun, 212000-3005
UTS/Varuanskaffningsenheten
753 75 Uppsala

7. Östhammars kommun
Box 66
742 21 Östhammar

Ombud: Kommunjurist Helena Bavrell Östblom
c/o Uppsala kommunerna, Kommunaledningskontoret
753 75 Uppsala

KONKURRENSVEVET	
2009-09-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 49401

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853 751 48 Uppsala	Kungsgatan 49	018-16 73 00 E-post: lansratteni uppsala@dom.se	018-16 73 43	måndag – fredag 08:30-16:25

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Enköping, Heby, Håbo, Knivsta, Tierp, Uppsala och Östhammars kommuners upphandling avseende Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diariernr 2008-021

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007: 1081) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 24 juni 2009.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Enköping, Heby, Håbo, Knivsta, Tierp, Uppsala och Östhammars kommuners (kommunerna) upphandling av Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel har tidigare prövats av länsrätten (mål nr. 2718-07, 9-08 och 2123-08).

SAPS Medical AB (bolaget) ansökte om överprövning av kommunernas tilldelningsbeslut i upphandlingen av Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diarienummer 2008-021. Länsrätten avslog ansökan i en dom den 18 september 2009, mål nr. 1375-09.

Bolaget överklagade länsrättens dom den 18 september 2009 till kammarrätten och anförde att samtliga kommuner är parter i det aktuella målet.

Kammarrätten beslutade den 25 september 2009, mål nr. 6476-09, att undanröja länsrättens dom och återförvisa målet till länsrätten för förnyad handläggning. Som skäl för beslutet angavs i huvudsak följande. Länsrätten har i sitt slutliga avgörande enbart angivit Uppsala kommunerna som motpart. Eftersom ansökan om överprövning avser samtliga sju kommuner och då det interimistiska beslutet avsett samtliga sju kommunerna, har länsrätten förfarit felaktigt då länsrätten inte slutligt prövat frågan gällande samtliga motparter.

Bolaget har i sitt överklagande till kammarrätten anført i huvudsak följande. Länsrätten synes ha helt missuppfattat vad som är ostridigt i målet. Vad avser vilka sakomständigheter som är ostridiga i målet kan följande konstateras. Det är ostridigt att bolagets anbud innehåller "det bästa erbjudandet" avseende underkriteriet Personalens utbildningsnivå. Sodexo har överhuvudtaget inte erhållit några poäng avseende detta kriterium. Kommunerna har heller aldrig påstått att bolagets erbjudande inte är bättre än Sorexos i denna del. Som tidigare nämnts har endast bolaget ingett anbud i den aktuella delen av upphandlingen. Det är också ostridigt att förfrågningsunderlaget anger att "det bästa erbjudandet" ska erhålla 5

poäng avseende Personalens utbildningsnivå. Det är vidare ostridigt att bolaget inte erhållit 5 poäng utan istället erhållit 3 poäng avseende Personalens utbildningsnivå. Vad som är tvistigt i målet synes vara om förfrågningsunderlagets skrivning att det bästa erbjudandet ska erhålla 5 poäng innebär att ett erbjudande, som i och för sig är det bästa, men som kommunerna inte uppfattar som optimalt, ska erhålla 5 poäng eller om ett sådant anbud istället ska erhålla någon annan poäng som kommunerna i det aktuella fallet finner lämpligt.

Bolaget ifrågasätter länsrättens hänvisning till RÅ 2002 ref. 50 och anser att rättsfallet förlorat sin aktualitet efter EG-domstolens dom i mål C-532/06, Lianakis.

Länsrätten har anfört följande: ”Kommunen uppger att det är ostridigt att samtliga sju personer, som bolaget redovisat genom inlämnade CV, inte uppfyller kraven avseende Personalens utbildningsnivå.”

Kommunen har aldrig påstått detta och det är definitivt inte ostridigt i målet. Kommunerna har däremot anfört att ”Det är ostridigt i målet att samtliga sju personer som SAPS åberopat i matrisen inte håller *samma* utbildningsnivå.”

Det är korrekt att de olika personer som bolaget offererat har olika utbildningsnivå. Det bestrids dock att dessa personer inte skulle uppfylla ”kraven” avseende Personalens utbildningsnivå. Även om samtliga sju personer inte skulle uppfylla ”kraven” avseende Personalens utbildningsnivå har bolaget det tveklöst bästa erbjudandet avseende kriteriet Personalens utbildningsnivå. Sodexo erhöll noll poäng avseende detta kriterium. Bästa erbjudandet, vilket ostridigt är bolaget, ska erhålla 5 poäng.

Av tilldelningsbeslutet den 17 juni 2009 framgår att några av personerna hos SAPS har en bred kompetens medan flera inte har fullgod kompetens enligt SAPS kompetensmatrix, därmed får SAPS en lägre poäng på personalens kompetens.

Vad bolaget har anfört hos kammarrätten föranleder inte länsrätten att göra en annan bedömning än i dom den 18 september 2009, målnr. 1375-09. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Onell

Assessor

ALJ

