



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2016-11-04  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
5846-16

**SÖKANDE**

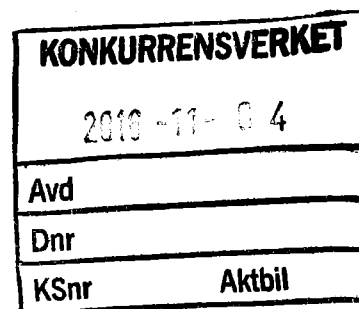
Måleriservice i Nyköping Aktiebolag, 556337-1425  
Gasverksvägen 26  
611 35 Nyköping

Ombud: Advokaterna Viktoria Edelman och Maja Rothpfeffer samt  
Jur. kand. Anna Englund  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPART**

Nyköpings kommun  
611 83 Nyköping

Ombud: Owe Brännberg  
Nyköpings kommun  
611 83 Nyköping



**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Nyköpings kommuns yrkande om att ansökan om överprövning ska avvisas.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 265700

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00  
**E-post:** [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)  
[www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se](http://www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se)

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Nyköpings kommun (Kommunen) genomför ramavtalsupphandlingen ”Hantverkstjänster för avrop” med diarienummer KK15/642. Upphandlingen är indelad i 14 fackområden och genomförs som öppet förfarande enligt LOU. Kommunen meddelade den 17 maj 2016 ett tilldelningsbeslut avseende fackområde Målning enligt vilket anbud från Måleriservice i Nyköping Aktiebolag (Måleriservice) antogs och rangordnades som nummer 1.

Sandå Sverige AB ansökte om överprövning. Genom dom den 18 augusti 2016 i mål nr 3585-16 beslutade förvaltningsrätten att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny anbudsutvärdering, varvid anbudet från Måleriservice inte skulle beaktas. Som skäl angavs att Måleriservice inte uppfyllde obligatoriska krav och hade tillåtits göra en otillåten komplettering av sitt anbud. Måleriservice överklagade förvaltningsrättens dom och Kammarrätten i Jönköping beslutade den 29 augusti 2016 i mål 2557-16 att Kommunen inte får ingå avtal i upphandlingen innan något annat har bestämts.

I tilldelningsbeslut den 22 augusti 2016 antog Kommunen anbud från Sandå Sverige AB, Björsons Måleri Eft. AB och Hans Jimmys Måleri AB. Av tilldelningsbeslutet framgår att anbudet från Måleriservice diskvalificerades då anbudet inte uppfyllde samtliga ska-krav i upphandlingen.

**YRKANDEN**

Måleriservice ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att en förnyad anbudsutvärdering genomförs där Måleriservices anbud tas upp till utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kommunen anser att ansökan i första hand ska avslås och i andra hand avvissas.

## VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

### **Måleriservice**

#### *Uppfyllelse av samtliga obligatoriska krav*

Måleriservice uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och borde därför inte ha diskvalificerats. Om Måleriservice inte hade förkastats hade Måleriservice rangordnats som nummer 1. Måleriservice har därför lidit skada.

När det gäller kravet i 4.0 Teknisk kapacitet i förfrågningsunderlaget har bolagets geografiska etablering inte angetts på anvisad plats i anbudsformuläret, men den geografiska etableringen framgår av anbudet i sin helhet. Den geografiska etableringen framgår nämligen med tillräcklig tydlighet av bolagets namn: Måleriservice i Nyköping AB. Det har därför inte varit nödvändigt att ange bolagets geografiska etablering på den plats som särskilt anvisats i anbudsformuläret.

När det gäller kraven i 7.0 Kvalitetsarbete angavs i anbudet att kraven är uppfyllda och hänvisning till bilagor gjordes. Bilagorna laddades dock av okänd anledning inte upp när anbudet lämnades i det digitala upphandlingssystemet e-Avrop. Efter anbudstidens utgång gavs, efter förfrågan från Kommunen, kvalitets- och miljöplanen in. Kompletteringarna skedde utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning i enlighet med 9 kap. 8 § LOU eftersom de avsåg uppgifter som inte var väsentliga för det kommersiella innehållet eller påverkar förmågan att utföra det efterfrågade arbetet.

I de administrativa föreskrifterna för upphandlingen anges under AFC. 321–325 att ombud, arbetschef, platschef m.fl. samt kvalitets- och miljöansvarig ska anges i anbudet. Dessa uppgifter efterfrågades dock inte i anbudsformuläret. Efter anbudstidens utgång gavs, efter förfrågan från Kommunen, uppgifterna in. Även denna komplettering utgör en tillåten sådan. Samtliga roller innehas av bolagets ledande person. Måleriservice är ett litet företag och dess rollfördelning är känd hos Kommunen sedan tidigare.

Eftersom anbudet med kompletteringar uppfyller de ovan nämnda kraven och även i övrigt uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget, har det inte funnits grund för att diskvalificera anbudet.

#### *Brister i transparens*

Förfrågningsunderlaget har utformats på ett otydligt sätt och i strid med principen om transparens och likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU. Av föreskriften AFB.31 följer att anbudsformuläret innehåller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. I linje med detta finns det inte någon generell möjlighet att till anbudet bifoga handlingar som inte explicit har efterfrågats i anbudsformuläret.

Ingenstans i anbudsformuläret framgår det krav på redovisning av arbetsledning och CV/meritförteckning som anges i AFB.52. Det är därför oklart om det rör sig om ett krav som anbudsgivaren har varit tvungen att uppfylla för att kvalificera sig i upphandlingen. Upphandlingen brister således i transparens i denna del.

I de administrativa föreskrifterna anges under AFC.321–325 att ombud, arbetschef, platschef m.fl. samt kvalitets- och miljöansvarig ska anges i anbudet. Anbudsformuläret innehåller dock inga uppgifter om att arbetschef, platschef m.fl., kvalitetsansvarig eller miljöansvarig ska anges i enlighet

med AFC.321–AFC.325. Det är därför även oklart om föreskrifterna i AFC.321–AFC.325 utgör obligatoriska krav. Upphandlingen brister således i transparens även i denna del.

Eventuella brister i anbudet beror på att förfrågningsunderlaget har varit bristfälligt utformat. Eftersom det inte har efterfrågats en redovisning av de nämnda personerna i anbudsformuläret har någon redogörelse för dem inte gjorts. Förfrågningsunderlaget har varit så otydligt utformat att det inte har varit möjligt att utläsa vilka uppgifter som Kommunen tänkt ska finnas i anbudet. Oklarheterna har medfört att anbudet förkastats och Måleriservice har således lidit skada till följd av transparensbristerna.

#### *Väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget*

Kommunen har gjort en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget under pågående annonsering och på så sätt överträtt de grundläggande principerna om transparens och likabehandling då Kommunen dagen innan anbudstidens utgång frånföll ett obligatoriskt krav i upphandlingen.

Sista dag för inlämnande av anbud i upphandlingen var den 19 april 2016. Den 18 april 2016 kl. 14.23 lämnade Kommunen, via e-Avrop, ett meddelande i upphandlingen med innebörden att efterfrågad redovisning av organisation och arbetsledning med CV/meritförteckning ska skickas in i efterhand. Under rubriken inkomna anbud i utvärderingsprotokollet kan utläsas när anbud i upphandlingen lämnades in. Av totalt 43 inkomna för samtliga fackområden, vilka genomförts med samma förfrågningsunderlag, kan konstateras att 16 anbud lämnats in den 18 april 2016 eller tidigare.

Kommunen har således dagen innan sista dagen för anbudslämnande och efter att flertalet av anbuderna redan lämnats in lämnat ett meddelande om att ett obligatoriskt krav för kvalificeringen i upphandlingen frånfallits. Föränd-

ring av obligatoriska krav och förändringar som äger rum kort inpå tiden för anbudens inlämnande har i rättspraxis bedömts utgöra väsentliga förändringar (jfr t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom den 2 februari 2015 i mål nr 2278-14). Frånfallet av kravet på att redovisning av organisation och arbetsledning med CV/meritförteckning ska bifogas anbudet får mot denna bakgrund anses utgöra en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget. En förändring av ett obligatoriskt krav som läker en transparensbrist mellan anbudsformuläret och övriga delar av förfrågningsunderlaget och som sker dagen innan anbudstidens utgång, efter att 16 anbud redan lämnats in i upphandlingen kan inte vara tillåten. Förändringen är snarast att se som ett kringgående av förbudet mot att anbud inte får kompletteras avseende obligatoriska krav. De kompletteringar som getts in efter sista anbudsdag är därför otillåtna. Genom den väsentliga förändringen har de grundläggande principerna om likabehandling och transparens överträtts.

När det är fråga om brister i utformningen av förfrågningsunderlaget är det tillräckligt med en mer abstrakt beskriven skada för att upphandlingen ska göras om. Bristerna i transparens där anbudsformuläret innehållit vissa krav på redovisning av uppgifter och de administrativa föreskrifterna angett ytterligare krav som inte framgår av anbudsformuläret har försvårat Måleriser-vice möjlighet att avge ett anbud i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Otydligheterna har till och med inneburit att det inte gått att avgöra vilka uppgifter som skulle redovisas i anbudet vilket påverkat utformningen av anbudet. Om förfrågningsunderlaget inte varit otydligt hade Måleriservice kunnat utforma ett anbud i överensstämmelse med kraven. Måleriservice har därför i vart fall riskerat att lida skada av transparensbristerna.

Om Kommunen rätteligen hade avbrutit och gjort om upphandlingen i stället för att genomföra en väsentlig förändring hade det funnits möjlighet att på nytt ge in anbud och konkurrera om avtal.

Det går inte heller att bortse från att bristerna kan ha skadat eller riskerat att leda till skada för potentiella leverantörer som valt att avstå från att lämna anbud på grund av förfrågningsunderlagets ursprungliga utformning och uppenbara brister i transparens.

*Ansökan om överprövning ska inte avvisas*

Av rättspraxis framgår att det är oförenligt med EU-rättslig praxis att tillämpa principen om litis pendens i mål som det förevarande (se bl.a. Kamrarrätten i Göteborgs dom den 13 juni 2013 i mål nr 20-13 och Kamrarrätten i Stockholms dom den 14 februari 2012 i mål nr 5851-11). Måleriservice har således rätt att få det nya tilldelningsbeslutet prövat även om upphandlingen är föremål för prövning i annan instans.

### **Kommunen**

*Uppfyllelse av samtliga obligatoriska krav*

Förvaltningsrätten konstaterade i mål 3585-16 att kravet om beskrivningar med visst innehåll enligt punkterna 4.0, 7.1 och 8.1 i förfrågningsunderlaget är utformade som obligatoriska krav i upphandlingen. Då inget annat angetts i förfrågningsunderlaget ska dessa krav vara uppfyllda vid anbudsinlämnandet.

Det är inte förenligt med lagens procedurregler att komplettera och säkerställa dessa krav vid kontraktsskrivandet. Måleriservices anbud innehöll inte efterfrågade uppgifter i punkterna 7.1 och 8.1 i förfrågningsunderlaget. Kommunen handlade således i strid mot bestämmelserna i LOU genom att tillåta Måleriservice att i efterhand komplettera sitt anbud. Förvaltningsrättens uppmaning följdes och den 22 augusti 2016 meddelades nytt tilldelningsbeslut med uppgift om att Måleriservices anbud diskvalificerats.

*Brister i transparens*

Förfrågningsunderlaget har utformats på ett relevant och tydligt sätt vilket framgår av att övriga anbudsgivares anbud uppfyller ställda obligatoriska krav. Måleriservices anbud innehåller emellertid inte ställda obligatoriska krav vilket innebär att anbudet inledningsvis borde förkastats och inte utvärderats. Det är Måleriservice som ensam står risken för att inte utforma sitt anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget.

*Väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget*

Det är riktigt att Kommunen lämnade ett meddelande via e-Avrop den 18 april 2016. Meddelandet innebär emellertid inte en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget som utgör hinder för att upphandlingen kan slutföras. Innehållet i meddelandet har inte heller på ett väsentligt sätt ändrat förutsättningarna för att lämna anbud. Någon risk för att potentiella leverantörer avhållit sig från att lämna anbud på grund härav föreligger inte.

*Ansökan om överprövning ska avvisas*

Måleriservice har hos Kammarätten i Jönköping överklagat förvaltningsrättens dom den 18 augusti 2016 i mål nr 3585-16. Domen rör samma sak och omständigheter som den som nu är föremål för överprövning. Pågående domstolsprocess kan därmed utgöra hinder mot att ny talan rörande samma sak tas upp till prövning, varvid ansökan om överprövning ska avvisas.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphand-



lingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Vidare framgår att myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

*Yrkandet om att ansökan om överprövning ska avvisas*

Förvaltningsrätten tar inledningsvis ställning till Kommunens yrkande om att Måleriservices ansökan om överprövning ska avvisas.

Det finns en på unionsrätten grundad rättighet att få tilldelningsbeslut i fråga om offentlig upphandling prövade genom en ansökan om överprövning. En tillämpning av nationella processuella regler om *litis pendens* i mål om offentlig upphandling skulle medföra att det inte blir möjligt att utöva denna rättighet, vilket är oförenligt med unionsrättens krav på effektiva rättsmedel (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 14 februari 2012 i mål nr 5851-11). Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det förhållandet

att det första tilldelningsbeslutet i upphandlingen är föremål för kammarrättens prövning inte utgör hinder för förvaltningsrätten att pröva ansökan om överprövning av det andra tilldelningsbeslutet i upphandlingen. Det saknas därför skäl för att avvisa Måleriservices ansökan av överprövning av tilldelningsbeslutet den 22 augusti 2016. Kommunens yrkande ska därför avslås.

#### *Anbudet från Måleriservice*

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte av tilldelningsbeslutet eller andra handlingar framgår på vilka närmare grunder Måleriservice uteslöts från upphandlingen. Mot bakgrund av förvaltningsrättens dom i mål 3585-16 och det som Kommunen anfört i detta mål finner förvaltningsrätten skäl att utgå från att Måleriservice uteslöts från upphandlingen på grund av att anbudet inte uppfyllde kraven i punkterna 7.1 och 8.1 i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att kraven på beskrivningar av leverantörens system, program, plan eller liknande för kvalitetssäkring respektive miljöarbete enligt punkterna 7.1 och 8.1 i förfrågningsunderlaget är utformade som obligatoriska krav i upphandlingen. Då inget annat har angetts i förfrågningsunderlaget ska obligatoriska krav i upphandlingen vara uppfyllda vid anbudsinslämnandet. Måleriservices anbud innehöll inte beskrivningar enligt punkterna 7.1 och 8.1 i förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Måleriservices anbud inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav i upphandlingen vid tidpunkten för anbudsinslämnandet.

Möjligheterna att tillföra ett anbud uppgifter efter anbudstidens utgång är mycket begränsade. I förarbetena till LOU (prop. 2006/07:128 s. 377) anges att förtydliganden och kompletteringar bör tillämpas restriktivt. Ett förtydligande eller en komplettering får enligt rättspraxis inte innebära risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och kan inte leda till att annat än

marginella sakuppgifter tillförs anbudet. Komplettering av ett anbud får heller inte ske i syfte att samtliga krav ska uppfyllas.

Enligt förvaltningsrätten kan komplettering i form av beskrivningar av kvalitetssäkring och miljöarbete m.m. inte ske utan risk för särbehandling. De uppgifter som tillfördes efter anbudstidens utgång för att styrka att Måleriservice uppfyller ställda obligatoriska krav i punkterna 7.1 och 8.1 i förfrågningsunderlaget får därför inte beaktas.

*Invändningar mot förfrågningsunderlaget m.m.*

Måleriservice har gjort gällande att oklarheterna i förfrågningsunderlaget har medfört att Måleriservices anbud förkastades. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Måleriservices bristande uppfyllelse av punkterna 7.1 och 8.1 inte berodde på att förfrågningsunderlaget var otydligt. Det var således riktigt att utesluta Måleriservices anbud från fortsatt anbudsutvärdering på grund av att Måleriservice inte har uppfyllt kraven i upphandlingen.

Måleriservice har vidare gjort gällande att det i de administrativa föreskrifterna har angetts ytterligare krav som inte framgår av anbudsformuläret och att dessa brister har försvårat Måleriservices möjlighet att avge ett anbud i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget.

Det är Måleriservice som ska visa att bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada av de brister som påtalats (se HFD 2013 ref. 53). Måleriservices invändningar mot bristande transparens i denna del rör inte kraven i punkterna 7.1 och 8.1. Med hänsyn till detta finner förvaltningsrätten att Måleriservice inte förmått visa att bolaget drabbats av eller riskerat att drabbas av någon skada på grund av dessa påstådda brister. Mot denna bakgrund saknas anledning för förvaltningsrätten att göra någon prövning av bolagets invändningar i denna del.

Måleriservice har slutligen gjort gällande att Kommunen rätteligen borde ha avbrutit upphandlingen i stället för att genomföra en väsentlig förändring av kravet att bifoga en redovisning av anbudsgivarens organisation med namn på arbetsledning och CV/meritförteckning i AFB.52.

Om en upphandlande myndighet under upphandlingens gång överväger att avvika från ett obligatoriskt krav har myndigheten att bedöma om en avvikelse är möjlig i förhållande till de allmänna principerna, främst principen om likabehandling. Före anbudstidens slut kan situationen vara den att myndigheten överväger att avvika från ett obligatoriskt krav genom att frånfalla eller justera detta, utan att det för den skull blir fråga om en ny eller annan upphandling. I detta skede medför likabehandlingsprincipen att avvikelserna måste kommuniceras med alla leverantörer, även potentiella sådana. Om så inte kan ske åligger det myndigheten att antingen upprätthålla kravet sådant det angetts i förfrågningsunderlaget eller avbryta upphandlingen och göra förnyade överväganden i en eventuell ny upphandling (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 37).

Ändringen av kravet i AFB.52 som meddelades den 18 april 2016 avsåg ett obligatoriskt krav och ändringen vidtogs dagen innan anbudstiden gick ut. Ändringen avsåg emellertid endast att efterfrågad redovisning enligt AFB. 52 skulle skickas in i efterhand på begäran istället för att redovisas i anbudet. Ändringen meddelades anbudsgivarna via e-Avrop. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att ändringen i förfrågningsunderlaget inte bör betraktas som en väsentlig ändring av förfrågningsunderlaget eller i övrigt anses stå i strid med principerna om likabehandling och transparens.

*Sammanfattning*

Det har inte framkommit grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU med anledning av vad Måleriservice har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Kristina André Lilja  
Rådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.