



SÖKANDE

JOBmeal Umeå AB, 556150-3706
Skiljevägen 38
904 22 Umeå

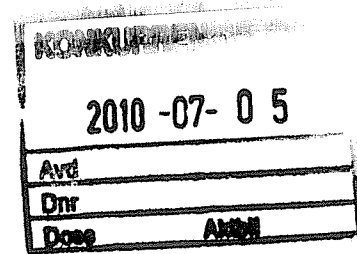
Ombud: Advokat Christian Shumkov
Advokatbyrån Kaiding KB
Box 124
901 04 Umeå

MOTPART

Umeå kommun
901 84 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet som fattats i detta mål den 21 maj 2010.

Upplysning: Förvaltningsrätten har i en dom denna dag i annat mål (mål nr 1722-10) efter ansökan av JRR automater AB beslutat att viss rättelse ska ske i den aktuella upphandlingen.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå kommun (kommunen) upphandlar ramavtal för kaffeautomater (diarienr 10004). Enligt tilldelningsbeslut har Selecta AB tilldelats kontraktet.

Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande.

Genom interimistiskt beslut den 21 maj 2010 förordnade förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

JOBmeal Umeå AB (JOBmeal) yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

Av kommunens **Upphandlingsföreskrifter** framgår av **punkten 1.2** att sista anbudsdag är den 9 mars 2010 samt att anbud som inkommer efter detta datum kommer inte att beaktas. Av **punkten 2.5** framgår att alternativa utföranden inte accepteras.

I förfrågningsunderlaget har kommunen ställt upp ett antal obligatoriska krav, s.k. skallkrav, och i **Svarsbilaga Kvalificering** anges bl.a. följande avseende dessa krav.

3.0 Svarsbilaga Kvalificering – Notera att samtliga avsnitt måste besvaras med ja. Endast ett svar per rad. Den anbudsgivare som inte uppfyller samtliga krav eller som underlåter att besvara samtliga krav kommer att diskvalificeras.

Sk 3.1 – Den fasta hyresavgiften baseras på den svenska swapkurvan (swsek 3 år) som finns att följa i reuterssystemet. Basdag för swap ska vara den 1 december 2009 för beräkning av hyresavgiften i anbudet. Har ni använt swsekräntan för denna dag?

Sk 3.5 – Utgångspunkten för beräkning är att hyrestiden kan påbörjas under hela avtalsperioden och gälla 36 månader från tecknandedatum. Pris för hyra ska avse endast finansiell leasing. Marginal ska vara fast hela avtalsperioden och restvärdet utgör alltid 10 % av baspriset. Accepterar ni dessa krav?

Sk 9.2 – Maskiner ska ha säkerhetsfunktionen koppSENSOR för pappers-, plast- eller porslinsmugg. Om mugg inte är placerad så ska bryggning/malning inte starta. Uppfylls detta krav?

Sk 9.5 – Maskiner ska av anbudsgivaren installeras på vattenledning med avstängningskran av typ Ballofix eller motsvarande. Köparen kan under avtalsperioden före/efter installation av maskinen komplettera med automatisk vattenavstängare styrd av onormalt flöde. Ange i kommentaren nedan vilket fabrikat och modell på vattenavstängare ni rekommenderar eller om ni har synpunkter på förfarandet. Har ni kommenterat detta krav?

Sk 14.6 – För utvärdering av arbetet med daglig skötsel ska anbudsgivare bifoga instruktionsbok eller handhavandebeskrivning för detta på svenska. Har ni bifogat dessa till anbudet?

Sk 14.10 – Om sådant svar eller komplettering som anges ovan i Sk 1.4 tillkommit ska denna bifogas anbudet som kvittens på att hänsyn tagits till denna information i anbudet. Har ni bifogat eventuell bilaga till anbudet?

Tilldelningsbeslut, m.m.

Av kommunens tilldelningsbeslut med bilagt utvärderingsprotokoll framgår bl.a. följande. JOBmeals anbud har diskvalificerats då det anbudet innehåller enskilda icke uppfyllda skallkrav som var för sig innebär diskvalificering. Skallkrav som inte upphävts enligt ”Frågor och svar” måste vara uppfyllda/besvarade för att anbudet kan godkännas. Punkter enligt nedan avser skallkrav angivna i Svarsbilaga Kvalificering som inte är uppfyllda i JOBmeals anbud.

Sk 3.1 – JOBmeal har vid beräkning av leasingavgifter använt sig av kalkylräntan 1 %. Av förfrågningsunderlaget framgår att beräkningsräntan är swapräntan och att den använda kalkylräntan avviker stort från den officiella noteringen som är 2,16 %. Vid ingen tidpunkt under den aktuella dagen fluktuerade swapräntan så att detta kunde vara förklaringen till varför den använda kalkylräntan nyttjats.

Sk 3.5 – JOBmeal har i anbudet tillämpat ett annat restvärde än det i förfrågningsunderlaget angivna 10 %. Därmed har man medvetet använt egna anbudsförutsättningar och inlämnat ett alternativt anbud som inte accepteras enligt upphandlingsföreskrifterna avsnitt 2.5.

Sk 9.2 – Testmaskin för utvärdering av kaffe och daglig skötsel hade ej installerad koppSENSOR. Leverantör eftermonterade detta och hänvisar till att maskinen beställts från fabrik med denna funktion men att den ändå inte levererats med sådan. Särskilt ”conformity certificate declaration” har lämnats av tillverkaren och bedöms därför uppfylla kraven för CE-godkännande.

Sk 9.5 – JOBmeal har i anbudet ej besvarat ställd fråga om vilken vattenavstängare som offereras. Kommunen har begärt att fabrikat och modell skulle anges i anbudet.

Sk 14.6 – Till anbudet bifogas en begränsad instruktion på svenska för daglig skötsel av maskintyp 2 och 3. Beteckningar för modeller och fabrikat skiljer mellan teknisk dokumentation och instruktion för daglig skötsel. En tysk/engelsk instruktion innehåller en mer omfattande skötselbeskrivning. Anbudet bedöms inte vara komplett för anvisningar för daglig skötsel på svenska avseende maskintyp 2 och 3 (de vanligast efterfrågade maskinerna). För maskintyp 1 är acceptabel instruktion bifogad till anbudet.

Sk 14.10 – JOBmeal har inte bifogat bilagan Frågor och svar till anbudet. Förfrågningsunderlaget är kompletterat med 3 revideringar avseende totalt 13 frågor och svar.

Kommunens frågor till JOBmeal

Nedan följer en redovisning av de, i målet relevanta frågor, som kommunen ställt till JOBmeal. JOBmeals svar på frågorna anges i *kursiv* stil.

Fråga 6. Sk 9.5: JOBmeal har inte besvarat denna fråga. Vilken vattenavstängare rekommenderar ni att installeras tillsammans med offererade maskiner?

Svar: Uni-Stop

Fråga 7. Sk 9.5: Den vattenavstängare ni då rekommenderar, är det samma som prissatts i svarsbilaga prismall?

Svar: Ja.

Fråga 8. Sk 14.6: JOBmeal har inte uppfyllt skullkravet att bifoga anvisningar för daglig skötsel för maskintyp 1 i ert anbud. Ni har bifogat rengöringsanvisning på svenska för maskintyp 2 och 3 men med övriga anvisningar för daglig skötsel på engelska. Den svenska anvisningen hänvisar till "automatens rengöringsanvisningar", vilken kommunen då saknar/inte är på svenska. Kan ni kommentera dessa ej uppfyllda skullkrav?

Svar: För maskintyperna 2 och 3 behövs ingen daglig skötsel, men JOBmeal valde att skicka rengöringsanvisningar för att visa på att daglig skötsel ej är nödvändig. Hänvisningen till automatens rengöringsanvisningar är en hänvisning till vad automaten visar i displayen. För maskintypen 1 har en snabbguide skickats med som innehåller daglig rengöring, men ytterligare 1 skickas med, se bilaga 1.

Fråga 9. Sk 14.6: Med daglig service likställs sådan som eventuellt av er anges såsom veckoservice då kommunen utvärderar maskinen enligt svarsbilaga utvärdering 2.3.1. Är det rätt uppfattat?

Svar: Man kan väl säga så här att utvärderingen av den dagliga skötseln på maskintyp 2 och 3 måste vara full poäng på offererade automater eftersom det inte behövs någon daglig tillsyn. Rengöringsanvisningarna som skickades med på dessa automater gjordes bara för att visa kommunen att det inte fanns någon daglig skötsel på dem. För maskintyp 1 hänvisas till bilaga 1.

Fråga 11. Sk 14.10: JOBmeal har ej uppfyllt detta skallkrav då den begärda bilagan ej bifogats (se också Sk 1.4). Har ni tagit hänsyn till frågor och svar nr 1-13 som lämnats som komplement till förfrågningsunderlaget?

Svar: Hänsyn till frågor och svar har tagits.

Fråga 13. Sk 3.5 och Svarsbilaga prismall 1.7-1.9: Kommunens bedömning är att JOBmeal inte angivit restvärdet korrekt och inte tillämpat ett restvärde motsvarande 10 % av baspriset. Vad är JOBmeals kommentar till detta?

Svar: I JOBmeals kalkyl blir det dyrare för kommunen att ha ett restvärde på 10 % än att ha de restvärden som JOBmeal har lämnat. JOBmeal har tolkat det som att restvärdet på 10 % är ett maxvärde.

Fråga 14. Svarsbilaga prismall 1.4-1.6 samt 4.3-4.4: Kontrollräkning av angiven avgift för leasade maskiner på de grundvärden som anges och att ni räknat med en swapränta på anbudsdagen lika det värde som gällde den 1 december 2009 verifierar inte avgifterna. Kommunen vill ha besked om följande:

- Har JOBmeal använt sig av de av JOBmeal angivna baspriserna

Svar: Ja.

- Har JOBmeal använt sig av att restvärdet ska vara 10 % av baspriset?

Svar: Se svar på fråga 13.

- Vilken swapränta per den 1 december har JOBmeal använt?

Svar: 1 %.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Parterna har anfört bl.a. följande.

JOBmeal (ansökan om överprövning den 21 maj 2010)

Kommunen har beslutat att utesluta JOBmeal från att utvärderas i aktuell upphandling och de skäl som anges härtill är att JOBmeal inte uppfyller

samtliga skallkrav. JOBmeal är av motsatt uppfattning då man med noggrannhet efterkommit de uppställda skallkraven.

Under punkten Sk 3.1 anges att JOBmeal vid beräkning av leasingavgifter använt sig av en felaktig kalkylränta. I mailkorrespondens den 7 april med kommunen har JOBmeal på fråga från kommunen angett att man accepterar justering av anbud där annan beräkningsgrund använts. I och med detta förfarande har kommunen uppfattats acceptera detta som underlag för anbudet och att JOBmeal därmed uppfyllt detta skallkrav.

Under punkten Sk 3.5 anges att JOBmeal tillämpat ett annat restvärde än vad som angetts i förfrågningsunderlaget. I mailkorrespondens den 7 april har frågan avseende restvärdet varit uppe. Parterna var härvid överens om vilket restvärde som skulle användas, varför detta skallkrav får anses vara uppfyllt.

Under punkten Sk 9.2 anges att den testmaskin som JOBmeal ingett inte hade installerad koppSENSOR. Kort tid därefter installerade JOBmeal en sådan, vilket godkändes av kommunen. I och med detta så uppfylldes det aktuella skallkravet.

Under punkten Sk 9.5 görs gällande att JOBmeal inte besvarat en fråga om vilken vattenavstängare som offererats. JOBmeal har även i denna del kompletterat sitt anbud. Kommunens upphandlare uppgav muntligen till JOBmeals företrädare att det viktigaste var att funktionen på maskinen var säkerställd. Kommunen accepterade således JOBmeals komplettering i detta avseende.

Under punkten Sk 14.6 menar kommunen att JOBmeal tillhandahållit alltför dåliga instruktioner. JOBmeal har kompletterat de uppgifter som kommunen begärt avseende daglig skötsel av maskinerna. Instruktionerna är avfattade på svenska och den säljare som var hos kommunen när kaffet testades gick igenom anvisningarna med inblandade personer hos kommu-

nen. De kompletteringar som gjordes i detta avseende accepterades, för att sedan vara underlag för diskvalificering i utvärderingsfasen. Kommunen har förfarit felaktigt i detta avseende.

I Sk 14.10 anges att man ej bifogat frågor och svar till anbudet. JOBmeal har kompletterat den aktuella svarsbilagan efter kommunens påpekande. JOBmeal efterkom denna rättelse omgående varefter kommunen genom sin upphandlare förklarade att man godkände denna komplettering. JOBmeal ställer sig därför frågande till hur denna uppgift sedan kan komma att underkännas i utvärderingsfasen.

JOBmeal har efterkommit samtliga kompletteringar som begärts från kommunens sida. I den aktuella utvärderingen har det saknats grund för att diskvalificera JOBmeal. Den uteslutning som skett har inte haft lagligt stöd i LOU. Det är vidare oklart i vilken omfattning övriga leverantörer har beretts möjlighet att komplettera sina anbud. JOBmeal har inte i större utsträckning än övriga leverantörer avvikit från de skallkrav som angetts i förfrågningsunderlaget. Av 1 kap. 9 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Kommunen har inte behandlat JOBmeals anbud utifrån dessa kriterier. JOBmeal har lidit skada genom kommunens agerande varför ansökan om överprövning ska bifallas.

Kommunen (svar den 4 juni 2010)

Genom den beskrivning som JOBmeal lämnat i sin ansökan håller bolaget med om att de inte uppfyller skallkraven under följande punkter:

Sk 3.1 – JOBmeal har använt sig av egen kalkylränta med avsteg från de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget.

Sk 3.5 – JOBmeal har använt sig av eget restvärde med avsteg från de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget.

Sk 9.2 – JOBmeal har inte ställt en testmaskin till förfogande för smaktest av kaffe som uppfyller ställt krav om koppsensor.

Sk 9.5 – JOBmeal har inte besvarat den ställda skallfrågan trots att det är tydligt angivet i texten i förfrågningsunderlaget.

Sk 14.6 – JOBmeal har inte bifogat anvisningar för daglig skötsel som anges i svarsbilaga. För maskintyp 1 har en komplett och bedömningsbar anvisning bifogats anbudet. För maskintyp 2 och 3 saknas denna anvisning och endast en tvåsidig rengöringsinstruktion har bifogats anbudet. Till anbudet har manual på engelska för maskintyp 2 och 3 bifogats. Då kravet var att denna skulle vara på svenska bad kommunen JOBmeal att kommentera detta. Svaret från JOBmeal var att maskinerna 2 och 3 inte behöver någon daglig skötsel, varför kommunen gjorde tolkningen att det inte var motiverat att lämna bifoga skötselanvisning till anbudet. Svaret motsägs dock av att det till anbudet bifogats en engelsk manual för daglig skötsel samt att JOBmeal spontant överlämnade den saknade instruktionen den 21 april 2010.

Sk 14.10 – JOBmeal har inte bifogat det begärda dokumentet till anbudet.

Anledningen till att kommunen valt att ställa ett antal frågor till JOBmeal efter genomgången av deras anbud var att kunna göra en rättvis prövning av anbudet. Avsikten med dessa frågor har hela tiden varit att undanröja tveksamheter i tolkningen av anbudet. Efter denna kommunikation har det med all tydlighet framkommit, vilket också direkt och indirekt bekräftas av JOBmeal, att ett flertal dokument och uppgifter som varit skallkrav saknats. Något annat beslut än att diskvalificera anbudet på grund av dess ofullständighet kan kommunen inte fatta.

Kommunen kan till viss del tillstå att man inte hade behövt genomföra smaktest av kaffe med JOBmeal, då denna del av bedömningen tillhör ut-

värderingsfrågorna. En förklaring till detta är att kommunen så långt möjligt ville behandla leverantörerna lika. Ett smaktest bedöms inte medföra några större kostnader för leverantörerna och en del av kontrollen att skallkraven är uppfyllda genomförs också i samband med uppställning av maskinen (för smaktest). JOBmeals maskin kunde inte godkännas i samband med kontroll då koppSENSOR saknades. Kommunen fick koppSENSOR installerad den 29 april med avslutande CE-dokument den 3 maj och smaktestet genomfördes redan den 21 april.

Kommunen har gett JOBmeal möjlighet att förtydliga/kommentera sitt anbud, men det är inte samma sak som att anbudet får kompletteras. Kommunikationen har haft en tydlig avsikt att klarlägga vissa delar i anbudet och att tolka att dessa svar skulle innebära att kommunen godkänner det som komplettering till anbudet är JOBmeals egen tolkning. Om det i anbudet finns ej uppfyllda skallkrav så kan inte anbudet godkännas. JOBmeal har också i kommunikationen efter anbudstidens utgång bekräftat att dokument och uppgifter saknats i anbudet, vilket också bekräftas i den av JOBmeal inlämnade ansökan.

JOBmeal (yttrande den 16 juni 2010)

JOBmeal har besvarat de frågor som kommunen ställt. Frågorna har inte varit av den karaktären att de kan utesluta JOBmeal från aktuell upphandling, utan har haft för avsikt att förtydliga deras anbud. När det gäller automatisk vattenavstängning (Sk 9.5) har JOBmeal försett kommunen med en beskrivning av denna. Den ansvarige upphandlaren fick del av denna i samma skede som svaren från JOBmeal lämnades vad gäller kommunens kompletterande frågor. Vad gäller Sk 3.1 och Sk 3.5 har kommunen själva ändrat i anbudet vilket JOBmeal har accepterat. Till detta ska tilläggas att de övriga anbudsgivarna har tillåtits att justera priset, vilket framgår av utvärderingsprotokollets punkt 5.2. När det gäller instruktioner för daglig skötsel och Sk 14.6 försåg JOBmeal kommunen med information om hur automaten skulle handhas. Detta skedde på direkt begäran av ansvarig

upphandlare då automaten inte kräver daglig skötsel. Efter samtal med upphandlaren kom därför parterna överens om att en instruktion skulle inges från JOBmeal avseende hur man fyller på och tömmer sump i automaten. En överenskommelse hade träffats med upphandlaren om att dessa instruktioner kunde överlämnas i samband med kaffetestet. Anledningen till detta var att upphandlaren själv ville testa att instruktionerna var användarvänliga. Det faktum att JOBmeal blivit inbjudna till och fått närvara vid kaffetestet måste ses som att kommunen accepterat de kompletteringar som skett fram till detta datum. De kompletteringar som härvid gjorts är inte heller av den omfattningen att de kan anses diskvalificera JOBmeals anbud. Kompletteringarna som lämnats har endast inneburit smärre justeringar av anbudet. Vad gäller Sk 14.6 så skedde ett förtydligande så fort kommunen begärt detta.

De problem som uppstod kring funktionen koppSENSOR var inget som JOBmeal var medvetna om. Den leverantör som anlitats hade skickat en automat som var felaktigt konfigurerad. Så fort felaktigheten upptäcktes åtgärdade JOBmeal denna. Anledningen till att detta kom att dröja var i mångt och mycket beroende av att de personer, som hos kommunen hade hand om upphandlingen, inte var närvarande varför JOBmeal inte kunde få tillträde till lokalen där kaffeautomaten var installerad. Gällande CE-märkningen ville tillverkaren säkerställa att det inte var några problem med att det skett en eftermontering på automaten. För att säkerställa att automaten var CE-märkt skickades dokument till stöd för detta.

JOBmeal är av uppfattningen att övriga anbudsgivare särbehandlats vad gäller hanteringen av sina automater i samband med aktuellt anbud och att JOBmeal lidit skada på grund av detta. Hade JOBmeals anbud behandlats likvärdigt hade anbudet antagits och varit med i utvärderingen tillsammans med övriga anbud. De övriga anbudsgivarna har inte behövt gå igenom samma rigorösa kontroll av sina automater som JOBmeal tvingats göra. Den kontroll som skett av JOBmeals automater har varit diskriminerande och till nackdel för bolaget i aktuell upphandling.

Kommunen har medgett och även aktivt inhämtat uppgifter om förtydliganden i ärendet avseende JOBmeals anbud. Det har till viss del funnits oklarheter i JOBmeals anbud, men det har dock aldrig varit fråga om att det saknats uppgifter från JOBmeals sida. Kommunen har med anledning av detta begärt att JOBmeal skulle förtydliga sitt anbud, en begäran som har efterkommit. JOBmeals anbud skulle därför rätteligen ha prövats och utvärderats.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller bl.a. att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vad som därvid föreskrivs är ett uttryck bl.a. för de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet. En av de frågor som omfattas av dessa principer är att den upphandlande enheten vid prövning av anbuderna normalt inte får frångå förfrågningsunderlaget.

JOBmeals anbud har enligt tilldelningsbeslutet med bilagor diskvalificerats från att gå vidare till utvärdering med anledning av att anbudet inte uppfyllt skallkraven som angetts under punkterna Sk 3.1, Sk 3.5, Sk 9.2, Sk 9.5, Sk 14.6 och Sk 14.10. JOBmeal anför bl.a. att man uppfyllt skallkraven, att kommunen har medgivit och aktivt inhämtat uppgifter om förtydliganden avseende JOBmeals anbud samt att övriga anbudsgivare särbehandlats då dessa inte behövt gå igenom samma rigorösa kontroll av sina automater som JOBmeal.

Av handlingarna i målet framgår inte annat än att JOBmeal:

- vid beräkning av leasingavgifter i sitt anbud har använt sig av en annan kalkylränta än den som angetts i förfrågningsunderlaget,
- tillämpat ett annat restvärde i anbudet än det som anges i förfrågningsunderlaget,

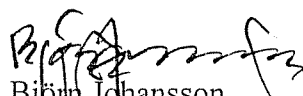
- vid smaktest ställt en maskin till förfogande som saknat koppSENSOR,
- inte har besvarat frågan vilket fabrikat och modell på vattenavstängare som rekommenderas eller om synpunkter på förfarandet föreligger,
- inte har bifogat samtliga efterfrågade fullständiga anvisningar för daglig skötsel av offererade maskiner samt
- inte har bifogat bilagan "Frågor och svar" till anbudet som kvittens på att man tagit hänsyn till denna information i sitt anbud.

Anbudet från JOBmeal uppfyller därför inte de aktuella skallkraven. Förvaltningsrätten bedömer även att kraven är relevanta för upphandlingen och att de har utformats på ett tillräckligt tydligt sätt i förfrågningsunderlaget.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten sammanfattningsvis att JOBmeal har lämnat ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav och att kommunen därför har haft fog för att utesluta bolaget från utvärderingen. Den omständigheten att kommunen begärt att JOBmeal ska förtydliga vissa uppgifter i anbudet samt frågat huruvida JOBmeal accepterar att justera delar av sitt anbud föranleder inte någon annan bedömning från förvaltningsrättens sida. Förvaltningsrätten finner vidare, utifrån vad som anförts av JOBmeal angående särbehandling av övriga anbudsgivare, det inte vara visat att kommunen förfarit diskriminerande gentemot JOBmeal.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten inte att kommunen genom att diskvalificera JOBmeals anbud från utvärdering agerat i strid mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Ansökan om överprövning kan därför inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Björn Johansson
rådmann

Målet har föredragits av Kristin Persson.

Uppllysning: Överklagandetiden enligt bifogad bilaga är tre veckor. Den tid under vilken ett överklagande kan tas upp till prövning av kammarrätten kan dock bli kortare. En ansökan om överprövning av offentlig upphandling får nämligen normalt inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt avseende det som upphandlas. Kammarrätten får dock även om ett kontrakt föreligger normalt pröva ansökan till dess att tio dagar gått från det att förvaltningsrätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

