



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2014-09-25  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
963-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -09- 2 6	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

Kaj Johanssons Åkeri AB, 556144-1428  
Företagsvägen 7  
911 35 Vännäsby

Ombud: Jur.kand. Alicia Ahlberg och advokat Liselott Fröstad  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPART**

Lycksele kommun  
921 81 Lycksele

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom en ny prövning av anbudet.

Dok.Id 44476

**Postadress**  
Box 193  
901 05 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
(Tingshuset)

**Telefon**  
090-17 74 00  
**E-post:** forvaltningsratteniumea@dom.se

**Telefax**  
090-13 75 88

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Lycksele kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende sluttäckning av deponianläggning (dnr UH-2013-49). Genom tilldelningsbeslut meddelat den 16 maj 2014 antogs det anbud som hade lämnats av Kaj Johanssons Åkeri AB. Efter inkomna synpunkter återtog kommunen, genom beslut den 21 maj 2014, det tidigare tilldelningsbeslutet och beslutade efter ny prövning av anbuderna att anta det anbud som lämnats av Svevia AB.

Kaj Johanssons Åkeri AB (Kaj Johanssons) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett.

Kommunen motsätter sig bifall till Kaj Johanssons ansökan om överprövning.

## UTREDNINGEN

### Förfrågningsunderlaget

*I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.*

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Till anbudet ska bifogas:

– Kopia av F-skattsedel

*I förfrågningsunderlagets bilaga Skall-krav anges bl.a. följande.*

Krav på bilaga 2.21

Vid inlämning ska [F skattsedel] bifogas anbudet. Filen bifogas i steg två av tre (2/3) vid anbudsinslämning.

Bifoga F-skattsedel.

### **Det nya tilldelningsbeslutet**

Kommunen beslutade den 21 maj 2014 att diskvalificera det anbud som lämnats av Kaj Johanssons och anta det anbud som lämnats av Svevia AB (bilaga 1 till domen).

### **Parternas anföranden**

#### *Kaj Johanssons*

Kaj Johanssons anför bl.a. följande. Kommunen har diskvalificerat Kaj Johanssons till följd av att efterfrågad F-skattsedel inte har inlämnats i samband med anbudsinslämning. F-skattsedel var något som tidigare kunde begäras av Skatteverket och användas för att visa att man var godkänd för F-skatt. Denna handling finns sedan år 2013 inte längre att tillgå. Att bifoga en F-skattsedel till anbudet kunde således inte göras. Följaktligen har ingen anbudsgivare uppfyllt kravet på F-skattsedel. Från Skatteverket kan dock beställas ett så kallat registerutdrag. Av detta registerutdrag framgår, utöver företagets namn och organisationsnummer, vilken typ av verksamhet som bedrivs, om företaget är godkänt för F-skatt, om företaget är registrerat för moms samt om företaget är registrerat som arbetsgivare. Övriga anbudsgivare har inkommit med detta registerutdrag och kommunens bedömning var att dessa anbud uppfyllde kravet på F-skattsedel.

Då ingen av anbudsgivarna till ordalydelsen har kunnat uppfylla detta skall-krav är det naturligt att se till syftet med det uppställda kravet. Syftet med att begära en F-skattsedel torde vara att kommunen vill att anbudsgivaren ska vara godkänd för F-skatt, bland annat för att inte behöva göra skatteavdrag och inte heller betala arbetsgivaravgifter på ersättning för utfört arbete. Kommunen har i beslutet den 21 maj 2014 argumenterat

kring att Kaj Johanssons till sitt anbud bifogat ett registerutdrag från Bolagsverket. Det ska uppmärksammas att Kaj Johanssons även bifogat en företagsrapport hämtad den 29 april 2014 till anbudet. Av denna rapport framgår redan på första sidan att Kaj Johanssons är registrerad för F-skatt, registrerad för moms och som arbetsgivare samt vilken typ av verksamhet som bedrivs i företaget. Av företagsrapporten framgår därmed samtliga uppgifter som framgår av Skatteverkets registerutdrag.

Kommunen synes ha lagt vikt vid att det i företagsrapporten anges att Kaj Johanssons är *registrerad* för F-skatt istället för *godkänd* för F-skatt. För att bli godkänd för F-skatt krävs en ansökan till Skatteverket. Om företaget blir godkänt registreras detta hos Skatteverket och denna registrering kan visas upp genom det registerutdrag som utfärdas av Skatteverket. Ett företag kan således inte vara registrerat för F-skatt utan ett föregående godkännande från Skatteverket. Det gamla systemet med F-skattsedel avvecklades med anledning av att den nya skatteförfarandelagen (2011:1244) trädde i kraft i januari 2012. Utredningen föreslog i förarbetena till nämnda lag att uttrycket ”godkänd för F-skatt” fortsättningsvis skulle användas (se prop. 2010/11:165 s. 325). En registrering för F-skatt och ett godkännande för F-skatt har samma innebörd. Av den inlämnade företagsrapporten framgår således att Kaj Johanssons är godkänd för F-skatt.

Kommunens beslut den 21 maj 2014 bör förstås på så vis att kommunen har uppfattningen att om en anbudsgivare inkommer med en handling som innehåller de uppgifter som framgår av Skatteverkets registerutdrag bör inlämnad handling betraktas som likvärdig med F-skattsedel. Som redovisats ovan innehåller den inlämnade företagsrapporten samtliga uppgifter som finns i registerutdraget. Kaj Johanssons har därmed uppfyllt kravet på F-skattsedel.

Har kommunen valt att se generöst på övriga lämnade anbud bör samma synsätt gälla för Kaj Johanssons anbud. Med hänsyn till att efterfrågat intyg inte fanns, och att även övriga anbudsgivare inkommit med ett annat intyg, borde kommunen ha godtagit den företagsrapport Kaj Johanssons inkommit med. Det lämnade anbudet avviker endast oväsentligt eller irrelevant från kravet på F-skattsedel. Att enbart diskvalificera Kaj Johanssons anbud strider mot likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen.

Kommunen verkar även lägga vikt vid vilken myndighet som utfärdat handlingen. Kaj Johanssons anser att det, eftersom efterfrågat intyg inte längre finns, är rimligt att godta en annan handling som visar samma sak. Att utfärdande myndighet är en annan kan, delvis mot bakgrund av Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 496-14, i detta fall inte tillmätas betydelse.

Kaj Johanssons har lämnat ett anbud som uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav i upphandlingen och enligt av kommunen genomförd anbudsutvärdering har Kaj Johanssons det lägsta priset. Att kommunen i strid med upphandlingsprinciperna har uteslutit Kaj Johanssons anbud har därmed inneburit att företaget lider eller riskerar att lida skada avseende det avtal som Kaj Johanssons har lämnat anbud på, varpå kontrakt tilldelats enligt tilldelningsbeslut den 16 maj 2014.

Mot bakgrund av att den begärda handlingen inte längre finns att tillgå samt att kommunen, i likhet med EU-domstolens slutsats i mål C-336/12, var oförhindrad att begära in en komplettering är beslutet att förkasta Kaj Johanssons anbud inte proportionerligt. Kommunen har haft rätt att begära en komplettering från Kaj Johanssons och hade således kunnat välja en mindre ingripande åtgärd än att diskvalificera anbudet.

*Kommunen*

Kommunen anför bl.a. följande. Kommunen har i förfrågningsunderlaget ställt krav på att en kopia av F-skattsedel ska bifogas, se AFB.31 samt krav 2.21 i skall-kravsbilagan. Under år 2013 avskaffades begreppet F-skattsedel. På F-skattsedel finns uppgift om företaget är godkänt för F-skatt. F-skattsedel har ersatts av ett registerutdrag från Skatteverket. I utdraget framgår om företaget är godkänt för F-skatt. Kravet på F-skattsedel är varken uteslutande, konkurrenshämmande eller diskriminerande. Att kravet är kopplat till ett intyg som ersatts av ett registerutdrag är olyckligt men kravet är relevant sett till det upphandlade uppdragets omfattning och karaktär samt att det fortfarande är samma myndighet som är utfärdande. Det kan också tilläggas att av de fem anbud kommunen mottagit har fyra anbudsgivare inkommit med registerutdrag utfärdade av Skatteverket i vilka det framgår att företagen är godkända för F-skatt.

Kaj Johanssons har istället för registerutdrag från Skatteverket bifogat ett registreringsbevis utfärdat av Bolagsverket. Beträffande krav 2.21 har Kaj Johanssons bifogat en fil som är döpt till "F-skattsedel" men som de facto är ett registreringsbevis från Bolagsverket. I registreringsbeviset framgår inte några uppgifter om att företaget är godkänt för F-skatt. Kommunen har därför gjort bedömningen att den inlämnade bilagan inte är likvärdig med det intyg som efterfrågats i förfrågningsunderlaget.

I Kaj Johanssons anbudshandlingar återfinns ett intyg om kreditvärdighet/företagsrapport. Det har bifogats till krav 2.22 enligt vilket anbudsgivare ska bifoga ett ratingintyg där det framgår att denne har hög kreditvärdighet. Av intyget framgår att företaget är *registrerat* för F-skatt. Det finns däremot inte någon information i intyget om att företaget är *godkänt* för F-skatt. Företagsrapporten är dessutom inte utfärdad av Skatteverket och kommunen har gjort bedömningen att den information

som återfinns i företagsrapporten inte är likvärdig med den information som efterfrågats i krav 2.21 angående godkännande för F-skatt.

Vidare är krav 2.21 per definition inte uppfyllt och kommunen har i egenskap av upphandlande enhet inte någon undersökningsplikt.

Det åligger anbudsgivaren att försäkra sig om att samtliga intyg och bilagor är riktiga och korrekta vid anbudsinslämning. Det är i sammanhanget också anmärkningsvärt att kommunen inte har fått in en enda fråga eller ett enda påpekande om kravet avseende F-skatt under de 159 dagar som upphandlingen annonserades. Övriga anbudsgivare har ingett det intyg som ersatt F-skattsedeln, i den meningen är avvikelser från det obligatoriska kravet oväsentliga och irrelevanta.

När, som i det här fallet, en anbudsgivare underlåter eller misslyckas att inkomma med ett efterfrågat intyg, som dessutom efterfrågas i form av ett skall-krav, föreligger grund för diskvalificering.

I EU-domstolens dom (C-336/12) som Kaj Johanssons hänvisar till framgår att komplettering får ske "såvida det inte i upphandlingsdokumentet uttryckligen krävdes att dessa upplysningar skulle ha getts in vid äventyr att anbudssökanden annars skulle uteslutas från upphandlingsförfarandet."

Vidare får en upphandlande myndighet begära förtydliganden av ett anbud men det föreligger ingen skyldighet att begära förtydliganden av ett anbud som innehåller felaktiga eller motsägelsefulla uppgifter.

### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUF).

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I förfrågningsunderlaget finns ett skall-krav att till anbudet bifoga F-skattsedel. Begreppet F-skattsedel existerar dock inte längre. Fyra av fem anbudsgivare har istället gett in registerutdrag från Skatteverket, vilket godtagits av kommunen. Av sådant registerutdrag framgår om företaget ifråga är godkänt för F-skatt, om företaget är registrerat som arbetsgivare och om företaget är registrerat för moms.

Anbudet från Kaj Johanssons har dock diskvalificerats på grund av att efterfrågat intyg inte getts in med anbudet (bilaga 1 till domen).

Kaj Johanssons menar att man till anbudet inte bara bifogat det av kommunen angivna registreringsbeviset från Bolagsverket utan även en företagsrapport hämtad den 29 april 2014, dvs. dagen innan sista anbudsdag.



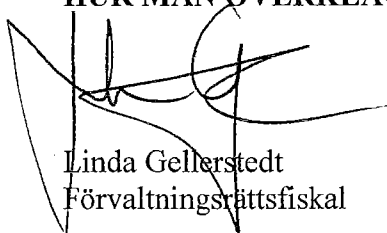
Förvaltningsrätten konstaterar att det av ovan nämnd företagsrapport redan på första sidan framgår att Kaj Johanssons är registrerat för F-skatt, registrerat som arbetsgivare och registrerat för moms, dvs. i företagsrapporten finns samtliga uppgifter som framgår av Skatteverkets registerutdrag. Att det i företagsrapporten anges att företaget är registrerat för F-skatt istället för godkänt för F-skatt saknar betydelse då en registrering föregås av ett godkännande.

Förvaltningsrätten anser vidare att syftet med att begära en F-skattsedel, som således inte längre existerar, torde vara att kommunen vill säkerställa att anbudsgivaren är godkänd för F-skatt. Sådana uppgifter har lämnats av Kaj Johanssons genom aktuell företagsrapport från en oberoende tredje part. Även om denna företagsrapport getts in för att uppfylla ett annat skall-krav går det inte att bortse från att uppgifterna på detta sätt klart och tydligt sätt framgår av anbudet.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Kaj Johanssons anbud på ett oväsentligt och irrelevant sätt avviker från vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Det är därför oproportionerligt att förkasta anbudet på denna grund. Kommunen har därmed inte haft fog för sitt beslut att diskvalificera Kaj Johanssons anbud. Genom att felaktigt förkasta anbudet har Kaj Johanssons lidit eller kunnat komma att lida skada.

Därmed finns det grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LUF och förvaltningsrätten kan besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänför sig till prövningen av anbud anser förvaltningsrätten att det är tillräckligt att anbudsprövningen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Linda Gellerstedt  
Förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Christina Röckner.

## Delegationsbeslut

Datum

2014-05-21

Kommunstyrelsen  
Servicenämnden

### Beslut om antagande av anbud

#### Bakgrund

Kommunens deponianläggning, etapp 1, måste slutföras. Tidigare upphandlingar av uppdraget har överprövas. Upphandling har annonserats under perioden 2013-11-22 - 2014-04-30 och kommunen har fått fem svar. Ursprunglig tilldelning av kontrakt skedde 16 maj 2014 efter att samtliga inkomna anbud bedömts uppfylla ställda krav.

#### Bedömning

Efter inkomna synpunkter som föranlett ytterligare granskning av inkomna anbud kan det konstateras att det finns behov av en revidering av utförd kvalificering. Revideringen bottnar i ett anbudsgrävaren Kaj Johanssons Åkeri AB har bifogat en bilaga som inte efterfrågats till förmån för en bilaga som faktiskt har efterfrågats. I förfrågningsunderlagets AF-del (AFB.31) efterfrågas en kopia av anbudsgrävarens F-skattsedel. Kravet återfinns också i skalkravsbilagan punkt 2.21.

Själva intyget F-skattsedel har under 2013 bytts ut mot vad Skatteverket numera kallar för Registerutdrag där det framgår att anbudsgrävaren är godkänd för F-skatt. Likväl är det dock Skatteverket som utfärdar registerutdraget.

Kaj Johanssons Åkeri AB har bifogat ett registreringsbevis för aktiebolag utfärdat av Bolagsverket. I detta framgår inte de uppgifter som Skatteverket utfärdar i sitt registerutdrag och därmed går intyget inte att beteckna som likvärdigt med det intyg som kommunen efterfrågat i förfrågningsunderlaget.

Vid kontroll av intyget har samtliga övriga anbudsgrävare inkommit med registerutdrag utfärdat av Skatteverket. Det bedöms därmed vara högst osannolikt att skalkravet varit otydligt trots att det som efterfrågats bytt benämning från F-skattsedel till Registerutdrag, dessutom är utfärdande myndighet densamma.

Med hänsyn till ovan nämnt bedöms fyra av fem inkomna anbud uppfylla kommunens krav och har utvärderats med hänsyn till principen om lägsta pris.

Postadress	Besöksadress	Telefon/Telefax	Postgilla/Besöksgilla	Documentnamn	Sidor
921 81 LYCKSELE	Storgatan 22	lin 0950-168 00 vx fax 0950-680 35	Pg 6 23 56-1 Bg 202-4404		1(2)
				beslut om tilldelning, 140521_sju	täckning deponi

Bilaga 1

Anbudsgivare:	Anbudssumma:	Utvärderingssumma:
Ervix Nord AB	8 276 000 kr	8 908 000 kr
<del>Kaj Johansson Åkeri AB</del>	<del>7 609 000 kr</del>	<del>8 067 000 kr</del>
NCC Construction Sve. AB	11 470 000 kr	12 054 600 kr
PEAB Anläggning AB	8 269 000 kr	8 695 500 kr
Svevia AB	7 827 000 kr	8 291 500 kr

Anbudet från Kaj Johansson Åkeri AB diskvalificeras till följd av att eftertagat inbyg inte inlämnats i samband med anbudsinslämning.

Anbudssumma utgör entreprenadarbetet exkl. eventuella ändrings- och tillägsarbeten (ÅTA). I utvärderingsmodellen finns angivet ett antal anslagna poster för ÅTA därav att anbudssumma och utvärderingssumma är två olika belopp.

I anbudet från Erwix Nord AB finns tvetydiga uppgifter om pris eftersom summan i kommunens eget webbförmlär inte överensstämmer med anbudsgivarens egna anbudsbilaga.

Det kan dock konstateras att oavsett vilket av beloppen ovan som används för utvärdering av inkomna anbud har det lägsta priset följts av Svevia AB som därmed ska tilldelas kontraktet.

#### Beslut

Härmed beslutas återta tidigare tilldelningsbeslut daterat 2014-05-16 samt att efter ny prövning av anbudet tilldelas kontrakt till Svevia AB, orgnr 526768-9848 som leverantör slutavskräddning av Lycksele deponianläggning, etapp 1.

Anbudet antas enligt principen om lägsta pris till en kontraktssumma om 7 827 000 kronor exkl. mervärdesskatt.



Eric Lundström  
Entschef AVA-enheten

Eric Lundström  
Upphandlare



Neşor Lundström  
Förvaltningschef SBF



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

