



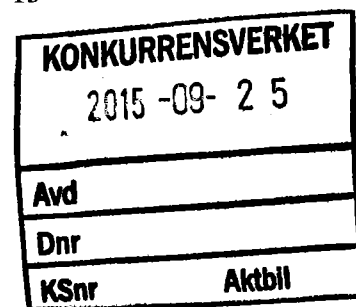
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2015-09-24  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
14600-15

1



**SÖKANDE**

Rundvirke Poles AB, 556300-2582

Ombud: Advokat Ulrica Salomon och jur.kand. Lukas Granlund  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm

**MOTPART**

Vattenfall Eldistribution AB, 556417-0800

Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och jur.kand. Martin Bogg  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och  
posttjänster

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen  
ska göras om avseende Lot A.

Dok.Id 645397

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Vattenfall Eldistribution AB (VEAB) har genomfört en upphandling med stöd av lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) gällande ramavtal benämnd Poles för overhead power lines. Upphandlingen var uppdelad i två olika avtalsområden, Lot A med zon 1-4 och Lot B med zon 1-4. Upphandlingen uppgenomfördes genom ett förhandlat förfarande och tilldelningsgrund var ekonomiskt mest fördelaktigt anbud inom varje avtalsområde. För Lot A zon 1-4 skulle upp till två anbudsgivare antas och rankas efter sitt utvärderingsresultat. Den 25 juni 2015 meddelade VEAB tilldelningsbeslut för både Lot A och Lot B. Rundvirke Poles AB (bolaget) hade lämnat anbud för Lot A och placerade sig på tredje plats vid utvärderingen.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sitt yrkande anger bolaget följande. Upphandlingen har genomförts på ett sätt som strider mot de grundläggande principerna i LUF. Utvärderingskriterierna har utformats på ett sådant sätt att principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 24 § LUF har överträtts. Genom utformningen av dessa kriterier har VEAB i princip förbehållit sig rätten att skönsmässigt välja leverantör. VEAB har vidare även genomfört förhandlingarna på ett sätt som strider mot transparens- och likabehandlingsprinciperna. Bolaget har till följd av anförda överträdelser lidit skada, eller riskerar att lida skada, eftersom bristerna har förtagit bolaget möjligheten att lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud.

VEAB konstaterar att ansökan endast avser Lot A och bestrider bifall till ansökan. Som grund för bestridandet anges att VEAB inte har brutit mot någon bestämmelse i LUF och att det därmed saknas grund för ingripande.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare anges att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden framfört i målet finns anledning att besluta om att upphandlingen ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LUF.

I upphandlingen har utvärderingen för Lot A skett efter två kriterier: ”Product price” som har viktats till 80 procent och ”Compliance” som har viktats till 20 procent. Bolaget har anfört brister i förfrågningsunderlaget gällande båda dessa utvärderingskriterier.

I förfrågningsunderlaget punkt 2.12 beskrivs utvärderingsgrunden

”Compliance” enligt följande:

”Complicance” consists of two parts:

1. Reservations /deviations from any conditions in the Draft frame agreement, which the Tenderer states in the submitted Tender documents or during negotiation, and
2. Estimated risks of non-compliance with any part of the frame agreement that can lead to its termination, such as delay of delivery, defects, risk of premature quality degradation, incorrect manufacturing process, environment risks or unacceptable work environment during manufacturing, processing, handling or transport.

Verification of compliance is mainly done via information stated in Tender documents, but may also include site visits by the

Vattenfall procurement team, including commercial, legal, technical, environment and work environment officers. Compliance will be graded with 0 – 15 points, where 15 points is rewarded for no deviations or estimated risk, and 0 points is large deviations and extremely high risk. Vattenfall reserves the right, at its own discretion, to grade compliance.

Bolaget anför gällande utvärderingskriteriet "Compliance" bl.a. följande. Kriteriet består av ett poängssystem där avdrag från full poäng om 15 kan ske både för att anbudet innehåller reservationer mot vad som stadgas i ramavtalet och för att VEAB bedömer att det finns en risk för kontraktsbrott från anbudsgivarens sida. Detta ger ett omfattande utrymme för skönsmässig anbudsantagning. VEAB har förbehållit sig rätten att på egen hand, utan några som helst givna objektiva kriterier, bedöma poängavdraget i ett så stort spann som 0-15 poäng. Detta ger i sig ett alltför stort utrymme för godtycke. Noteras bör att inte på något sätt framgår av förfrågningsunderlaget hur mycket avdrag en viss ramavtalsavvikelse är värd. Vidare är det anmärkningsvärt att VEAB helt på egen hand bedömer risken för om en anbudsgivare kommer att fullfölja sitt åtagande för att sedan ge detta ett värde som påverkar utvärderingen ("estimated risk of non-compliance"). Detta står uppenbarligen i strid mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen och utvärderingskriteriet brister i avsevärd mån i förhållande till kraven på öppenhet och förutsebarhet i 1 kap. 24 § LUF.

VEAB har anfört bl.a. följande. Om en anbudsgivare reserverar sig gällande något som anges i utkastet till ramavtal så får anbudsgivaren poängavdrag. Eftersom många villkor påverkar varandra har det inte varit möjligt att i detalj ange vilket poängavdrag varje enskilt villkor har. En naturlig utgångspunkt är dock att reservationer mot villkor vars ekonomiska värde är stort resulterar i ett högre avdrag. För en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare i branschen är det inte några större svårigheter att inse vilka villkor som är viktigare än andra. Innan förfrågningsunderlaget skickades ut har VEAB upprättat och

tillämpat en intern mall för beräkningen av avdragen för att säkerställa att bedömningen skulle ske på ett likartat sätt. Denna mall har inte delgivits någon anbudsgivare eftersom detta skulle inbjuda till strategisk anbuds-givning.

Förvaltningsrätten anser att såsom förfrågningsunderlaget är utformat så går det inte att utläsa vad som ska ligga till grund för fördelningen av de 15 poängen som tilldelas vid utvärderingen av kriteriet Compliance. I förfrågningsunderlaget anges enbart att Compliance kommer att poängsättas med 0 – 15 poäng, där 15 poäng ges vid ingen avvikelse och ingen bedömd risk och 0 poäng vid stor avvikelse och extremt hög risk. Vidare anges att Vattenfall förbehåller sig rätten att efter eget gottfinnande ("at its own discretion") gradera följsamheten ("compliance"). Såsom detta tilldelningskriterium är utformat går det inte att bilda sig en uppfattning om på vilka grunder poäng kommer att tilldelas. Denna brist i utformningen av förfrågningsunderlaget medför att transparensen i upphandlingen inte kan anses motsvara de krav som ställs i en upphandling (se bl.a. Kammarrätten i Göteborg 5823-12).

Frågan är därmed om bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av denna brist i utformningen av förfrågningsunderlaget.

VEAB har anfört att eftersom bolaget har vidhållit sina reservationer, trots att VEAB har informerat om att reservationer mot ramavtalet föranleder hinder för avtalstecknande, så skulle det ha saknat betydelse för bolaget om utvärderingsmodellen varit annorlunda utformad och det i detalj angetts vad varje villkor är värt i poängavdrag. Därmed anser VEAB att bolaget inte har lidit eller riskerat att lida skada av utvärderingsmodellens utformning. VEAB har dock samtidigt angett att bolaget har lämnat ett mycket lågt pris och hade tilldelats avtal i samtliga zoner om utvärdering endast skett utifrån pris. Vidare har VEAB angett att enda anledningen till

att bolaget inte har vunnit kontrakt i upphandlingen är att bolaget har reserverat sig mot VEAB:s föreslagna och önskade kontraktsvillkor.

Utvärderingen av kriteriet Compliance är således skälet till att bolaget inte har tilldelats avtal i upphandlingen. Den oklara poängsättningen i kriteriet Compliance kan därmed, såsom bolaget har anfört, ha förtagit bolaget möjligheten att lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud. Den av bolaget anförda oklarheten gällande tilldelningen av poäng har således medfört att bolaget har lidit eller riskerat lida skada på grund av brister i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner därmed att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt transparent. Eftersom detta kan antas ha påverkat upphandlingens uppsökande skede ska upphandlingen avseende Lot A göras om. Vid denna utgång saknas skäl för förvaltningsrätten att pröva de övriga invändningar som bolaget har framställt i sin begäran om överprövning.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Alexandra Wingmark  
Förvaltningsrättsfiskal

Anna Cederberg har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

