



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2015-01-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12816-14

SÖKANDE

Infogo Soft AB, 556795-3194
Riddargatan 23
114 57 Stockholm

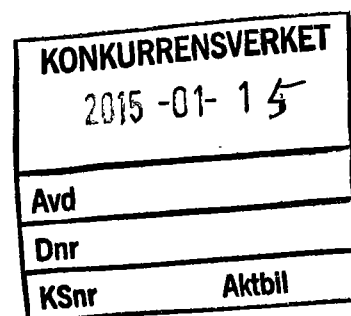
MOTPART

eHälsomyndigheten
Ringvägen 100
118 60 Stockholm

Ombud: Advokat Kristian Pedersen
Jur.kand. Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 546205

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

eHälsomyndigheten (tidigare Apotekens Service AB) genomför en upphandling av Personligt Hälsokonto med hjälp av ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. Det personliga hälsokontot ska tillhandahållas som en Plattform (ett system) med kringtjänster och anslutningstjänst.

Upphandlingen har tidigare överprövats och Kammarrätten i Stockholm har den 15 april 2014 avslog överklagandet av förvaltningsrättens dom enligt vilken rätten förordnat att upphandlingen fick avslutas först när rättelse hade skett gällande vilka bolag som skulle bjudas in till förhandling.

Infogo Soft AB (bolaget) ingav den 8 maj 2014 till myndigheten ett förtydligande av sitt anbudspris i upphandlingen. Bolaget fick därefter tillfälle till yttrande över förslag till beslut att förkasta bolagets anbud, varefter bolaget inkom med sådant yttrande. Myndigheten beslutade den 26 maj 2014 att förkasta bolagets anbud och att tilldela en annan leverantör kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Infogosoft AB (Bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen avseende personligt hälsokonto ska rättas på sätt att en ny utvärdering ska genomföras där anbudet från bolaget ska ingå. Upphandlingen ska vidare rättas på sätt att Softronics och Capgemenis anbud ska uteslutas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Bolaget yrkar vidare – om e-myndigheten fortfarande väljer att inte godta bolagets förklaring - att förvaltningsrätten kräver att myndigheten mer i detalj redovisar de grunder på vilken myndigheten betvivlar dess kapacitet till kontinuerlig utveckling, då de sedan 2010 byggt plattformen och vida-

reutvecklat den kontinuerligt. Bolaget yrkar vidare att om det inte finns protokoll vad gäller förkastande av anbud och skakravsprövning ska förvaltningsrätten ogiltighetsförklara processen i sin helhet då dess redogörelse och brist på dokumentation bryter mot LOU:s regler om transparens och öppenhet. Bolaget yrkar även att domstolen inte ska godta myndighetens grundlösa påstående om att bolaget inte klarar av ska-kraven i upphandlingen i huvudsak på grund av en svag ekonomisk ställning.

Bolaget yrkar mot bakgrund av att myndigheten nu åberopar nya grunder för tilldelningsbeslutet att de grunder som myndigheten åberopar avseende påstådda brister i förhållande till ska-kraven enligt allmänna förvaltningsrättsliga principer ska avvisas.

Bolaget anför bl.a. följande. Beslutet att utesluta bolaget och genomföra en ny utvärdering strider på en rad punkter mot den dom som fastställdes av kammarrätten. Rättelsen skulle ske på det sätt som förvaltningsrätten och kammarrätten angav i domskälen. Myndigheten har gått in tidigare i processen och förändrat förutsättningarna för utvärderingen som skulle rättas. Det framgick inte av kammarrättens dom att detta skulle ske.

Myndigheten har inte uppfyllt bevisbördan gällande att visa att det föreligger en indikation på ett lågt anbud enligt aktuell praxis. Myndigheten har endast använt en relativ jämförelse av anbudens storlek och inte uppvisat någon större försiktighet vid jämförelse med andra anbud i upphandlingen. En seriös benchmarking innehåller externa referenser och/eller nuläges- och omvärldsanalys. Bolaget har i dialog med myndigheten justerat anbudet under upphandlingsprocessen.

Det offererade priset är en sammansatt viktning av priser för olika användare, tredjepartsapplikationer, kostnader för etablering osv enligt en matris för ett visst scenario för tjänstens utveckling. Denna matris är helt baserad på oklara antaganden på systemets användning under en femårsperiod –

något som är omöjligt att förutse. Det finns oändligt antal scenarion kring hur användningen av tjänsten skulle kunna utvecklas. Hade man valt en annan viktning hade resultatet blivit helt annorlunda. Jämförelsen mellan bolagets pris och de andra leverantörernas är därför enligt antaganden och fiktiva. De reella kostnaderna kan de facto komma att bli helt annorlunda. Det är därför svårt att definiera vad ett normalt pris för en hälsokontotjänst är.

Myndigheten har härförinnan inte ens kontaktat bolaget för att kunna klargöra om det förelåg en indikation på ett onormalt lågt pris. Myndigheten har inte heller presenterat någon utredning från denna fas. Mot bakgrund av att myndigheten inte lämnat någon information om varför anbudspriset skulle framstå som onormalt lågt var den begäran som myndigheten sände till bolaget inte så tydligt formulerad som skulle kunna krävas.

Bolaget har idag ett färdigt system som är i drift på den svenska marknaden. Det är en stor del av förklaringen till varför bolagets anbud är lägre än övrigas anbud. Bolaget tillhandahåller en svenskutvecklad tjänst som drivs och utvecklas uteslutande i Sverige. Det är en helt färdigutvecklad och paketerad tjänst som motsvarar kravspecifikationen i upphandlingsunderlaget. Därmed behövs mycket små anpassningar inför leveransen.

Vad gäller certifieringen och anslutningen ska leverantören tillhandahålla stöd till beställaren, vilket rimligtvis betyder att beställaren själv ska utföra minst en del av arbetet. Allt därefter blir en tolkningsfråga av vem som gör vad och i vilken utsträckning. Om förfrågningsunderlaget ger utrymme för tolkning ska det gå ut över den som författat det. Myndigheten äger processen för certifiering och måste involvera egen personal på något sätt i denna fråga. Att bolaget inte har för avsikt att ta ut några licenskostnader per ansluten tredjepartsapplikation är bolagets fulla rätt.

I upphandlingsunderlaget finns två skilda krav vad gäller utveckling, kombikrav 22 utveckling och börkrav 7 utveckling.

Nyutveckling och plattformsändringar ingår inte i kravspecifikationen överhuvudtaget och nämns inte i ett enda ska-krav. Det är här fråga om en otydlighet i förfrågningsunderlaget som ska gå ut över myndigheten. Bolaget har i yttrande den 23 maj 2014 förklarat att vidareutveckling i kravspecifikationens mening ingår i offerten samt att bolaget under det gångna året haft kontinuerlig vidareutveckling av tjänsten. Bolaget kommer att låta alla användare och kunder ta del av sin kontinuerliga utveckling som är en del av förvaltningen av tjänsten och plattformen. Bolaget kommer även att kunna ta emot beställningar på kundspecifik utveckling från beställarens sida som bolaget, efter att ha gjort en uppskattning av arbetsinsatsen och lämnat offert på, kommer att utföra utan fördröjning och med hög leverans kvalitet. Meningen är lösryckt från sitt sammanhang – den står under punkten ”handlingsalternativ” där bolaget på begäran tar upp olika alternativ ifall den ekonomiska kalkylen inte skulle infrias. Bolaget uttryckte att förutom den kontinuerliga utvecklingen av plattformen och tjänsten, så ingår inte viss typ av nyutveckling i avtalet och föranleder därför inte någon djupare analys av risktagning som kräver redovisning i ett handlingsalternativ.

Myndigheten har i sitt beslut nämnt att bolagets ekonomiska ställning är svår, utan att ta upp den sammanlagda ekonomiska bilden av konstellation av ägarföretag och samarbetspartners.

Servicedesk och secondline support hanteras av bolagets driftspartner där driftpartnern redan idag driftar system och miljöer åt bl.a. SLL och har servicedesk med olika SLA på de nivåer som efterfrågats och det har lämnats referenser på denna punkt.

Den delen av projektfasen som gäller förvaltning äger mindre relevans i fråga om bolagets bärighet, då bolaget vid tidpunkten för acceptanstest kommer att få ca 5.8 miljoner kr samt fakturera för sin tjänst per månad enligt avtal. Därmed kan inte påstås att bolaget sakna nödvändiga ekonomiska resurser för denna fas av projektet.

Det finns inga som helst reservationer från bolagets sida vad gäller åtaganden eller ska-kraven.

eHälsomyndigheten (myndigheten) bestrider ansökan och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Genom upphandlingen har föremålet för upphandlingen konkurrensutsatts och myndigheten har utöver att tillämpa LOU genomfört en benchmarking och därigenom fått besked om vad som utgör ett marknadsmässigt pris för utförandet av det aktuella uppdraget. Bolagets anbudspris är avsevärt lägre än alla de övriga anbudspriser som offererats i upphandlingen. Bolagets anbudspris är hela 56 % lägre än det näst lägsta anbudspriset i upphandlingen, vilket är ett pris som i sig framstår som relativt lågt. Bolagets pris är 63 % lägre än medianpriset i upphandlingen. Jämfört med medelvärdet av övriga inkomna anbudspriser är bolagets anbud hela 69 % lägre, dvs. bolagets anbudspris uppgår inte ens till en tredjedel av medelvärdet av övriga anbudspriser.

Den aktuella branschen är inte en bransch som typiskt sett präglas av svartarbete eller annan osund konkurrens. Det finns därför ingen anledning att avstå från en jämförelse av anbudspriserna för bedömning om bolagets anbudspris är onormalt lågt. Det finns i upphandlingen heller inget som talar för att övriga anbudspriser inte skulle ge en rättvisande bild av marknadspriset för föremålet för upphandlingen.

Bolagets pris framstod som onormalt lågt bl.a. i relation till myndighetens egna kostnader för drift, förvaltning och support av den nationella platt-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

formen för lagring av e-recept. Denna lösning liknar till viss del föremålet för upphandlingen i den del som handlar om att lagra hälso- och sjukvårdsinformation för Sveriges befolkning och certifiera/godkänna tredjepartsapplikationer. I upphandlingen har myndigheten beskrivit i vilka intervall av volymer anbudsgivarna ska prissätta sin tjänst. Någon övre gräns för antal individkonton och antal anslutna tredjepartsapplikationer får inte finnas utan tjänsten ska kunna nyttjas av hela Sveriges befolkning.

Den förklaring som bolaget lämnat till sitt onormalt låga anbudspris är inte tillfredställande, eftersom de skäl som bolaget anfört inte visar att bolaget kommer att fullgöra det åtagande som avtalet innebär. Tvärtom stärker de uppgifter som bolaget lämnat bilden av att bolaget varken har för avsikt eller förmåga att leverera den aktuella tjänsten i enlighet med Upphandlingens krav och avtalets villkor eller till det offererade priset. - Av förklaringen framgår att kostnader hänförliga till godkännande, certifiering och test av tredjepartsapplikationer ska bäras av beställaren, dvs. myndigheten. Detta strider mot punkten 21 i avtalsmallen. - Vidare framgår att plattformsändringar och nyutvecklingar inte ingår i bolagets anbud. Detta strider mot kombikrav 22 i upphandlingen. Förklaringarna innebär således reservationer från bolagets sida och visar att skälet till det låga priset är att anbudet inte uppfyller ska-kraven i upphandlingen.

Gällande bolagets organisation framgår varken av anbudet eller av den förklaring som bolaget lämnat hur dessa, mycket omfattande, resurser ska kunna tillhandahållas, trots att bolaget enligt sin årsredovisning de senaste åren endast har haft en anställd. Av bolagets kalkyl framgår inte heller att bolaget tagit hänsyn till kostnaderna för att uppfylla dessa krav. Det bolaget nu anför om samarbetspartners stämmer dessutom inte överens med vad bolaget tidigare uppgett, dvs att en förklaring till det låga priset är att bolaget inte behöver anlita extern dyr kompetens med de kostnader som följer av detta. Det finns inget som tyder på att bolagets uppgivna samar-

betspartners skulle vara villiga att ta risken för, bära kostnader för eller vara villiga att tillskjuta medel i händelse av att bolagets kostnader överstiger intäkterna.

Den kostnadskalkyl som bolaget lämnat i sin förklaring framstår som både ofullständig och orealistisk. Kalkylen bygger på väsentligt lägre volymer än som kravställts i upphandlingen och som utgör den förväntade användningen av det personliga hälsokontot.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det med anledning av vad sökanden har anfört i målet finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU. Grundläggande är att leverantörer ska behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen ska genomföras på ett öppet sätt. Rättens prövning i mål där anbud uteslutits med stöd av 12 kap. 3 § LOU bör, förutom omständigheter och bevisning som lagts fram före beslutet om uteslutning, bör även omfatta det som åberopats under domstolsprocessen så länge detta inte innebär att saken ändras (jfr HFD 2013 ref. 5). Förvaltningsrätten finner att det inte finns något hinder mot att pröva de omständigheter som myndigheten åberopat i målet.

Bolaget har inledningsvis anfört att beslutet att utesluta bolaget och genomföra en ny utvärdering strider mot Förvaltningsrätten i Stockholms och Kammarrätten i Stockholms tidigare domar gällande den aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrätten har i dom den 6 december 2013 i mål 11943-13 uttalat bl.a. följande. Efter nollställningen har bolaget fått högre utvärderingspoäng än ett av de fyra bolagen som bjudits in till förhandling. Såvitt framgår har Apotekens Service AB fortsatt att förhandla med detta bolag. Samtidigt har Infogo Soft AB inte bjudits in till förhandling. Ett sådant agerande strider med hänsyn till hur förfrågningsunderlaget är utformat mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten förordnade att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Kammarrätten avsåg den 15 april 2014 i mål 7789-13 Apotekens Service AB:s överklagande och uttalade sammanfattningsvis att Apotekens Service AB vid anbudsutvärderingen hade brutit mot likabehandlingsprincipen.

Myndigheten har därefter förkastat bolagets anbud med anledning av att bolagets anbudspris är onormalt lågt och att bolaget inte hade lämnat någon tillfredställande förklaring till detta.

Som nyss angetts har myndigheten stor frihet att själv utforma sin upphandling så länge inte de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU träds för när. Myndigheten kan sålunda i ett senare skede i en upphandling ha möjlighet att aktualisera frågan om ett onormalt lågt anbudspris. Förvaltningsrätten finner att myndighetens förfarande i den aktuella upphandlingen inte strider mot de grundläggande principerna eller någon bestämmelse i LOU.

Enligt 12 kap. 3 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredställande svar. Bestämmelsen innehåller inte en utömmande uppräkningslista utan endast en exemplifiering av vad en begäran om förklaring kan gälla. Den upphandlande myndigheten ska ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna.

Syftet med bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU är att skydda upphandlande myndigheter så att de kan förkasta anbud som inte är seriösa. Bedömningen av om anbudspriser ska anses låga ska göras i förhållande till upphandlingsföremålet. Vid bedömningen av vad som är ett " normalt " anbud ska stor försiktighet gälla för jämförelser mot andra anbud i upphandlingen. Detta gäller särskilt för branscher som präglas av stark prispress och med inslag av osund konkurrens. Som vägledning för om ett anbud är misstänkt lågt kan bl.a. uppgifter från branschorganisationer eller fackförbund användas. Om prisbilden i upphandlingen används som jämförelse måste det ske med försiktighet och i förhållande till föremålet för upphandlingen. Erfarenheter från tidigare upphandlingar kan påverka bedömningen. Den upphandlande myndigheten bör ha bevisbördan för att omständigheterna är sådana att anbudspriset i sig är så lågt att det därmed finns grund för att ifrågasätta dess seriositet. Bevisbördan för att anbudet är seriöst bör ligga på anbudsgivaren. (jfr Kammarätten i Göteborgs dom den 18 oktober 2014 mål 2598 – 26011-13 och däri citerad rapport från konkurrensverket)

Myndigheten har anfört bl.a. att bolagets anbudspris är 56 % lägre än det näst lägsta anbudspriset i upphandlingen och 63 % lägre än medianpriset i upphandlingen. Jämför med medelvärdet i upphandlingen är bolagets anbud 69 % lägre. Även vid en försiktig bedömning och med beaktande av upphandlingsföremålet finner förvaltningsrätten att anbudspriset väsentligen understiger vad som kan anses utgöra normalt marknadspris för tjäns-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ten. Det offererade anbudspriset är därför att betrakta som onormalt lågt. Myndigheten har således haft fog för att ifrågasätta anbudets seriositet och begära en skriftlig förklaring till det låga anbudet från bolaget.

Frågan är därefter om bolaget genom sin förklaring har visat att det låga anbudet likväl inte bort förkastas (jfr EU-domstolens dom i mål C-599/10).

Myndigheten har i sitt beslut att förkasta bolagets anbud bl.a. angett att den förklaring som bolaget lämnat visar att bolaget inte kommer att fullgöra det åtagande som avtalet innebär i enlighet med gällande villkor och avtal. Detta då det bl.a. framgår av den förklaring som bolaget lämnat att plattformsändringar och nyutvecklingar inte ingår i bolagets anbud.

Bolaget anför å sin sida att vidareutveckling i kravspecifikationens mening ingår i offerten och att bolaget under det gångna året haft kontinuerlig vidareutveckling av sin tjänst. I förtydligandet av anbudspris har bolaget på myndighetens begäran redovisat vissa handlingsalternativ, för det fall de ekonomiska kalkylerna inte infrias. Därvid har bolaget angett bl.a. följande. Förvaltning av plattform är bolagets kärnverksamhet, där bolaget har full kontroll och överblick över sin egenutvecklade plattform. Plattformen har dessutom varit i drift i flera år. Bolaget anser därför att riskerna för problem är små, om inte stora plattformsändringar krävs av beställaren. Plattformsändringar och nyutveckling är dock utanför ramen för detta avtal.

I förfrågningsunderlagets kombikrav 22 Utveckling anges bl.a. att leverantören ska ha en löpande produktutveckling som beställaren, i tjänsten, får ta del av utan extra kostnader.

Förvaltningsrätten finner att bolaget genom sin nyss redovisade förklaring får anses ha reserverat sig för att det aktuella ska-kravet kan komma att inte

uppfyllas och att bolaget därigenom inte kommer att kunna fullgöra det åtagande som avtalet innebär. Bolaget kan därmed inte anses ha lämnat en godtagbar förklaring till sitt låga anbudspris.

Med hänsyn till att förvaltningsrätten redan på nu angivna skäl gör bedömningen att bolaget inte har visat att man kommer att kunna fullgöra det åtagande som avtalet innebär saknar rätten anledning att ta ställning till vad bolaget i övrigt har anfört och åberopat till stöd för sin talan i denna del.

Vad gäller frågan om bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av att Softronics och Capgemenis anbud inte uteslutits, gör förvaltningsrätten följande bedömning. Den anbudsgivare vars anbud rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen kan enligt förvaltningsrättens mening inte längre betraktas som en presumtiv leverantör. En sådan anbudsgivare kan därmed normalt inte lida eller komma att lida skada på grund av att en annan anbudsgivare som inte uppfyller samtliga ska-krav antas som leverantör i upphandlingen (jfr Kammarrätten i Stockholm dom den 12 mars 2014 i mål 7070 – 7077-13). Mot denna bakgrund saknas anledning göra någon prövning av om anbuden från Softronic och Capgemini uppfyller samtliga ska-krav.

Förvaltningsrätten finner att myndigheten har uppfyllt de formella krav på förfarandet som gäller enligt 12 kap. 3 § LOU. Det har inte i övrigt framkommit att någon bestämmelse i LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna har trätts för när. Ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Madeleine Benndorf
F.d. rådman

Marie Englund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.