



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-08-27  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
38229-10  
Enhet 14

**SÖKANDE**

Bevaknings AB Prevendo, 556267-1569  
Box 453  
184 26 Åkersberga

**MOTPART**

Österåkers kommun  
Upphandlingsenheten  
184 86 Åkersberga

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

2010-08-31	
Avd	
Önr	
Doss	Antbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Bevaknings AB Prevendos ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 18 augusti 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 52524

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00

E-post:  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND

Österåkers kommun genomför en upphandling av larmmottagning, larmutryckning, bevakning och rondering. Enligt tilldelningsbeslut den 9 augusti 2010 har Österåkers kommun beslutat att anta Commuter Security Group AB som leverantör avseende del 2, larmutryckning, bevakning och rondering.

Förvaltningsrätten har den 18 augusti 2010 beslutat att den del av upphandlingen som avser larmutryckning, bevakning och rondering (del 2) tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDE M.M.

**Bevaknings AB Prevendo** yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Commuter Security Group AB:s anbud förkastas.

**Österåkers kommun** bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER

**Bevaknings AB Prevendo (Prevendo)** anför till stöd för sitt yrkande bl.a. följande. I inlämnad offert från Commuter Security Group AB (CSG) har inget svar lämnats på frågan "Är samtliga skallkrav i detta förfrågningsunderlag uppfyllda?". Enligt punkten 3.7 i förfrågningsunderlaget ska företaget inneha och bemanna en bevakningsbåt. Det omnämns inte i CSG:s offert om bolaget har någon båt eller om det finns utbildad personal för detta. Det vinnande anbudet uppfyller således inte skallkraven och ska uteslutas ur upphandlingen. Prevendos offert är lämnad som en totaloffert för både bevakning och larmcentral. Skälet till detta är att larmcentralens kostnader för mottagning av larm enbart vidarefaktureras av Prevendo till

Österåkers kommun. Detta enbart i syfte att vara det ekonomiskt bästa alternativet för Österåkers kommun. All daglig hantering av koder, uppdaterade instruktioner, kontakter vid reklamationer m.m. skulle vara helt ofinansierad om Prevendo inte skulle erhålla avtal på larmmottagning. Att välja CSG som avtalspart för att de är billigare på larmutryckningar som är en rörlig kostnad och till mer än 90 procent beror på felaktigt handhavande och i gengäld ha en högre fast kostnad varje månad för bevakning, kan inte vara förenligt med intentionen i upphandlingen. Vid antagande av CSG:s offert tillkommer även utbyte av larmcentral och där är CSG:s offert avsevärt högre än Prevendos. Vid byte av leverantör tillkommer dessutom 400.000 – 500.000 kr för utbyte av gamla larmanläggningar och omprogrammeringar av övriga larmanläggningar.

**Österåkers kommun** anför bl.a. följande. På förfrågningsunderlagets fråga "Är samtliga skallkrav i detta förfrågningsunderlag uppfyllda?" finns ingen möjlighet för någon anbudsgivare att svara. Prevendo har alltså inte heller kunnat besvara denna fråga. Detta beror på att frågan ska besvaras av handläggande upphandlare. Förfrågningsunderlaget är elektroniskt och vissa frågor är låsta för anbudsgivarna i det elektroniska dokumentet, för att handläggande upphandlare ska svara på dessa frågor i utvärderingsfasen av upphandlingen. Skälet till att låsa vissa frågor är att handläggande upphandlare vill utvärdera alternativt kontrollera svaret på egen hand, vilket står denne fritt att göra. CSG har uppfyllt samtliga skallkrav och i utvärderingen av anbudet har denna fråga besvarats jakande av handläggande upphandlare. Vad gäller bevakningsbåten är det ett krav och inte någon fråga. Kommunen har inte begärt in någon beskrivning av anbudsgivarens förutsättningar att tillgodose kraven. Utrymme för svar ges inte på denna punkt i förfrågningsunderlaget. Detta krav besvaras i punkt 4.18 i CSG:s anbud med "ja". Upphandlingen är uppdelad i två delar. Kommunen har tilldelat Prevendo kontrakt på del 1 och CSG kontrakt på del 2. Detta är det mest fördelaktiga för Österåkers kommun. Prevendo har inte i sitt anbud

lämnat något förbehåll att anbudet måste antas i sin helhet. Det framgår av punkten 1.4 i förfrågningsunderlaget att kommunen kan komma att välja olika leverantörer för de olika delarna.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta aningen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU, i den lydelse som är tillämplig i målet, framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Under punkten 1.4 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Anbud kan lämnas på

Del 1 Larmmottagning

och/eller

Del 2. Larmutryckning och bevakning/rondering

Avtal kommer att tecknas med endast en anbudsgivare per del alternativt med endast en anbudsgivare för bägge delar.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Prevento har anfört att vinnande anbud inte har uppfyllt skallkraven i förfrågningsunderlaget då CSG inte svarat på om samtliga skallkrav är uppfyllda och inte heller angett om bolaget har tillgång till bevakningsbåt med

personal. Österåkers kommun har uppgett att det inte går att svara på frågan om samtliga skallkrav är uppfyllda i det elektroniska förfrågningsunderlaget och att det inte finns något skallkrav på att en beskrivning av anbudsgivarens bevakningsbåt ska anges i anbudet. Förvaltningsrätten finner att vad Prevendo anfört i denna fråga inte innebär att Österåkers kommun har brutit mot likabehandlingsprincipen vid antagande av CSG:s anbud.

Förvaltningsrätten finner vidare att det Prevendo anfört om att antagande av CSG:s anbud på del 2 av upphandlingen innebär en avsevärt högre kostnad för Österåkers kommun, inte kan anses strida mot de krav som uppställs i LOU då det framgår av förfrågningsunderlaget att kommunen kan komma att välja olika leverantörer för de olika delarna.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen, utifrån vad Prevendo anfört, inte kan anses behäftad med sådana brister att de krav som uppställs i LOU eller i övrigt följer av de gemenskapsrättsliga kraven på transparens, förutsebarhet eller proportionalitet har trätts för när. Mot bakgrund härav och vad som anförts i det föregående finner förvaltningsrätten att grund för ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Sofie Sandell.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

10-10-10