



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Mathias Falk

**DOM**  
2013-06-27  
Meddelad i  
Jönköping

**FÖR KÄNNEDOM**

Sida 1 (6)

Mål nr  
2352-13  
Domare 1:1

**SÖKANDE**

CL Miljö AB, 556608-5709  
Box 668  
601 15 Norrköping

Ombud: Göran Forsberg  
Detectum AB  
Hammarvägen 62  
562 32 Norrahammar

**MOTPART**

Sävsjö kommun  
576 80 Sävsjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-07-02	
Avd.	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Sävsjö kommun genomför en upphandling avseende PCB-sanering och återfogning på Hofgårdsskolan i Sävsjö. Upphandlingen handläggs enligt reglerna om förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. I tilldelningsbeslut antogs anbud som hade lämnats av Bygg- och Miljöteknik Sweden AB (Bygg & Miljö).

CL Miljö AB (Bolaget) har lämnat anbud som uppfyller kvalificeringskraven, men har vid utvärdering hamnat på plats nummer två.

Dok.Id 103818

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Sävsjö kommun anser att Bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Bygg & Miljö uppfyller inte alla de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Om Bygg & Miljö inte hade tilldelats det aktuella kontraktet hade Bolaget tilldelats detta.

Under "AFB.51 Prövning av anbudsgivare" i de administrativa föreskriftera upphandling framgår bland annat följande: "Referenser kommer att kontrolleras enligt Bilaga 4 och 6."

I "Bilaga 4 Referenser för entreprenören" framgår tydligt vilka efterfrågade uppgifter som ska redovisas för var och en av de fyra efterfrågade referenserna. Bilaga 4 är utformad som ett formulär för att på ett pedagogiskt sätt säkerställa att anbudslämnare inte missar att fylla i en efterfrågad uppgift. Sävsjö kommun poängterar i bilaga 4 vikten av att fylla i alla uppgifter korrekt.

Bygg & Miljö uppfyller inte kravet avseende redovisning av referenser i enlighet med efterfrågade uppgifter enligt bilaga 4.

Bygg & Miljö har inte i sin, egenhändigt upprättade, bilaga för referenser lämnat alla de uppgifter som efterfrågas i bilaga 4. Bygg & Miljö har inte redovisat e-postadresser till respektive referens. Detta, för att inte vara

grund för överprövning, borde ha lett till en begäran om komplettering från Sävsjö kommun och redovisats i ett adekvat utvärderingsprotokoll. Detta har inte gjorts. I Utvärderings- och tilldelningsbeslut under punkt 1.6. *“Frågor/svar, förtydligande/information”* redovisas att *”Kommunen har haft kompletterande frågeställningar till anbuds givare under utvärderingsperioden. Frågor/svar, förtydligande/informationer har bevarats via upphandlingsstödet Visma Tendsign och finns arkiverade där”*. Några kompletterande frågor och svar till anbudsgivare finns inte redovisade i någon av Sävsjö kommun tillhandahållen dokumentation, inte heller finns den tillgänglig via upphandlingsverktyget Visma Tendsign och brister därför i kravet på transparens, om nu kompletterande frågeställningar har gjorts till en eller flera anbudslämnare. Av dessa anledningar bör rättelse ske med nytt tilldelningsbeslut där Bolaget erhåller det aktuella kontraktet.

#### Sävsjö kommun

Kommunen anser att Bygg & Miljö uppfyller kraven i upphandlingen. Den komplettering som Bygg & Miljö tillåtit göra av e-postadresser till angivna referenser är en komplettering av formella uppgifter, som inte påverkat innehållet i anbudet och som funnits tillgängliga på exempelvis referensernas hemsidor eller vid telefonkontakt med referenserna, redan innan anbudstidens utgång. Därmed hade uppgifterna varit tillgängliga för kommunen även om inte kompletteringen gjorts. Kommunen anser därför att kompletteringen har skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning enligt 9 kap 8 § andra stycket i LOU. (Jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 30 januari 2009 i mål nr 7217-08).

Vad gäller kommunens redovisning av kompletteringen har detta gjorts i Utvärderings- och tilldelningsbeslut under punkt 1.6. *“Frågor/svar, förtydligande/informationer”*. Frågor som ställs av kommunen till anbudsgivare genom upphandlingsstödet Visma TendSign, efter anbudstidens utgång och

fram tills tilldelning skett, ställs privat till respektive anbudsgivare vid behov. Detta innebär att frågan endast är tillgänglig i Visma TendSign för den aktuella anbudsgivaren under utvärderingen, detta med hänsyn tagen till anbudsssekretessen. Frågor och svar i upphandlingen är efter att tilldelningsbeslutet skickats till samtliga anbudsgivare offentlig handling och lämnas ut av kommunen på begäran, liksom övriga handlingar och dokument i upphandlingen. Inte heller andra handlingar eller dokument i upphandlingen bifogas Utvärderings- och tilldelningsbeslutet utan lämnas ut av kommunen på begäran.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 15 kap. 12 § andra stycket LOU anges följande. Myndigheten får begära att en anbudssökande eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll – utifrån de omständigheter som sökanden har anfört – av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt att den upphandlande myndigheten har följt övriga bestämmelser i LOU.

En upphandlande myndighet får begära komplettering av ett anbud. Förutsättningen för att en myndighet ska kunna begära förtydliganden eller kompletteringar är att det kan ske utan särbehandling eller konkurrensbegränsning. Att förtydliga eller komplettera något, förutsätter att det redan finns uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras. Det innebär att redan lämnade uppgifter konkretiseras.

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett obligatorisk skall-krav i upphandlingen är att anbudsgivarna ska uppge fyra referenser. Att Bygg & Miljös anbud uppfyller detta krav framgår av handlingarna i målet. Bygg & Miljö har dock inte uppgivit några e-postadresser, vilket, såsom Bolaget anfört, ska anges enligt förfrågningsunderlagets bilaga 4. E-postadresserna är såvitt framgår av bilagan endast sätt att komma i kontakt med referenserna och kan inte sägas varit nödvändiga för utvärderingen, utan endast varit ett sätt att underlätta utvärderingsfasen. Kommunen har uppgivit, vilket även framgår av ingivet underlag, att de via kommunens upphandlingsstöd har begärt att Bygg & Miljö ska komplettera sitt anbud. Att kommunen begärt en komplettering av formella uppgifter har inte påverkat anbudsutvärderingen i sig. Det måste vidare anses vara en fråga om att komplettera eller förtydliga en redan inlämnad uppgift.

Att kommunen begärt komplettering av Bygg & Miljö i aktuellt hänseende bedöms mot bakgrund av det ovan sagda inte strida mot LOU eller unionsrätten. Att den aktuella kompletteringen begärts utan att Bolaget eller nå-

gon annan anbudgivare kunnat se begäran medför ingen annan bedömning.  
Vad Bolaget anfört utgör således inte tillräckliga skäl för ingripande enligt  
LOU. Ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)



Bo Johansson