



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**

2015-08-28

Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
12010-15

**SÖKANDE**

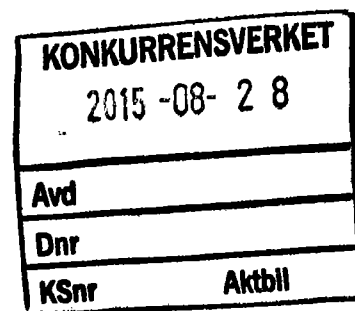
AlfaBryggan AB, 556834-9749  
Järnvägsgatan 8  
736 32 Kungsör

**MOTPART**

Stockholms Universitet  
106 91 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår AlfaBryggan AB:s ansökan om överprövning i den del den avser Stockholms Universitets beslut om att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten avskriver målet i övrigt från vidare handläggning.

Dok.Id 643413

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms Universitet (SU) har genomfört en upphandling gällande flytbryggor för nytt fartyg för havsforskning (SU FV-2.2.2-3822-14). Upphandlingen genomfördes som öppet förfarande och tilldelningsgrund var lägsta pris.

SU fattade den 1 juni 2015 ett tilldelningsbeslut enligt vilket AlfaBryggan AB (bolaget) inte kvalificerade sig för utvärdering. Den 9 juni 2015 fattade SU ett nytt tilldelningsbeslut enligt vilket bolaget gick vidare till utvärdering och placerade sig på plats tre bland fyra anbud. Slutligen beslutade SU den 25 juni 2015 att återkalla tilldelningsbeslutet av den 9 juni 2015 och att avbryta upphandlingen.

Bolaget ansökte om överprövning av beslutet av den 1 juni 2015. När detta ersattes av beslutet av den 9 juni 2015 vidhöll bolaget sin ansökan och framställde sin talan enligt följande. Att SU genom bolagets begäran om överprövning har rättat sitt fel och inte längre exkluderar bolaget är bra och riktigt. Bolaget är dock bekymrat över hur bl.a. organisationer som SU använder sig av gamla begrepp när det gäller "Betongpontoner" i upphandlingar istället för att efterfråga en miljövänlig funktion med hållbarhet. Det behöver inte vara med avsikt men en viss "typ" av brygga med ett visst namn, kan med ett liknande eller annat namn, kosta hela 100 procent mer eller 50 procent mindre beroende på från vems horisont man tittar. Detta gör sig synligt i nu aktuell upphandling eftersom vinnande anbud och anbudet på andra plats kostar just cirka 50 procent mindre än bolagets anbud och anbudet på fjärde plats. Det är av största vikt att alla behandlas lika och att man är helt säker på att produkterna som jämförs utgår från samma specifikation och uppfyller de obligatoriska kraven. Bolagets första yrkande är att anbuden som efter utvärdering hamnat på första och andra plats ska förkastas eftersom de inte uppfyller efterfrågad teknisk doku-

mentation avseende fribordshöjd. Bolagets andra yrkande är att anbudena på första och andra plats ska förkastas eftersom de inte erbjuder pontoner med omslutande struktur med luft i pontonerna. Bolaget har lägsta pris efter dessa båda andra anbud och ska därför tilldelas uppdraget. Bolagets tredje yrkande är att upphandlingen ska göras om eftersom den är bristfällig.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över SU:s beslut den 25 juni 2015 att avbryta upphandlingen. Bolaget vidhåller sina framställda första- och andrahandsyrkanden och anför följande. Bolaget uppskattar att SU har lyssnat på vad bolaget har framfört i sin begäran om överprövning. Bolaget rekommenderar att förvaltningsrätten, om den finner lämpligt, utreder begrepp och namn på de olika typer av bryggor som använts i aktuell upphandling så att branschen kan få ett prejudikat att arbeta mot i framtida upphandlingar.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att myndigheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-92/00 HI mot Stadt Wien och i mål

C-244/02 Kauppatalo Hansel Oy mot Imatran kaupunki). Om en upphandling avbryts och detta inte strider mot LOU leder det till att fel som begåtts tidigare under upphandlingsförfarandet inte kan utgöra en sådan skada som enligt LOU är en förutsättning för att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bolaget har ansökt om överprövning av SU:s upphandling. Efter beslutet att avbryta upphandlingen så har bolaget vidhållit sin ansökan och sina båda framställda yrkanden gällande rättelse av upphandlingen. Bolaget har inte angett någon grund för att beslutet att avbryta upphandlingen skulle ha utgjort ett brott mot LOU.

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna pröva bolagets ansökan vad gäller själva upphandlingen, är att SU:s beslut att avbryta denna har fattats utan sakligt godtagbara skäl. Förvaltningsrätten får därmed inledningsvis ta ställning till SU:s beslut att avbryta upphandlingen. Vid sin prövning ska förvaltningsrätten endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69). Eftersom bolaget inte har anfört några grunder för att beslutet att avbryta upphandlingen var felaktigt så finner förvaltningsrätten inte skäl för någon annan bedömning än att SU har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta denna. Beslutet kan därmed inte anses strida mot LOU eller de unionsrättsliga principerna. Bolagets ansökan om överprövning ska därför i denna del avslås.

Vid denna utgång finns ingen pågående upphandling att överpröva. Därför ska målet i övrigt avskrivas från vidare handläggning.

Upplysningsvis kan nämnas att LOU är en procedurlagstiftning. Det innebär att domstolen vid en ansökan om överprövning endast kan bedöma om upphandlande myndighet har följt lagstiftningen vid genomförandet av upphandlingen och, i fall brott mot LOU förekommit, ingripa genom att

besluta om rättelse eller att upphandlingen ska göras om. Det ankommer således inte på domstolen att reda ut begrepp gällande t.ex. bryggor för att ge branschen ledning inför framtida upphandlingar.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Per Eskilsson

Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.

