



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-12-19  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
21581-11  
Enhet 17

**SÖKANDE**

Kalmar Trafikskola AB, 556239-4402  
Esplanaden 22  
392 33 Kalmar

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska enheten  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-12-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 189369

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har upphandlat en riksomfattande arbetsmarknadsutbildning för lastbils-, buss- och taxiförare. Genom en uppdelning för geografiska områden och trafikslag har Arbetsförmedlingen genomfört sammanlagt 66 upphandlingar. Upphandlingarna har genomförts genom ett förenklat förfarande med annons.

## ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING OCH YRKANDEN M.M.

**Kalmar Trafikskola AB** (trafikskolan) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att Grönlunds och Yrkesakademins anbud förkastas avseende område 9 – lastbilsutbildning. Som grund för yrkandena anges att anbuden inte uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

I avsnitt 1.7.3 (Anbudet) har Arbetsförmedlingen angett att man vill att anbudsgivaren svarar så kortfattat som möjligt och koncentrerar sig på den information som efterfrågas och som har betydelse för prövningen. Trafikskolan har på ett koncentrerat sätt beskrivit hur och vad som kommer att genomföras i avsnitt 2.3.1 (Upplägg och genomförande). Om Arbetsförmedlingen vill ha en utförlig presentation av olika moment eller vidareutveckling av vissa frågor bör detta framgå av anbudsinbjudan.

I avsnitt 2.2.2 (Underleverantörer) har Grönlunds inte visat att man har något APL-företag i regionen.

I avsnitt 2.3.1 (Upplägg och genomförande) och avsnitt 13.2.1 (Lärartätthet) har Yrkesakademien lämnat motstridiga uppgifter.

I avsnitt 2.3.2 (Utrustning) har Grönlunds inte angett vilka bilar som finns tillgängliga för utbildningen i Karlskrona och anskaffningsplan saknas. Yrkesakademien har i samma avsnitt angivit att man har tillgång till 13 tunga bilar och 15 släp, men man har inte angett var dessa lastbilar ska disponeras och anskaffningsplan saknas.

I avsnitt 13.1.3 (Lokaler) kan Grönlunds inte anses ha uppfyllt kravet på mycket goda allmänna kommunikationer med tätorten.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till trafikskolans yrkanden och anser att utvärderingen av såväl trafikskolans som Grönlunds och Yrkesakademins anbud skett helt enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och i enlighet med LOU och utan att träda någon av de upphandlingsrättsliga principerna för när. Till stöd för sin talan anför Arbetsförmedlingen i huvudsak följande.

Arbetsförmedlingen har funnit att trafikskolans anbud i avsnitt 2.3.1 (Upplägg och genomförande) varit alltför översiktligt och knapphändigt, framförallt de fem särskilda punkterna i kriteriet. Det finns visserligen en uppmaning i förfrågningsunderlaget att svara kortfattat, men för det aktuella avsnittet som rör ett utvärderingskriterium med 35 procents viktning har Arbetsförmedlingen velat ge anbudslämnare utrymme att utveckla sin beskrivning genom att tillhandahålla två svarsfält mot normala ett vilket inte kan ha undgått någon.

I avsnitt 2.2.2 (Underleverantörer) är det inte fråga om att anbudslämnaren måste redovisa APL-företag i det aktuella området, utan vad som gäller är att underleverantörer som denne avser att anlita skall redovisas.

I avsnitt 2.3.1 (Upplägg och genomförande) och avsnitt 13.2.1 (Lärartäthet) är det skillnad körning och medåkande vilket framgår av svar som

publicerats under anbudstiden. Yrkesakademins uppgifter kan således inte anses som motsägelsefulla.

I avsnitt 2.3.2 (Utrustning) har avsikten med kravet i det sista stycket inte varit att tvinga anbudslämnare att redovisa exakt vilka fordon man kommer att använda på respektive ort. Det har heller inte uppställts några formella krav på utformandet av anskaffningsplan. Arbetsförmedlingen kan inte se annat än att de aktuella skall-kraven är uppfyllda.

I avsnitt 13.1.3 (Lokaler) är kravet på mycket god tillgänglighet egentligen inte något skall-krav i strikt mening. Det återfinns i avsnitt 1.2.2 och anger bland annat att utbildningslokaler belägna utanför respektive kommuns tätort ska ha mycket goda allmänna kommunikationer med tätorten.

Utbildningslokaler belägna utanför respektive kommuns tätort är enligt Arbetsförmedlingens definition lokaler på landsbygden. Grönlunds lokaler kan inte anses vara belägna på landsbygden. Grönlunds utbildningslokaler på Nickelvägen i Karlskrona får anses ha god, för att inte säga mycket god, tillgänglighet med allmänna kommunikationer.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet i iakttagas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt bl.a. 5 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlade myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit

eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 1 § LOU. Det ankommer inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Förvaltningsrätten, som inte kan ikläda sig upphandlande enhets roll när det gäller utvärdering av anbud, konstaterar vidare att Arbetsförmedlingens motivering till varför trafikskolan på utvärderingskriteriet ”upplägg och genomförande” fått betyget ett istället för tre är saklig och utgår från Arbetsförmedlingens uppställda krav. Mot den bakgrunden och det faktum att upphandlande enhet kan anses ha tolkningsföreträde vid utvärderingen av de anbud som mottagits anser förvaltningsrätten inte att Arbetsförmedlingen, i sin betygsättning av trafikskolan på denna punkt, brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling.

Frågan i målet är därefter om Arbetsförmedlingen felaktigt kvalificerat Grönlunds och Yrkesakademins anbud för utvärdering på de grunder som trafikskolan har anfört.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade skall-kraven som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga grundläggande principer beaktas, är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda.

Förvaltningsrätten kan inte, utifrån trafikskolans argumentation, se att något av de aktuella skall-kraven inte skulle vara uppfyllt i Grönlunds och Yrkesakademiens anbud. Förvaltningsrätten kan inte heller se annat än att Arbetsförmedlingen beaktat bestämmelserna i LOU och tillämpliga grundläggande principer när man kvalificerat Grönlunds och Yrkesakademiens anbud för utvärdering. Förvaltningsrätten finner därmed att Arbetsförmedlingen rätteligen kvalificerat Grönlunds och Yrkesakademiens anbud för utvärdering.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det på grund av vad trafikskolan har anfört i målet inte finns förutsättningar för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU).



Maria Ek Oldsjö

Rådman

Föredragande har varit Johannes Dahlman.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU