

LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

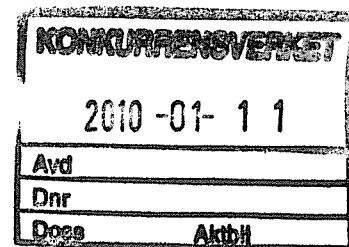
BESLUT  
2010 -01- 08  
Meddelat i Linköping

Mål nr  
15-10  
Rotel 2

**SÖKANDE**

Vikbolands Taxi 160 000 AB, 556467-0288  
Importgatan 20  
602 28 Norrköping

Ombud: Advokat Sofia Mårtensson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm



**MOTPART**

Fjärde Storstadsregionens Kommunalförbund, 222000-2527  
Upphandlingscenter  
c/o Norrköpings kommun  
601 81 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU  
Fråga om interimistiskt yrkande

---

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten beslutar att Fjärde storstadsregionens Kommunalförbunds upphandling (Dnr UH-09-106) avseende samhällsbetalda resor inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och tills annat förordnas i målet.

Dok.Id 89375

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Fjärde storstadsregionens Kommunalförbund (kommunalförbundet) genomför en upphandling av nio specialfordon och fyra storbilar för samhällsbetalda resor. Upphandlingen avser mer specifikt att för Norrköpings kommuns räkning utföra transporter såsom färdtjänst, sjukresor, skolskjutsar och kompletteringstrafik på landsbygden. Anbudsförfrågan är daterad den 14 oktober 2009. Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande.

Vid anbudstidens utgång hade sex anbud kommit in. Kommunalförbundet fattade tilldelningsbeslut den 4 januari 2010. Kommunalförbundet beslutade att anta Telepass AB och Tunabergs Taxi AB som leverantörer.

Vikbolands Taxi 160 000 AB (bolaget) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, innebärande att Telepass AB's (Telepass), Tunabergs Taxi AB's (Tunaberg) och Östra Husby Taxi AB's (Östra Husby) anbud ska förkastas och att en ny utvärdering av anbuden ska genomföras varvid bolaget ska tilldelas kontrakten. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Vidare yrkar bolaget att länsrätten interimistiskt ska besluta att upphandlingen inte får avslutas.

**Bolaget** anför i huvudsak följande.

Av utvärderingsprotokollet framgår att bolaget kommer som nummer två i utvärderingen avseende kontraktet för storbilar och som nummer tre i utvärderingen avseende kontraktet för specialfordon. Som nummer två i utvärderingen av specialfordon kommer Östra Husby.

Varken de bolag som har antagits som leverantörer eller Östra Husby uppfyller skallkraven i förfrågningsunderlaget. Kommunen har brutit mot de

grundläggande principerna om framförallt likabehandling, förutsebarhet och transparens. Till följd av de felaktigheter som har begåtts kommer bolaget att lida skada. Upphandlingen måste därför göras om.

Av anbudsformuläret framgår att kommunen har ställt krav på att anbudsgivarna ska styrka sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet samt yrkeskunskande genom att lämna minst två referenser. Vidare framgår att anbudsgivarna ska lämna en ”kort beskrivning om uppdragets omfattning”. Enligt anbudsformuläret ska anbudsgivarna även bifoga ”en handling som styrker vilka åtgärder som vidtagits eller kommer att vidtas inom ramen för ett aktivt miljöarbete”.

*Telepass* uppfyller inte skallkraven och deras anbud skulle därför inte ha utvärderas och än mindre ha antagits. – Avseende en av referenserna anges vad uppdraget avser samt ungefärlig omfattning i form av omsättning per år samt den tid uppdraget pågått. Motsvarande uppgifter saknas dock vad avser övriga två referenser. Av dessa framgår inte omfattningen i form av vare sig omsättning, antal resor eller liknande. Efterfrågade e-postadresser till åberopade kontaktpersoner har utelämnats. – Av handlingarna framgår att *Telepass* för närvarande är ett vilande bolag och att det kommer att bygga upp ett verksamhetssystem som kommer att certifieras om *Telepass* tilldelas kontraktet. Bolaget menar att handlingarna inte styrker att några åtgärder vidtagits eller kommer att vidtas för ett aktivt miljöarbete.

*Tunaberg* uppfyller inte de uppställda kraven om aktivt miljöarbete varför deras anbud inte skulle ha utvärderas och än mindre ha antagits. – För att uppfylla kravet på att styrka aktivt miljöarbete, har *Tunaberg* gett in *Busslinks* miljöplan. Av anbudsformuläret framgår att *Tunaberg* är dotterbolag till *Busslink*. Det anges att de därför har full tillgång till *Busslinks* samlade resurser för teknik, utbildning, arbetsmiljö etc. Av 11 kap. 12 § LOU framgår att leverantörer vid behov får åberopa andra företags ekono-

miska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska därvid, genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa, att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under kontraktstiden. Något sådant avtal eller handling till styrkande av att Busslink ställer sina resurser till Tunabergs förfogande under kontraktstiden har inte lämnats i upphandlingen. Att Tunaberg själv anger att man förfogar över resurserna utgör inte något sådant bevis. Därmed kan Tunaberg inte tillgodogöra sig Busslinks miljöplan.

*Östra Husby* uppfyller inte skallkraven och deras anbud skulle därför inte ha utvärderats. – De åberopade referenserna uppfyller inte kravet på angivande av uppdragets omfattning och även här saknas efterfrågade e-postadresser till kontaktpersoner. Det nämns enbart att *Östra Husby* gör samhällsbetalda resor i Norrköpings och Söderköpings kommun. Den handling som har bifogats av *Östra Husby* för att styrka aktivt miljöarbete avser överhuvudtaget inte detta. Istället har en verksamhetsmanual bifogats. Av denna framgår att ”vår miljöpåverkan är starkt kopplad till aktiviteter som fordonskörning och fordonsvård. Vi anser det därför av vikt att, så långt som möjligt, påverka och styra inköpen av produkter kring dessa aktiviteter.” Vidare framgår att ”vi ser vår personal som en viktig resurs i vårt miljö – och kvalitetsarbete”.

De nämnda anbudsgivarna uppfyller inte de uppställda kraven för referenser och miljöarbete. Upphandlingen måste därför rättas och bolaget, som är nummer två respektive nummer tre enligt nuvarande utvärdering, ska tilldelas kontrakten avseende både specialfordon och storbil.

Om Telepass och *Östra Husby* kan anses uppfylla kravet avseende styrkande av aktivt miljöarbete, är det uppställda kravet inte transparent. Hur det aktiva miljöarbetet ska styrkas, vad som ska styrkas och vad ”ak-

tivt miljöarbete” faktiskt innebär för kommunen framgår inte. Kravet öppnar således för skönsmässiga bedömningar.

Den aktuella upphandlingen rör ett för bolaget stort belopp. Att bolaget riskerar att lida skada är mot denna bakgrund uppenbart. Kommunens risk för skada på grund av att upphandlingen inte kan slutföras genast kan inte anses vara större än fördelarna för bolaget. Bolaget vill uppmärksamma länsrätten på Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 5524-03. Av denna dom framgår att såvida det inte framstår som osannolikt att en upphandlande myndighet har begått fel ska rätten kunna besluta om interimistiskt förbud att avsluta upphandlingen. Regeringsrätten förordnar regelmässigt om interimistiskt förbud att avsluta upphandlingen vid yrkande om detta. Ett interimistiskt beslut ska meddelas såvida det inte framstår som uppenbart att ansökan om överprövning är obefogad. I detta fall överväger skälen för att meddela ett interimistiskt beslut klart eventuella skäl mot ett sådant beslut.

Kommunalförbundet har ännu inte svarat i målet.

## SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

*Lagtext m.m.*

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 2 kap 19 § LOU framgår att med upphandlande myndighet avses statliga och kommunala myndigheter. – Vid tillämpning av denna lag skall med myndighet jämföras, beslutande församlingar i kommuner och landsting, och offentligt styrda organ som avses i 12 §, samt sammanslutningar av en eller flera myndigheter enligt första stycket eller församlingar enligt 1 eller sammanslutningar av ett eller flera organ enligt 2.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Ett interimistiskt förordnande enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tiodagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref. 17).

#### **Länsrätten gör följande bedömning.**

Länsrätten finner att kommunalförbundet är en sådan sammanslutning som jämföras med statliga och kommunal myndigheter i 2 kap. 19 § LOU.

Kommunalförbundet är därmed att se som upphandlande myndighet.

Bolaget får anses ha uppvisat legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats kan inte antas innebära sådana negativa konsekvenser för kommunalförbundet att dessa överväger fördelarna för bolaget. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att kommunalförbundet inte får avsluta upphandlingen avseende samhällsbetalda resor innan länsrätten slutligt avgör målet eller förordnar annat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)

  
Tommy Svensson

Föredragande har varit Cecilia Karlsson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.