



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Ann-Louice Jonsson

DOM
2019-06-07
Meddelad i Falun

Sida 1 (5)

Mål nr
2254-19

SÖKANDE

Aroma Frukt & Grönt AB, 556524-6393

Ombud: Hans Bågenholm
Aroma Frukt & Grönt AB
Importgatan 26
422 46 Hisings Backa

MOTPART

Nämnden för inköp och upphandling i Göteborgs stad
Box 1111
405 23 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-06-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 252492

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Nämnden för inköp- och upphandling i Göteborgs stad (Göteborgs stad) har, genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, genomfört upphandlingen ”Livsmedel färsk frukt, grönsaker, rotfrukter och potatis, bearbetade och obearbetade”, dnr 064/19. Göteborgs stad beslutade den 3 maj 2019 att anta Grönsakshuset i Norden AB (Grönsakshuset) som leverantör såvitt gäller tio delområden i upphandlingen.

Aroma Frukt och Grönt AB (Aroma) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från Grönsakshuset inte ska beaktas. Aroma anför till stöd för talan i huvudsak följande. Anbudet från Grönsakshuset uppfyller inte samtliga kvalificeringskrav och skulle rätteligen ha uteslutits från utvärderingen. Göteborgs stad har genom att ändå beakta och anta anbudet brutit mot principerna om likabehandling och transparens i 4 kap. 1 § LOU. Enligt punkten 1.2.1 i upphandlingsdokumenten är leverantören ansvarig för att efterfrågad information anges och att begärda dokument bifogas anbudet samt att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda. Leverantören uppmanas därför att noggrant gå igenom och kontrollera sitt anbud innan det lämnas in. Grönsakshuset har på samtliga tio geografiska områden lämnat in fel bilagor. De inlämnade bilagorna tillhör upphandlingen ”Dnr 234/18 Livsmedel frukt, grönsaker, rotfrukter och potatis, beredda och oberedda”. Raderna skiljer sig mellan den upphandlingen och den nuvarande. Grönsakshuset har till följd av att man lämnat in fel bilagor inte uppfyllt det obligatoriska kravet. Grönsakshuset har i sitt anbud helt utelämnat svar på rad 51 och rad 52. Enligt kravet i punkten 1.6.2 måste alla positioner i fliken Säsong i Bilaga 1 Svarsbilaga besvaras för att anbudet ska vara giltigt. Grönsakshuset uppfyller därmed inte heller det obligatoriska kravet. Vidare har Göteborgs stad ställt en ledande fråga till Grönsakshuset inom ramen för ”Frågor och Svar”. Förtydligandet och kompletteringen är otillättna och står i

strid med principerna om transparens och likabehandling. Eftersom Aromas anbud placerats som tvåa i rangordning har bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

Göteborgs stad anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Grönsakshusets anbud brister inte i kravuppfyllelse. Den inlämnade svarsbilagan innehåller samtliga efterfrågade produkter och samtliga produkter har prissatts. Kravet att alla positioner som framgår av Bilaga 1 måste besvaras har därmed uppfyllts. Påståendet om att Grönsakshuset inte skulle besvarat de efterfrågade varorna som avses på rad 51 och rad 52 är felaktigt. Göteborgs stad har tidigare avbrutit en upphandling med dnr 234/18 avseende samma behov och med samma namn som den nu aktuella. I den avbrutna upphandlingen hade en position utgått (position 53 *Morot Skalad klass 2*) och två positioner i svarsbilagan hade justerats under anbudstiden (position 30 *Morot skalad 1 kg påse* justerades till *Morot tvättad 1 kg påse* och position 31 *Morot skalad KRAV 1 kg påse* justerades till *Morot tvättad KRAV 1 kg påse*). I den aktuella upphandlingen korrigerades därför svarsbilagan på så sätt att den position som utgått inte fanns med och de två justerade positionerna flyttades i listan så att de stod tillsammans med övriga tvättade rotfrukter (de fick därav rad 51 och rad 52 i den nya svarsbilagan). Svarsbilagan var i övrigt identisk med den tidigare. De produkter som efterfrågats i de båda upphandlingarna har alltså, efter de justeringar som skedde under anbudstiden i den första upphandlingen, inte avvikit från varandra i något materiellt avseende. Inte heller är det fråga om någon avvikelse gällande kvantitet mellan de båda upphandlingarna. Den enda skillnaden har således varit att produkterna som fanns på rad 30 och 31 i den avbrutna upphandlingen flyttat plats till rad 51 och 52 i svarsbilagan för nu aktuell upphandling. Vid kontroll av Grönsakshusets anbud upptäcktes att bolaget använt svarsbilagan som gällt i den tidigare avbrutna upphandlingen. Av anbudet i övrigt framgick dock tydligt att anbudet avsåg nu aktuell upphandling. Mot

bakgrund av att det inte fanns någon materiell skillnad mellan den svarsbilaga som Grönsakshuset lämnat in och svarsbilagan i nu aktuell upphandling, bedömdes det att det rört sig om ett sådant fel som kan rättas med stöd av 4 kap. 9 § LOU. En begäran om rättelse/förtydligande ställdes därför till Grönsakshuset, som bekräftade att prisbilagan gäller nu aktuell upphandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det mot bakgrund av vad Aroma anfört är visat att Göteborgs stad brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Aroma lidit eller kan komma att lida skada (jfr 20 kap. 6 § LOU).

De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (se 4 kap. 1 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet (se 4 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Göteborgs stad har obesträtt uppgett att svarsbilagan i den nu aktuella upphandlingen har korrigerats i förhållande till den som tidigare gällt dels på så sätt att en position som under den avbrutna upphandlingen utgått nu inte finns med, dels på så sätt att två positioner som justerats under den tidigare

upphandlingen (rad 30 och rad 31) har flyttats ned i listan i den nya svarsbilagan och därmed kommit att hamna på rad 51 och rad 52. Göteborgs stad har vidare oemotsagt uppgett att den nya svarsbilagan i övrigt varit identisk med den som tidigare gällt, både såvitt gäller produkter och kvantiteter.

Av utredningen i målet framgår att Grönsakshuset har använt sig av den svarsbilaga som fanns i den tidigare upphandlingen och att Grönsakshuset har prissatt samtliga de produkter som efterfrågats i korrekta kvantiteter, låt vara på andra rader såvitt gäller två av de efterfrågade produkterna. Förvaltningsrätten anser inte att detta medfört att de brutit i de obligatoriska krav som ställts i upphandlingsdokumentet.

Förvaltningsrättens anser vidare att den begäran om förtydligande som Göteborgs stad tillställt Grönsakshuset med anledning av detta faller in under den situation som avses i 4 kap. 9 § LOU och att begäran har kunnat ske med iakttagande av principerna om likabehandling och transparens då det inte inneburit någon materiell ändring i Grönsakshusets anbud. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad Aroma har anfört i målet. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Reb Kerstinsdotter
förvaltningsrättsfiskal



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

