



SÖKANDE

Dieta Storköksteknik AB, 559091-8651

Ombud: Advokat Magnus Wennerholm
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB

MOTPART

Östergötlands läns landsting, 232100-0040

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2019-05-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

ANSÖKAN M.M.

Östergötlands läns landsting (regionen) genomför upphandlingen ”Matvagnar med tillbehör” (UC-2018-347). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU och det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån grunden pris kommer att antas. Regionen meddelade den 29 januari 2019 ett tilldelningsbeslut av vilket framgår att Kopal Storkök AB tilldelades kontrakt i upphandlingen. Vidare framgår att anbuden lämnade av Dieta Storköksteknik AB (Dieta Storköksteknik) och Dieta AB inte har kvalificerats för utvärdering.

Dieta Storköksteknik yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att regionen ska vidta rättelse med innebörden att Dieta Storkökstekniks anbud inte ska diskvalificeras samt att en ny utvärdering ska ske.

Regionen anser att ansökan ska avslås.

Dok.Id 366673

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR

Dieta Storköksteknik

Dieta AB är moderbolag till Dieta Storköksteknik och har inte lämnat något anbud i upphandlingen. Regionen har felaktigt hanterat och registrerat handlingar tillhörande Dieta Storköksteknik som ett anbud från Dieta AB. Inlämnade handlingar utgör ett anbud från Dieta Storköksteknik i sin helhet. Av handlingarna följer att det inte är ett anbud från Dieta AB, eftersom det finns konkreta hänvisningar till Dieta Storköksteknik. Dieta AB nämns inte vid något tillfälle. Av anbudssammanställningen, under rubriken anbud, är Dieta Storköksteknik angiven. Vidare följer av texten under punkten 2.3 att det är en hänvisning till anställda vid Dieta Storköksteknik som avses. Ingiven Miljö- och Kvalitetsmanual är uttryckligen angiven som en manual för Dieta Storköksteknik och ska i vart fall anses innefattas i Dieta Storkökstekniks anbud. Av den sanningsförsäkran som felaktigt registrerats framgår att den avser Dieta Storköksteknik. Det är inte fråga om att slå ihop två anbud, utan hade anbudet hanterats korrekt hade anbudet uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

Regionen har hänvisat anbudsgivarna till att lämna anbud elektroniskt via TendSign, där en fysisk eller juridisk person måste registrera sig för att erhålla ett konto för att kunna lämna anbud. Uppgifterna som lämnas i samband med skapandet av ett konto utgör inte en del av ett anbud och det finns inget krav på att den som registrerar ett konto också är den som lämnar anbud. TendSign anger dock den person som registrerat kontot som anbudsgivare per automatik, vilket framgår av anbudssammanställningen. Kopal Storkök AB nämns inte som leverantör i anbudssammanställningen, utan istället nämns en privatperson. Eftersom situationen mellan Kopal Storkök AB och Dieta Storköksteknik är densamma, har regionen förfarit felaktigt genom att inte ställa samma kontrollfråga till Dieta Storköksteknik eller Dieta AB som gjordes till den privatperson som anges i

anbudssammanställningen för Kopal Storkök AB. Regionen har, även om kontrollfrågan i sig inte ifrågasätts, därför brutit mot likabehandlingsprincipen. Förutsättningarna för ett förtydligande har varit samma.

Det får anses åligga regionen att inte strikt se till vilket konto som tekniskt sett används vid det elektroniska inlämnandet av ett anbud. Det är inte rimligt att det ska anses som två anbud enbart på grund av hur TendSign hanterar konton. Istället ska en samlad bedömning av samtliga uppgifter som nämns i anbudet och samtliga handlingar som bifogats göras. Vid en sådan bedömning framgår tydligt, på samma sätt som regionen har gjort avseende Kopal Storkök AB:s anbud, att Dieta Storköksteknik lämnat ett komplett anbud och lägsta pris.

Dieta har lidit skada eftersom bolaget i sitt anbud har lämnat det lägsta priset. Vid en korrekt hantering och utvärdering av Dieta Storkökstekniks anbud hade Dieta Storköksteknik tilldelats upphandlingskontraktet.

Regionen

Något agerande i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU har inte skett. Inte heller i övrigt har regionen brutit mot någon bestämmelse i LOU. Kvalificering och utvärdering av inkomna anbud i upphandlingen har skett i enlighet med upphandlingsdokumenten och i enlighet med de upphandlingsrättsliga principerna och tillämpliga bestämmelser.

Regionen kunde efter anbudsöppningen konstatera att fem anbud hade lämnats in i TendSign. Ett anbud hade lämnats av Dieta Storköksteknik och ett anbud av Dieta AB. På den plats i anbudet där anbudsgivaren skulle redovisa kvalitetssystem och miljöledningssystem har Dieta Storköksteknik endast hänvisat till produktinformation samt ifylld prisbilaga. De obligatoriska kraven under punkterna 2.7.8 respektive 2.7.9 i upphandlingsdokumenten är därför inte uppfyllda. Även om regionen i tilldelnings-

beslutet har angett att Dieta Storkökstekniks anbud inte uppfyller språkkraven i punkt 2.6.2 är det alltså mer korrekt att anbudet inte uppfyller kraven avseende punkterna 2.7.8 respektive 2.7.9.

Även om Dieta Storköksteknik anser att det har lämnats ett komplett anbud, kan det inte ha ålegat regionen att slå ihop de två anbuden för att anbudet ska kunna anses som komplett. Anbudet som lämnats av Dieta AB brister avseende obligatoriska krav och saknar en sådan ifylld prisbilaga som kompletterats upphandlingsdokumenten genom ett informationsmeddelande under annonseringstiden. Om regionen skulle ha slagit ihop Dieta Storkökstekniks och Dieta AB:s anbud till ett anbud och kvalificerat anbudet hade regionen agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Det är inte heller förenligt med LOU att två anbud, som var för sig brister avseende obligatoriska krav, slås ihop till ett anbud som då kan kvalificeras.

Det handlar vidare inte om två lika situationer mellan Kopal Storkök AB och Dieta Storköksteknik. Kopal Storkök AB:s anbud uppfyller alla krav och sanningsförsäkran som lämnats in är hänförlig till bolaget. Därtill framgår det av flera bilagor i anbudet att anbudet avser Kopal Storkök AB. Eftersom anbudet lämnades från ett konto registrerat på en privatperson eller enskild firma, ställde regionen en kontrollerande fråga inom ramen för förtydliganden som finns i LOU till kontaktpersonen för kontot. Svaret regionen fick, bekräftade att anbudet avsåg Kopal Storkök AB. Istället för ett anbud har Dieta Storköksteknik och Dieta AB lämnat två systemtekniskt åtskilda anbud som inte uppfyller alla obligatoriska krav. I Dieta Storkökstekniks anbud finns en kontaktperson för anbudet, medan det i Dieta AB:s anbud finns en annan kontaktperson. Anbuden är inlämnade vid olika tidpunkter och Dieta Storkökstekniks anbud är inlämnat sist. Av Dieta Storkökstekniks anbud framgår inte att anbudet ska ses som en komplettering av Dieta AB:s anbud. Även om regionen hade ställt samma fråga till Dieta Storköksteknik eller Dieta AB som till Kopal Storkök AB

hade detta inte läkt bristen i något av anbuden. Det handlar därför inte om två lika situationer som behandlats olika. Omständigheterna skiljer sig åt och någon brist i likabehandlingshänseende föreligger inte.

Hade Dieta Storkökstekniks anbud kvalificerats är det riktigt att anbudet hade antagits. Dieta Storkökstekniks anbud har dock rätteligen diskvalificerats och bolaget kan därför inte anses lida eller riskera att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Det är den som gör gällande att en upphandlande myndighet har brutit mot bestämmelserna i LOU som ska visa att så är fallet samt att det föreligger skäl för ingripande enligt nämnd lag.

Dieta Storköksteknik har anfört att regionen felaktigt har hanterat handlingar som har lämnats in från två olika konton i TendSign som två anbud och att det endast är ett anbud som har lämnats. Regionen har anfört

att det inte kan anses ankomma på regionen att ”slå ihop” två anbud till ett så att det ska uppfylla ställda krav i upphandlingen. Av handlingarna i målet framgår att handlingar har lämnats in från två olika konton i TendSign, dels från Dieta Storköksteknik, dels från Dieta AB. Kontona tillhör alltså två olika juridiska personer och handlingarna har lämnats in vid två olika tillfällen. Handlingarna från Dieta Storköksteknik är inlämnade efter handlingarna från Dieta AB. Såvitt har framkommit, framgår det inte att de senare inlämnade handlingarna utgör en komplettering till de tidigare inlämnade handlingarna. Det kan även konstateras att det finns vissa uppgifter som skiljer sig åt mellan de inlämnade handlingarna, t.ex. avseende kontaktperson. Även om Dieta Storköksteknik anges i vissa handlingar som är inlämnade via Dieta AB:s konto, anser förvaltningsrätten att det inte på ett tillräckligt klart och tydligt sätt framgår att handlingarna som har lämnats från Dieta AB egentligen är att hänföra till Dieta Storkökstekniks anbud eller vilka uppgifter i handlingarna som har varit avsett att utgöra anbudet. Det kan mot den bakgrunden inte anses ha ankommit på regionen att sammanföra de inlämnade handlingarna till ett komplett anbud. Förvaltningsrätten anser därmed att det inte är visat att regionen har hanterat aktuell situation på ett sätt som strider mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU.

Dieta Storköksteknik har vidare gjort gällande att regionen inte har iakttagit principen om likabehandling när regionen ställde en fråga om förtydligande till Kopal Storkök AB men inte till Dieta Storköksteknik eller Dieta AB. Vad gäller Kopal Storkök AB har ett anbud lämnats. Dieta Storköksteknik och Dieta AB har tillsammans lämnat in handlingar vid två separata tillfällen. Regionens kan mot den bakgrunden inte anses ha behandlat en lika situation olika. Enligt förvaltningsrättens mening medför därför inte vad Dieta Storköksteknik har anfört i denna del att regionen kan anses ha agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

Det är i målet oemotsagt att Dieta Storkökstekniks anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen om inte vissa handlingar som har lämnats från Dieta AB:s konto beaktas. Med hänsyn till detta, samt med beaktande av vad förvaltningsrätten ovan har bedömt, kan regionen inte anses ha agerat i strid med LOU genom att inte kvalificera och utvärdera anbudet från Dieta Storköksteknik.

Allt sammantaget finner förvaltningsrätten att vad Dieta Storköksteknik har anfört inte utgör skäl för att ingripande i upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Eric Wahlberg
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Jacob Nilsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

SECRET

1. This document contains information that is classified as SECRET.

2. It is to be controlled in accordance with the provisions of the Security Information Act, R.S.C. (1985), Chapter 94.

3. It is to be controlled in accordance with the provisions of the Access to Information Act, R.S.C. (1985), Chapter 30.

4. It is to be controlled in accordance with the provisions of the Privacy Act, R.S.C. (1985), Chapter 30.

5. It is to be controlled in accordance with the provisions of the Access to Information Act, R.S.C. (1985), Chapter 30.

6. It is to be controlled in accordance with the provisions of the Privacy Act, R.S.C. (1985), Chapter 30.

7. It is to be controlled in accordance with the provisions of the Access to Information Act, R.S.C. (1985), Chapter 30.

8. It is to be controlled in accordance with the provisions of the Privacy Act, R.S.C. (1985), Chapter 30.

9. It is to be controlled in accordance with the provisions of the Access to Information Act, R.S.C. (1985), Chapter 30.

10. It is to be controlled in accordance with the provisions of the Privacy Act, R.S.C. (1985), Chapter 30.