



**KLAGANDE**

Dräger Medical Sverige AB, 556629-5100  
Borgarfjordsgatan 13 B  
164 40 Kista

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 28 november 2014 i mål nr  
12349-14, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -12- 22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och visar målet åter till  
förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

**YRKANDEN M.M.**

*Dräger Medical Sverige AB yrkar att Anmedic Sverige AB:s anbud rörande produktgruppen Narkoskalk ska uteslutas eftersom anbudet inte uppfyller ställda ska-krav. Bolaget anför följande. Narkoskalk är en viktig komponent för ett anestesystem och används bl.a. för att ta bort koldioxid i andnings-systemet. Dräger är den enda tillverkaren av anesthesiutrustning som även tillverkar narkoskalk för medicinska applikationer. Att sätta samman två*

CE-märkta produkter räcker för att kunna genomföra den tekniska lösningen avseende användning av narkoskalk enligt kravspecifikationen, men att sätta samman två CE-märkta produkter som inte är CE-godkända tillsammans som en enhet innebär att det blir en helt ny produkt. För att uppfylla kravet enligt CE-standarderna måste tillverkaren visa en giltig CE-märkning enligt direktivet för medicinsktekniska produkter. Anmedics anbud saknade ett sådant certifikat. Dräger har lidit skada bl.a. till följd av att deras anbud blev uteslutet på grund av avsaknad av intyg, medan Anmedics anbud antogs med egenskrivna intyg utan opartisk bedömning enligt ovan nämnda direktiv.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd.

Dräger har i sin ansökan om överprövning hos förvaltningsrätten anfört att det i förfrågningsunderlaget under "Produktspecifika krav" efterfrågas ett godkänt kompatibilitetstest för användning av respektive utrustning och att det intyg som lämnats av vinnande leverantör inte uppfyller de ställda kraven i detta avseende.

Förvaltningsrätten beslutade att avslå Drägers ansökan och angav som skäl att Dräger förvisso anfört på vilket sätt Västra Götalandsregionen brustit i upphandlingsförfarandet, men att bolaget inte klargjort på vilket sätt bristen skulle ha medfört skada eller risk för skada för bolaget. Till grund för domen låg endast de handlingar Dräger gett in med sin ansökan om överprövning. Någon ytterligare utredning i form av förfrågningsunderlag eller tilldelningsbeslut hämtades inte in av förvaltningsrätten. Inte heller förelades motparten att svara i målet.

Dräger har i överklagandet till kammarrätten utvecklat sin talan när det gäller skadan och anfört att skadan bl.a. består i att Drägers anbud uteslutits

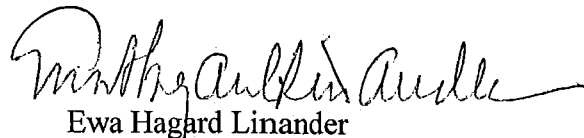
på grund av att intyg saknats, medan den vinnande leverantören antagits trots att bolagets intyg i samma avseende ifrågasatts.

Även om Dräger inte uttryckligen angett dessa omständigheter redan i förvaltningsrätten, har bolaget i sin ansökan om överprövning gjort gällande att det vinnande anbudet brustit i uppfyllnad av ett ska-krav. Frågan om bolaget till följd därav lidit skada går inte att bedöma på grundval av den knapphändiga utredningen. Detta i sin tur får antas bero inte bara på Drägers bristande argumentation i ansökan utan också på handläggningen i förvaltningsrätten. Med hänsyn till instansordningsprincipen ska målet därför visas åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

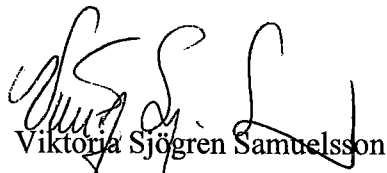
---

Beslutet att meddela prövningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR i övrigt, se bilaga B (formulär 1).



Ewa Hagard Linander



Viktoria Sjögren Samuelsson  
referent



Nina Stierna



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 21

**DOM**  
2014-11-28  
Meddelad i  
Göteborg

*Bilaga A*

*As 2*  
Sida 1 (3)

Mål nr  
12349-14

**SÖKANDE**

Dräger Medical Sverige AB, 556629-5100  
Borgarfjordsgatan 13 B  
164 40 Kista

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen, 232100-0131  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 305767

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00

**Telefax**  
031 - 711 78 59

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling av *Produkter för respiration/cirkulation*, dnr SN 121-2013. Av tilldelningsbeslut den 12 november 2014 framgår att VGR avseende produkten *Narkoskalk* valt att teckna avtal med annan leverantör än Dräger Medical Sverige AB.

## YRKANDEN M.M.

*Dräger Medical Sverige AB* ansöker om överprövning av upphandlingen och anför sammanfattningsvis att narkoskalk från vinnande leverantör inte uppfyller skullkravet på kompatibilitet med anesthesiutrustning tillverkad av Dräger i enlighet med de produktspecifika kraven i förfrågningsunderlaget.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling, och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

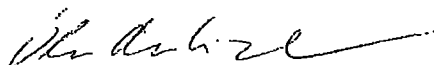
Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Bestämmelsen i 16 kap. 4 § LOU reglerar talerätten. Vad beträffar denna är det sökandens egen uppfattning om skada eller risk för skada som är relevant. I 16 kap. 6 § LOU regleras förutsättningarna för domstol att ingripa mot upphandlingen med stöd av vad som anförts i ansökan. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats.

Dräger Medical Sverige AB har förvisso anført på vilket sätt bolaget anser att VGR brustit i det aktuella upphandlingsförfarandet, men har inte klargjort på vilket sätt bristen skulle ha medfört skada eller risk för skada för bolaget. Mot den bakgrunden saknas det möjlighet för förvaltningsrätten att besluta om ingripande mot upphandlingen, varför ansökan ska avslås (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ola Norbäck

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet *prövas* eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.