



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-07-11
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 12927-12
 Enhet 15

SÖKANDE

Adlersons Fönsterputs & Städ AB, 556230-6919
 Box 32012
 126 11 Stockholm

MOTPART

Stockholms Stad
 Utbildningsnämnden
 Box 22049
 104 22 Stockholm

Ombud: stadsadvokat Oscar Jacobsson
 Stadsledningskontoret
 Juridiska avdelningen
 105 35 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-07-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om åtgärd enligt LOU.

Dok.Id 257970

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholms stad, utbildningsnämnden genom avdelningen för uppdrag kring lärande och elevhälsa genomför en upphandling av lokalvårdstjänster för lokaler på Trekantsvägen 3 och Gustavslundsvägen 168 A (upphandlingen). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut, daterat den 28 maj 2012, antog Stockholms stad anbud från en annan leverantör än Adlersons Fönsterputs & Städ AB (bolaget).

YRKANDE MM

Bolaget ansöker om överprövning och uppger i huvudsak följande. Av 17 inkomna anbud var det 11 som inte klarade steg 1, prövning av kraven på leverantören. Det är onormalt många. Av de 11 som inte klarade kraven var det 8 som föll på att det saknades referenser. Det är väldigt ovanligt att så många faller på den punkten. I anbudsfrågan angavs att det ska vara två skriftliga referenser men någon blankett bifogades inte. När antalet referenser ändrades från två till fyra borde ett nytt förfrågningsunderlag ha skickats ut. När man går igenom förfrågningsunderlaget före inlämning av anbudet står där två referenser och många blanketter lades till, bl.a. en extra prisbilaga, en ny blankett för referenser på arbetsledare och en ytterligare angående fyra referenser. Det inkom totalt 23 frågor vilket är onormalt mycket. Förfrågningsunderlaget är bristfälligt och upphandlingen bör ogiltigförklaras och en ny upphandling göras.

Stockholms stad bestrider bifall till ansökan och uppger i huvudsak följande. Upphandlingen avser lokalvårdstjänster för avdelningen för uppdrag kring lärande och elevhälsa i Stockholms stad. I uppdraget ingår lokalerna på Trekantsvägen 3 med en städyta om 2 350 kvm och lokalerna på Gustavslundsvägen 168 A med en städyta om 236 kvm. I förfrågnings-

underlaget redovisas de resurs-, kompetens- och erfarenhetskrav som ställs på leverantören. Här anges bl.a. att leverantören på visst sätt ska redovisa referensuppdrag. I och med de frågor som inkommit och svaren på dessa har förfrågningsunderlaget kompletterats. Av kompletteringen framgår klart och tydligt att antalet referenser ska vara sammanlagt fyra, två avseende en städyta om minst 3 000 kvm och två avseende en städyta om minst 400 kvm. Detta har delgetts samtliga intresserade leverantörer och har, enligt förutsättningarna angivna i förfrågningsunderlaget, blivit en integrerad del av förfrågningsunderlaget. Det är anbudsgivarens skyldighet att bevaka frågor och svar och gjorda kompletteringar. I bolagets anbud redovisades endast två skriftliga referenser varför anbudet inte uppfyllde ställt krav i den delen. Att elva anbudsgivare inte uppfyllde samtliga kvalificeringskrav och att det ställdes 23 frågor i upphandlingen har ingen relevans för frågan om det har begåtts felaktigheter i upphandlingen.

Det har inte kommit fram några omständigheter som visar att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Anbudsgivarna har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och anbuden har prövats i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och därtill gjorda kompletteringar. Stockholms stad har haft rätt att korrigera och komplettera förfrågningsunderlaget på sätt som skett. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger inte.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU, tillämplig lydelse, anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Uppställda krav får inte frångås och utvärderingen av inkomna anbud ska ske i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Prövningen i förvaltningsrätten, som grundas på vad sökanden har framfört i målet, utgör en kontroll av om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna och om det därför finns grund för åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU, numera 16 kap. 6 § samma lag.

I nu aktuellt mål har bolaget uppgett att förfrågningsunderlaget är bristfälligt med hänsyn till otydligheter avseende kravet på redovisning av referensuppdrag.

I förfrågningsunderlaget, punkt 2.4 *Kompetenskrav*, anges bl.a. att leverantören ska ha utfört minst två städuppdrag i kontorsmiljö eller annan motsvarande miljö omfattande en städyta om minst 3 000 kvm. Vidare anges att anbudsgivaren ska redovisa två lokalvårdsuppdrag enligt den bifogade mallen och att uppdragen ska motsvara det eller de lokalvårdsuppdrag som leverantören lämnar anbud på. Vidare ska anbudsgivaren lämna skriftlig referens för ett av de två ovanstående redovisade uppdragen. I samband med att det kommit in frågor avseende referensuppdragen har upphandland myndighet bl.a. angett att kravet är korrigerat avseende Gustavslundsvägen 168 A och att det för detta uppdrag

gäller att leverantören ska ha utfört minst två städuppdrag i kontorsmiljö eller annan motsvarande miljö omfattande en städyta om minst 400 kvm. I samband med det svaret publicerade upphandlande myndighet även korrigerade bilagor avseende referensuppdrag och angav att dessa ersätter tidigare bilagor. Även i svar på en senare fråga angav upphandlande myndighet att två referenser om minst 3 000 kvm och två referenser om minst 400 kvm ska lämnas.

I nu aktuellt fall har i kravet på referensuppdrag angetts att *"uppdragen ska motsvara det eller de lokalvårdsuppdrag som leverantören lämnar anbud på"*. Enligt förvaltningsrättens mening är kravet på referensuppdrag möjligt att tolka på olika sätt eftersom det som upphandlas är städning av två lokaler med olika stor städyta. Genom de förtydliganden som har gjorts i samband med att frågor har kommit in har dock upphandlande myndighet undanröjt eventuella otydligheter i förfrågningsunderlaget och tydliggjort vilket krav som ska uppfyllas för att anbudet ska kunna kvalificeras i upphandlingen. I samband med detta har upphandlande myndighet även publicerat nya bilagor till förfrågningsunderlaget avseende just referensuppdragen och tydligt angett att dessa ersätter tidigare bilagor. Förvaltningsrätten bedömer att det aktuella kravet därmed är tillräckligt tydligt för att uppfylla reglerna om förutsebarhet och transparens i LOU.

Det är anbudslämnaren som har att se till att anbudet är komplett och att det framgår av anbudet att samtliga krav i upphandlingen är uppfyllda. I det ligger även att anbudslämnaren ska bevaka och ta del av eventuella kompletteringar och förtydliganden som publiceras i upphandlingsdatabasen. Bolaget har inte gått vidare till utvärderingsfasen då anbudet endast innehöll två referensuppdrag. Mot bakgrund av att bolaget lämnade anbud på båda uppdragen ska sammanlagt fyra referensuppdrag lämnas och bolagets anbud uppfyller därmed inte ska-kravet på kompetens.

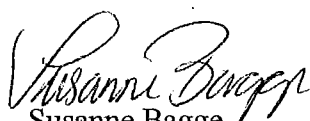
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

DOM

Allmänna avdelningen

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att upphandlingen har genomförts i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna har trätts för när. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge
Rådman

Föredragande har varit Jenny Kenneberg