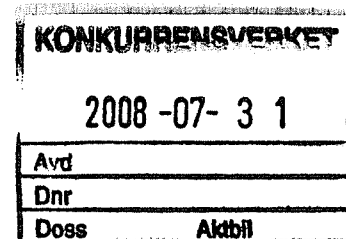




LÄNSRÄTTEN I
HALLANDS LÄN

DOM
2008-07-30
Meddelad i
Halmstad

Mål nr
1280-08 E



SÖKANDE

1. Ohlssons i Landskrona AB, 556559-3497
Varvsvägen 91
261 35 Landskrona

Ombud: Advokaten Jac Nepérus, Advokatfirman Bergman och Persson HB
Box 123, 261 22 Landskrona

2. Petterssons Miljöåkeri AB, 556642-2076
Fräsaregatan 1
302 60 Halmstad

Ombud: Advokaten Rikard Mauritzon, Advokatfirman Rikard Mauritzon
AB, Sundstorget 5, 252 21 Helsingborg

MOTPART

Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

Ombud: Helena Johansson, Laholms kommun, Teknik/servicekontoret
312 80 Laholm

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

Laholms kommun har inbjudit entreprenörer att lämna anbud avseende avfallshämtning i kommunen, dnr 51/08. Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud inkommit till kommunen, däribland anbud från Ohlssons i Landskrona AB (Ohlssons) och från Petterssons Miljöåkeri AB (Petterssons). Laholms kommun har i tilldelningsbeslut daterat den 18 juni 2008 meddelat att SITA Sverige AB (Sita) antas till entreprenör.

Ohlssons yrkar i ansökan om överprövning, som talan slutligen bestämts, att länsrätten måtte besluta att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkar Ohlssons rättelse beträffande kalkylen för anbudsutvärdering på så sätt att förnyad prövning sker mot skallkraven i anbudsförfrågan. Ohlssons

Dok.Id 36190

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 131 301 04 Halmstad	Södra vägen 5	035-13 29 00 E-post: lansrattenihalland@dom.se	035-21 35 62	måndag – fredag 09:00-15:00

har sagt bland annat följande. I anbudsförfrågan finns under punkten 5 "Krav på tjänsten – Skallkravsspecifikation." Under *punkten 5.3* finns angivet att Entreprenören skall ha en särskild utsedd person, platsansvarig, som har till uppgift att regelbundet övervaka arbetet inom aktuell entreprenad. Vidare framgår under *punkten 5.8.1 tredje stycket* att entreprenören förbinder sig att hålla en expedition och att denna skall vara bemannad helgfri måndag-fredag mellan kl. 07.00 och kl. 17.00. Detta kräver enligt bolaget en heltidstjänst. – Sita uppfyller skallkraven under denna punkt men har trots detta erhållit full poäng vad gäller organisation och personal. Sita skriver i sitt anbud att man avser att ha en administratör på halvtid samt en avdelningschef som kommer att disponera 75 procent av sin tid för entreprenaderna hushållsavfall och slamsugning. Hur stor del av denna tid som avser den nu aktuella entreprenaden framgår inte. Vidare har Sita förklarat att om man erhåller tilläggstjänsten "kundtjänst" – vilket man gjort – kommer den administrativa tjänsten bli en heltid. Ohlssons menar att tilläggstjänsten "kundtjänst" fordrar minst en heltid och då återstå endast en avdelningschef på del av 75 procent. Sita har i sitt anbud beträffande "kundtjänst" angett kostnaderna till 200 000 kr vilket inte ger mer utrymme än en halvtid. Övriga anbudsgivare har angett kostnaderna till mellan 600 000 kr och 700 000 kr och alltså inte låtit denna tjänst gå ut över den personal som är ämnad för den nu aktuella entreprenaden. Ohlssons ifrågasätter om man på det sätt som Sita gjort, blanda ihop de olika entreprenaderna. Kostnadsbilderna blir inte jämförbara. Ohlssons säger sammanfattningsvis att Sita inte uppfyllt kraven beträffande personal och organisation samt att sammanblandningen av entreprenaderna slamsugning och avfallshämtning gör att priset inte heller är jämförbart. Det sagda innebär att Sitas anbud bör förkastas eller i vart fall att deras poäng beträffande personal och administration sätts väsentligt lägre. – Vidare framgår av *punkten 5.12.6 andra stycket* att befintliga hushållsavfallskärl som finns i kommunen ska förses med identifiering av behållarna och att märkningen ska vara slutförd innan 2009 års slut. I anbuderna har samtliga anbudsgivare utom Sita tagit upp kostnaderna för detta under

2009 medan Sita synes ha periodiserat kostnaderna under hela anbudsstiden (5+2 år). Kommunen har härefter på ett oklart sätt omtolkat prissättningen. Resultatet blir i vart fall att Sitas pris uppgår till knappt hälften av övriga anbudsgivares. Ohlssons ifrågasätter i första hand om det är tillåtet med en sådan periodisering av något som ska vara slutfört under första anbudsåret och i andra hand om prissättningen kommunen gjort är riktig.

Petterssons yrkar i ansökan om överprövning att länsrätten ålägger kommunen att göra en ny utvärdering av inkomna anbud med beaktande av de omständigheter som anförs i målet. Petterssons har sagt i huvudsak följande. Enligt kommunen var Sitas anbud mest ekonomiskt fördelaktigt. Kommunens bedömning och poängsättning av de olika punkterna i anbudsfrågan framgår av en sammanställning. Rent generellt får sammanställningen anses vara väl kortfattad och även direkt bristfällig med avseende på motiveringarna bakom de enskilda ställningstagandena. Det borde kunna krävas av en kommun att upprätta såväl tydligare som utförligare redogörelser avseende de skäl som ligger till grund för beslut i samband med upphandlingar. – Kommunen har gett Petterssons det sammanfattande betyget 1 vad avser bedömningskriterierna ”organisation, personal och referenser”. Vid genomgång av utvärderingen avseende organisation framgår att Petterssons har erhållit betyget 3 avseende punkterna arbetsledning (A3), stödfunktioner (A5) och referenser (A8). – *Arbetsledning*. Tilldelning av betyget 3 i denna del motiveras endast kort genom texten ”%? Hst/Laholm”. Såvitt detta får förstås anser kommunen att det råder någon form av oklarhet med avseende på vilken arbetsledning som finns tillgänglig. Petterssons har dock på ett tydligt sätt redogjort för arbetsledningen. Det förhållandet att någon exakt procentuell fördelning av en viss tjänst eller att ett visst antal arbetstimmar eller annan kvantitet inte har angivits förändrar inte detta och frånvaron därav saknar dessutom relevans då Petterssons angivit att de resurser som erfordras på respektive ort kommer att ställas till förfogande vid varje givet tillfälle. För det fall kommunen ansett uppgifterna otydliga är det anmärkningsvärt att kommunen inte har begärt komplettering/förtydligande. Det

faktum att kommunen ansett att det har förelegat en oklarhet i denna del, när så inte varit fallet, samt även avstått från att begära ett förtydligande, har resulterat i ett felaktigt poängavdrag för Petterssons. Felaktigheten i sig är tillräcklig för att Petterssons yrkande ska bifallas. – *Stödfunktioner A5* I denna punkt har Petterssons erhållit betyget 3. Kommunen har som grund angett ”mindre företag, ingen erfarenhet av taggning”. I övrigt finns det inte några som helst skäl angivna varför det följaktligen får förutsättas att det är dessa punkter som ensamt legat till grund för kommunens ställningstagande. Vare sig storleken på företaget eller förekomsten av så kallad ”taggning” är dock några kriterier som finns angivna i anbudsunderlaget, lagtext eller någon tillämplig författning. Mot bakgrund därav har kommunen till grund för sitt tilldelningsbeslut beaktat kriterier som Petterssons, och sannolikt även övriga anbudsgivare för den delen, inte ens har informerats om. Företagets storlek är irrelevant. Vad som är relevant är om ett företag har tillräckliga resurser för att utföra ett särskilt åtagande på ett adekvat sätt. I förevarande fall är det de stödfunktioner som finns centralt inom Petterssons, och inte bolagets storlek, som ska värderas och dessa ska värderas mot vad som krävs för uppdragets utförande. Att Petterssons saknar erfarenhet från taggning av kärll i tidigare entreprenader ska inte ha någon betydelse i värderingen av företagets stödfunktioner. De stödfunktioner och den kompetens som behövs för uppdraget finns inom företaget och dess nätverk av samarbetspartners. – *Planering och organisation inför entreprenadstart B2*. Under denna punkt har Petterssons erhållit betyget 3 med samma motivering som under förgående punkt, dock med tillägget ”mkt nytt”. Även i denna del hävdas att kommunen utgått från kriterier som inte angivits i anbudsunderlaget eller på annat sätt har stöd i lag eller annan författning. Kommunen har dessutom gjort en felaktig bedömning rörande den påstådda avsaknaden av erfarenhet relaterad till id-märkning. Att Petterssons saknar erfarenhet stämmer enbart med avseende på id-märkning av sopkärll och automatisk tömningsregistrering. Den kunskap som påstås saknas har för övrigt införskaffats och kommer att möta kommunens krav vilket väl fram-

går av anbudet. – *Förfrågningsunderlagets innehåll avseende betygsättning.* I förfrågningsunderlaget anges att kommunen kommer att bedöma kriterierna utifrån en poängskala 1-2-3-4, varvid den som uppfyller kraven bäst får högsta poäng. Omedelbart därefter följer en uppräknning av vilka kriterier som gäller för erhållandet av respektive poäng. Därav framgår att ett anbud ska tilldelas 1 poäng med avseende på organisationen under följande förutsättningar: ”Den lokala organisationen är mindre bra. Anbudet visar inte att uppdraget kommer att bedrivas med tillräckliga resurser eller stödfunktioner. Referenserna visar att arbetet i andra entreprenader är mindre bra. Efterfrågade referenser med utlåtanden som kan påverka uppdraget negativt.” Kommunen har vid utvärderingen av Petterssons organisation givit bolaget 1 poäng. Dock finns det inte något i underlaget, eller för den delen kommunens beslut, som pekar på att den lokala organisationen skulle vara mindre bra, att uppdraget inte kommer att bedrivas med tillräckliga resurser eller stödfunktioner, att referenserna visar att arbetet i andra entreprenader har varit mindre bra, eller att efterfrågade referenser har givit utlåtanden som kan påverka uppdraget negativt. Kommunens betygsättning strider därmed mot kriterierna i förfrågningsunderlaget och är därför uppenbart felaktig. Såvitt får förstås har kommunen tolkat underlaget på sätt som innebär att betygsättning ska vara relativ och att endast ett betyg av varje nivå ska delas ut. Det vill säga att en anbudsgivare ska ha betyget 4, en annan betyget 3 och de två övriga betyget 2 respektive 1. Det är dock en helt felaktig tolkning då den förutsätter att det endast finns fyra deltagare. Till följd av kommunens felaktighet i denna del har Petterssons därför felaktigt erhållit betyget 1 i denna del, detta trots att Petterssons de facto når upp till de krav som gäller för betyget 4. – Sammanfattningsvis kan konstateras att kommunen gjort en felaktig bedömning på ett flertal punkter samt även felaktigt tolkat sitt eget anbudsunderlag. Det har lett till att Petterssons erhållit en för låg poängsättning med följd att Sita erhållit uppdraget.

Kommunen bestrider bifall till ansökningarna och har sagt i huvudsak följande. Ohlssons ansökan. Ohlssons gör gällande att Sita periodiserat kost-

nader för identifiering av hushållsavfallskärl på ett otillåtet sätt samt att kommunen omtolkat prissättningen på ett oklart sätt. Enligt förfrågningsunderlaget punkt 5.12.6 ska identifikationsmärkning av befintliga kärl utföras under år 2009. Prisbilagan i förfrågningsunderlaget var i detta hänseende otydligt utformad vilket uppmärksammades när anbudena kom in. Kompletterande fråga har ställts till samtliga anbudsgivare huruvida lämnat pris för id-märkning avser enbart engångskostnad år 2009 eller om priset är ett totalpris per år under anbudstiden (5 år). Sita har därvid angett att priset avser totalpris per år och övriga anbudsgivare har angett att priset är en engångskostnad för år 2009. Av utvärderingen framgår att Sitas anbudssumma kompletterats med 4 gånger angivet årspris för att det ska vara jämförbart med övriga anbudsgivare. Periodiseringen av pris för id-märkning innebär inte att Sita särbehandlats. Att Sita anger att bolaget ska fördela kostnader under avtalsperioden och därmed ge kommunen jämnare fördelning av utgifterna är tillåtet. – Kommunen har i sitt svar vidare redogjort för sin bedömning avseende för Ohlssons anbud tilldelade poäng gällande expedition och platsledning, kundtjänst samt sammanblandning med slamtömningsentreprenad. – Petterssons ansökan. Gällande poängsättning gör Petterssons en felaktig tolkning genom att enbart ta del av delar av utvärderingen. Raden ”Betyg medelvärde” anger klart att delbetygen A1 – A8 respektive B1-B5 använts och i viktningen (pris 60 %, organisation m.m. 30% och kvalitet m.m. 10 %) har medelvärdena använts. Det finns möjligen en oklarhet i förfrågningsunderlaget där det står att hela poäng ska användas, medan i medelvärdena används tre decimaler. Viktningen med hela poäng har enbart redovisats för att visa att viktningssättet inte förändrar slutresultatet om vilken anbudsgivare som ska tilldelas uppdraget. I utvärderingen hade även detta kunnat klargöras bättre så att denna feltolkning ej uppstått. – Kommunen har i sitt svar vidare redogjort för sin bedömning avseende för Petterssons anbud tilldelade poäng gällande arbetsledning, stödfunktioner och entreprenadstart.

Ohlssons har därefter sagt i huvudsak följande. I punkt 5.8 i anbudsförfrågan anges som krav att beställaren ska kunna nå ansvarig person med kunskap om entreprenaden och mandat att ta beslut under expeditionstid. Sita har i sitt anbud angivit att man har en avdelningschef som ska disponera 75 procent av sin arbetstid på entreprenaderna hushållsavfall och slamsugning. Hur fördelningen mellan de olika entreprenaderna är tänkt har Sita inte angett. Med denna bemanning framstår det emellertid som helt klart att Sita inte uppfyller kravet att beställaren kan nå en ansvarig person med mandat att ta beslut under expeditionstid eftersom expeditionstiden kräver en heltid. Ohlssons har i sitt anbud angett en platschef på heltid och i sitt anbud också beräknat kostnaderna för en sådan. Hur Sita beräknat kostnaderna för sin avdelningschef fördelat på de båda entreprenaderna hushållsavfall och slamsugning framgår inte. Sammanblandningen mellan entreprenaderna medför att det inte går att beräkna kostnaderna på ett rättvisande sätt. Upphandlingen bör därför göras om.

Petterssons har efter att ha fått del av kommunens yttrande sagt i huvudsak följande. Kommunens redovisning av vad som ligger till grund för bolagets poängavdrag utgör en efterhandskonstruktion. Det går inte ens med den mest vida tolkningen dra någon slutsats om att anbuden ska redovisa arbetsledningens eller andra tjänsters omfattning uttryckt i andelar av heltid. Någon grund för poängavdrag i denna del finns därför inte. Kommunens utvärdering av organisationen är felaktig och står i strid med motiven till lagstiftningen och andemeningen i all upphandling i konkurrens. Inte heller sett till förfrågningsunderlaget har det funnits något skäl till poängavdrag. Bolaget borde i stället för poängavdrag fått högsta möjliga poäng. Detta då man kunnat utnyttja samordningsvinster inom sin organisation som antagandet av anbudet skulle ha medfört samt den mindre sårbarhet som fördelning på flera ansvariga skulle ha medfört. Kommunen har viktat anbuden mot varandra i stället för mot förfrågningsunderlaget, vilket lett till att Petterssons anbud omotiverat erhållit poängavdrag. Vad gäller stödfunktioner och entreprenadansvar har Petterssons fått poängavdrag för att det inte varit

en tillräckligt stor aktör vilket inte har stöd i förfrågningsunderlaget. Sitas vinnande anbud har inte kunnat värderas för sig utan bara i samband med utvärderingen av en annan upphandling. Detta borde ha lett till ansenliga poängavdrag. Kommunen har inte under någon av punkterna på ett påtagligt och trovärdigt sätt med stöd av sina egna uppsatta kriterier i förfrågningsunderlaget kunnat förklara och påvisa de omständigheter vilka åberopats till stöd för de poängavdrag som vid utvärderingen drabbat deras anbud. Vidare har de bristfälligheter i anbudsunderlagets regler för utvärderingen av anbudet som medgivits tolkats till nackdel för Petterssons och vinnande anbud har på felaktiga grunder erhållit allt för högt betyg. Petterssons instämmer vidare i det som Ohlssons sagt i sitt svar på kommunens yttrande.

Länsrätten har i beslut den 30 juni 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser mm

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egen-

skaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50, såvitt nu är av intresse, sagt bl.a. följande om förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller. ”Lagen om offentlig upphandling, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.” – ”De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.”

Länsrätten gör följande bedömning.

Ohlssons talan

- Personal och pris för tilläggstjänst

Anbudsgivare har enligt förfrågningsunderlagt (punkt 2.5.1) haft att lämna anbud på hela entreprenaden inklusive optioner. Under punkt 5.20.1 Option kundtjänst har sagt följande.

Entreprenören ska svara för kundtjänst för avtalade uppdrag. Oavsett om kundtjänst krävs eller inte av entreprenören ska expedition enligt 6.2.5 hållas.

Kundtjänsten ska

- Ta emot beställningar av hämtning av alla de avfallsslag som ingår i uppdraget.
- Ta emot anmälan om ägarbyte, nya och avslutade abonnemang, ändrade hämtningsintervall, gemensamma behållare m.fl. ändringar.
- Besvara frågor och reklamationer som hör till uppdraget.

Personalen i kundtjänst ska ha god kännedom om olika typer av avfall, hämtningar, behållare och kommunens hämtningssystem. Frågor om kommunens föreskrifter och taxa, samt annat övergripande som inte ingår i entreprenörens åtagande, ska hänvisas till kommunens handläggare.

Kundtjänsten ska vara bemannade vardagar mellan kl. 08:00 och 16:00.

Kundtjänst ska vara anträffbar för abonnentsamtal på telefon inom riktnummerområde 0430 eller för kunden billigare alternativ.

Registerhållning ska ske enligt 5.4. Rapportering enligt 5.5.

Under övriga villkor - expedition (punkt 6.2.5) sägs följande.

Entreprenören förbinder sig att hålla expedition utrustat med fast telefon, mobiltelefon, telefax, e-post och Internet. Fel på entreprenörens utrustning ska omedelbart anmälas till beställaren och entreprenören är skyldig att snarast se till att felet avhjälpas. Expeditionen ska vara bemannad helgfri måndag-fredag mellan kl. 07.00 och 16.00 med rimligt avbrott för lunch. Entreprenören ska även vara anträffbar per telefon för beställaren under övrig tid som arbete utförs.

Av punkt 4.3 och prislista bilaga 2 framkommer dock att optionen kundtjänst 5.20 inte ingår i total anbudssumma.

Genom sitt anbud har Sita, såsom länsrätten tolkar detta, dels en person på halvtid, dels en person på 75 procent av heltid. Sistnämnda person anges dela sin redovisade tjänstetid även på annat uppdrag i Laholms kommun.

Genom tilläggstjänsten kundtjänst utökas halvtidstjänsten till heltid. Länsrätten finner att kravet på en expedition som är bemannad helgfri måndag–fredag mellan kl. 07.00 och kl. 17.00 inte medför att den personal som bemannar expeditionen inte kan sköta andra uppgifter under expeditionstid så länge arbetsuppgifterna sköts på expeditionen. Skäl att utesluta antaget anbud av denna anledning saknas därför.

Av 12 kap. 3 § LOU framkommer att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Av förfrågningsunderlaget och av bilaga 2 prislista i förfrågningsunderlaget framkommer att optionen kundtjänst inte är föremål för utvärdering i anbudet. Vid detta förhållande finner länsrätten att prisskillnaden mellan de olika anbuden tilläggstjänsten kundtjänst inte kan medföra åtgärder enligt 16 kap. LOU.

- Märkning av behållare

Genom det av klaganden beskrivna förfarandet ger leverantören kommunen ett anstånd med att betala delar av hela kostnaden för märkningen under senare år. Förfarandet kan inte anses strida mot reglerna om offentlig upphandling.

Sammantaget finner länsrätten att Ohlssons inte visat att förutsättningar för sökt rättelse finns enligt LOU. Deras ansökan ska därför avslås.

Petterssons talan

- Förfrågningsunderlag och utvärderingskriterier

I anbudsförfrågan den 19 mars 2008 anger kommunen att utvärderingen av anbuden sker utifrån redovisningar och anbudspris (avsnitt 4.3.). Anbuden utvärderas enligt följande.

Pris	60 %
Organisation, personal och referenser	30 %
Kvalitet, miljö, arbetsmiljö och trafiksäkerhet	10 %

Pris: Total anbudssumma enligt á prislista

Övriga utvärderingskriterier

Kommunen kommer att bedöma kriterierna utifrån en poängskala 1-4 poäng enligt skalan 1-2-3-4. Den som uppfyller kraven bäst får högsta poäng, d.v.s.4.

A1-A8 Organisation, personal och referenser

4 poäng

Anbudet visar att den lokala organisationen kommer att vara utmärkt. Expedition och uppställningsplats för fordon kommer att finnas i kommunen, verksamheten kommer att bedrivas med tillräckligt antal kompetent personal och fordon för alla olika uppdrag, samt med ersättare och reservfordon vid eventuella bortfall. Arbetsledande personal kommer att finnas inom 40 km från Laholm och ges tillräcklig tid för att arbeta med detta uppdrag. Stödfunktioner finns centralt för behov utöver den dagliga driften. Referenserna visar tydligt att arbetet i andra entreprenader är utmärkt. Alla efterfrågade referenser med utmärkta utlåtanden.

3 poäng

Anbudet visar att den lokala organisationen kommer att vara bra. Lokal expedition och uppställningsplats för fordon redovisas, verksamheten kommer att bedrivas med tillräckligt antal kompetent personal och fordon för alla olika uppdrag. Arbetsledare kommer att finnas för uppdraget. Vissa stödfunktioner finns centralt för behov utöver den dagliga driften. Referenserna visar tydligt att arbetet i andra entreprenader är bra. Alla efterfrågade referenser med bra utlåtanden.

2 poäng

Anbudet visar att den lokala organisationen kommer att vara acceptabel. Anbudet visar inte att extra resurser och stöd kommer att finnas. Referenserna visar att arbetet i andra entreprenader är acceptabelt. Efterfrågade referenser med acceptabla utlåtanden.

1 poäng

Den lokala organisationen är mindre bra. Anbudet visar inte att uppdraget kommer att bedrivas med tillräckliga resurser eller stödfunktioner. Referenserna visar att arbetet i andra entreprenader är mindre bra. Efterfrågade referenser med utlåtanden som kan påverka uppdraget negativt.

B1-B5 Kvalitet, miljö, arbetsmiljö och trafiksäkerhet

4 poäng

Anbudet visar tydligt att arbetet med kvalitet, miljö, arbetsmiljö och trafiksäkerhet är utmärkt. Alla efterfrågade beskrivningar med utmärkta exempel bifogas anbudet. De åtgärder som företaget avser att vidta för att kvalitén skall bli så hög som möjligt och miljöbelastningen skall bli så låg som möjligt är utmärkta. Hur kraven i främst punkt 5.7 i förfrågningsunderlaget skall uppfyllas framgår tydligt.

3 poäng

Anbudet visar tydligt att arbetet med kvalitet m.m. är bra. Vissa exempel bifogas anbudet.

2 poäng

Anbudet visar att arbetet med kvalitet m.m. är acceptabelt. Tydliga exempel saknas.

1 poäng

Arbetet med kvalitet m.m. är mindre bra och kan påverka uppdraget negativt.

Länsrätten noterar att i punkt 2.4. Kompletterande upplysningar sägs att ”Anbudsgivare skall snarast meddela beställaren om det finns felaktigheter eller oklarheter i förfrågningsunderlaget. Begäran om ytterligare information skall skriftligen, helst med e-post, skickas till beställarens kontaktperson under anbudstiden, se punkt 1.2. – Svar på frågor och eventuella kompletteringar gjorda av beställaren kommer att skickas med e-post till alla av den upphandlande enheten kända anbudsgivare. Ytterligare information kommer att lämnas senast sex dagar före anbudstidens utgång, om så har begärts i rimlig tid. – Anbudsgivare kan endast åberopa kompletterande upplysningar som skriftligen har lämnats av beställaren.” Kommunen har redogjort för kompletteringar som lämnats den 22 april 2008 och den 5 maj 2008.

Även om förfrågningsunderlaget i denna del inte kan bedömas optimalt utformat finner länsrätten att anbudsgivare av det kunnat avgöra vad kommunen avsett att fästa betydelse på. Principer för att nå ett rättvisande resultat enligt LOU och EG-rätten kan inte bedömas ha trätts för när.

- Poängsättning

Av anbudsutvärderingen framgår att Petterssons som medelvärde för organisation, personal m.m, A1 – A8, erhållit betyget 3,625 och för kvalitet, miljö m.m., B1 – B5, erhållit betyget 3,8. Kommunen har i målet redovisat på vilka grunder man åsatt delpoäng för varje område. Vad Petterssons sagt och vad som kommer fram i deras anbud visar inte att kommunen gjort någon poängbedömning som kan bedömas stå i strid med förfrågningsunderlaget, likabehandlingsprincipen eller någon annan av de EG-rättsliga principerna för offentlig upphandling.

Sedan viktningen gjorts för ovannämnda poster och för pris, i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget, blev totalpoängen för Petterssons 3,87. Totalpoängen för Sita uppgick till 3,89 och de övriga anbuderna erhöll lägre totalpoäng än Petterssons. Kommunen har således använt sig av medeltalsberäkning vad gäller åsatta poäng för varje delpost. Vad Petterssons sagt om poängsättning med heltal och att kommunen givit dem 1 poäng för organisation m.m. har saknat betydelse i kommunens utvärdering. Möjligen kan sägas att det i förfrågningsunderlaget varit en oklar beskrivning av användning av hela poäng, men då denna oklarhet inte inneburit den valda utvärderingsmodellen var utformad på sätt att den skulle leda till ett orättvist resultat föranleder denna omständighet ingen annan bedömning.

Med det sagda finner länsrätten inte visat att poängsättning eller poängberäkning gjorts på felaktigt sätt och det föreligger därför inte skäl att bifalla Petterssons yrkande om rättelse på den grunden.

- Redovisning av skäl för olika ställningstaganden i utvärderingen

Av 9 kap. 9 och 10 §§ LOU framgår att en upphandlande myndighet är skyldig att skriftligen underrätta om beslut att tilldela ett kontrakt och skälen för det beslutet och att myndigheten på begäran av en anbudsgivare som lämnat ett godtagbart anbud ska, senast inom 15 dagar från det att skriftlig begäran inkommit, lämna upplysningar om utformningen av och de relativa fördelarna med det valda anbudet.

Av det ovan sagda framgår att det saknas skyldighet att i underrättelse om tilldelningsbeslutet lämna närmare upplysningar om gjorda bedömningar i utvärderingen vad avser ej antagna anbud. Vad Petterssons sagt om att tilldelningsbeslutet saknar redovisning av gjorda ställningstagande kan därför inte bedömas stå i strid mot LOU.

Sammantaget finner länsrätten att Petterssons inte visat att förutsättningar för sökt rättelse finns enligt LOU. Deras ansökan ska därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökningarna om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrätten upphäver sitt beslut den 30 juni 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1)



Silja Klint

/MF