



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2011-09-06  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
1420-11 E

**SÖKANDE**

Phoniro Systems AB, 556103-3555  
Rörkullsvägen 4  
302 41 Halmstad

Ombud:

Advokat Kristian Pedersen  
Jur.kand. Erik Olsson  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-09-09	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Örebro kommun  
Upphandlingsenheten  
Box 30070  
701 35 Örebro

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Phoniro Systems AB:s ansökan om överprövning med däri begärd åtgärd.

Dok.Id 38275

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** forvaltningsratten@karlstad.dom.se  
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Örebro kommun har inlett en upphandling av ramavtal för kallelsealarm till särskilda boenden (Ks 774/2010). Upphandlingen genomförs enligt bestämmelserna för öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsbeslut meddelades den 21 mars 2011. I tilldelningsbeslutet angavs att anbudet från Tunstall AB bedömts som ekonomiskt mest fördelaktigt.

## YRKANDEN M.M.

Phoniro Systems AB (härefter Phoniro Systems) yrkar i ansökan om överprövning att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rättelse ska ske genom att anbudet från Tunstall AB (härefter Tunstall) förkastas och att en ny anbudsutvärdering därefter genomförs varvid Phoniro Systems tilldelas ramavtal.

Örebro kommun bestrider bifall till Phoniro Systems yrkande.

Phoniro Systems anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Kommunen har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens genom att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav från en anbudsgivare som rätteligen borde ha uteslutits ur upphandlingen. Bolaget som är den enda anbudsgivare som uppfyllt samtliga skallkrav i upphandlingen skulle, om det inte vore för kommunens överträdelse av LOU, ha tilldelats ramavtal. Bolaget har således lidit eller riskerar i vart fall att lida skada till följd av kommunens brott mot LOU. Då bristerna inte rör upphandlingens konkurrensuppsökande skede, utan hänför sig till anbudsutvärderingen, ska förvaltningsrätten vid val av påföljd, förordna att upphandlingen ska rättas.

### Skall-krav avseende bekräftande av larmanrop

(förfrågningsunderlaget avsnitt 2.1.6)

Av förfrågningsunderlaget framgår att det är ett skall-krav att den bärbara larmknappen med signal och/eller ljus ska bekräfta att larmanrop mottagits. – Den av Tunstall erbjudna larmknappen kan emellertid inte lämna en sådan bekräftelse med signal och/eller ljus. Detta beror på att produkten endast är utrustad med enkelriktad radio (radio-

sändare) och inte tvåvägsradio (sändare och mottagare), vilket krävs för att ett larmanrop ska kunna bekräftas. En envägsradio är visserligen billigare än en tvåvägsradio, vilket förklarar varför Tunstall kunde inkomma med ett lägre anropspris i upphandlingen, men uppfyller inte skall-kravet på att larmanrop ska kunna bekräftas. Tunstalls anbud uppfyller sålunda inte samtliga skall-krav i upphandlingen och anbudet skulle således ha förkastats.

Skall-krav att systemet ska kunna hantera minst 50 simultana larm  
(förfrågningsunderlaget avsnitt 2.1.1)

Det av Tunstall erbjudna systemet kan endast hantera fyra samtidigt avgivna larm. Övriga 46 larm köstills, vilket innebär att det kan ta omkring 50 minuter eller mer från det att ett larm skickas till dess att det mottas av kommunens personal.

Skall-krav avseende teknisk förmåga samt kapacitet  
(förfrågningsunderlaget avsnitt 1.16)

De referenser som Tunstall lämnat i upphandlingen avser inte det system som man erbjudit utan är istället en helt annan typ av system. De uppgifter som Tunstall lämnat om tidigare leveranser är därför irrelevanta för upphandlingen. Detta innebär att Tunstall inte har den erfarenhet som krävs för att kunna genomföra det uppdrag som upphandlingen avser. Vidare brister anbudet i uppfyllelse av skall-kravet om att ange kunder till vilka leverans av det erbjudna systemet har skett under det senaste året. Tunstall har dock inte med ett enda ord nämnt att de angivna tidigare leveranserna avser en helt annan typ av system än det som erbjudits i upphandlingen, utan har tvärtom låtit påskina att det rör sig om leveranser som är relevanta för upphandlingen.

Kommunen anför i svar huvudsakligen följande.

Kommunen anser att upphandlingen skett i enlighet med gällande rätt. Skulle förvaltningsrätten vid sin granskning finna att någon brist förekommit har denna inte varit av sådant slag att upphandlingsförfarandet varit i strid med några krav i LOU.

Skall-krav avseende bekräftande av larmanrop

Av punkten framgår, avseende bekräftande av larmanrop, att larmknapp som angivits i anbudet från Tunstall bekräftar larmanrop med ljus varför skall-kravet är uppfyllt.

Skall-krav att systemet ska kunna hantera minst 50 simultana larm

Phoniro Systems påstående att Tunstalls system bara kan hantera fyra avgivna larm samtidigt medan övriga 46 larm köstills stämmer inte.

Larmsystemet som angivits i anbudet från Tunstall ställer inte larm i kö. Samtliga larm hanteras av personal och systemet har en kapacitet om 100 simultana larm. Skall-kravet är därmed uppfyllt.

Skall-krav avseende teknisk förmåga samt kapacitet

Kommunens bedömning av Tunstall är att bolaget har erforderlig kapacitet och kompetens för uppdraget. Kommunen är medveten om att andra upphandlande myndigheter inte har exakt samma krav och förutsättningar för installationer av kallelselarm som angivits i aktuellt förfrågningsunderlag. Den förteckning kommunen efterfrågar kräver formellt en angivelse att leveranser av kallelselarm har skett och vilka av dessa leveranser som avsett upphandlande myndigheter. Tunstall är en leverantör till Örebro kommun med ett långt samarbete inom området trygghetslarm. Mot bakgrund av detta bedömer kommunen att bolaget har erforderlig erfarenhet och kompetens för genomförande av uppdraget. Därför saknas grund för att förkasta anbudet från Tunstall.

Phoniro Systems anför i svar bl.a. följande.

Skall-krav avseende bekräftande av larmanrop

Kommunens påstående om att Tunstall uppfyller skall-kravet är felaktigt. Den lysdiod som finns på Tunstalls larmknapp bekräftar inte att något larmanrop har skett utan endast att larmknappen tryckts in och att det finns batterispänning. Det är således fullt möjligt att lysdioden tänds utan att något larm för den skull har skickats. Av Tunstalls egen produktbroschyr framgår tydligt att bolagets produkt inte bekräftar larmanrop på det sätt som krävs enligt förfrågningsunderlaget. – Phoniro Systems åberopar till stöd härför Tunstalls egen produktbroschyr (sid 9) och intyg från Notarius Publicus.

Skall-krav att systemet ska kunna hantera minst 50 simultana larm

Det av Tunstall erbjudna systemet Accent kräver att personalen kvitterar varje inkommet larm i den bärbara DECT-telefonen innan nästa larm kan presenteras. Systemet medger inte heller att mer än ett larm åt gången presenteras i den bärbara DECT-telefonen. Total kapacitet i systemet är fyra simultana larm medan övriga inkomna larm ställs i kö av systemet. Personalen har ingen möjlighet att prioritera i larmkön eftersom de inte kan se den. Detta innebär i praktiken att det kan bli mycket lång väntetid för en larmande lägenhet och att personalen inte har någon möjlighet att prioritera bland larmen. Utifrån kommunens yttrande förefaller det närmast som om kommunen blivit vilseledd ifråga om skillnaden mellan larmhantering och köställning och om vilka egenskaper det av Tunstall erbjudna systemet verkligen har.

Skall-krav avseende teknisk förmåga samt kapacitet

Tunstall har nyligen blivit fällt i marknadsdomstolen för att i upphandlingar ange referensuppdrag som inte har med det offererade systemet att göra. Det är anmärkningsvärt att kommunen inte förefaller ha något att invända mot ett beteende som uppenbarligen kan utgöra en överträdelse av marknadsföringslagen. Det ska vidare noteras att Tunstall inte har något sådant teknikkontor i Örebro som krävs för att genomföra ett med upphandlingen jämförbart uppdrag. Det är således uppenbart att Tunstall inte har inkommit med referensuppdrag som avser samma typ av tjänster som upphandlingen är föremål för.

Dolda kostnader

Tunstalls anbud innebär att en rad kostnader kommer att tillkomma utöver de priser som Tunstall angivit i sitt anbud. För att få ett komplett fungerande system krävs tillkommande produkter till ett betydande värde, ca 500 000 kr för varje hus i vilket systemet ska installeras. Tunstalls anbud är således orent på den grunden att det innehåller dolda kostnader.

Kommunen anför i svar bl.a. följande.

Skall-krav avseende teknisk förmåga samt kapacitet

Punkten 1.16 i förfrågningsunderlaget innebär inte något absolut krav på referenser för exakt efterfrågat system. Marknadsdomstolens dom som Phoniro Systems refererar till avser ett system avsett för användning i kommunens hemtjänst. Kommunen har efterfrågat ett kallelse-larmsystem för särskilda boenden anpassat för personer med dokumenterat vårdbehov. – Kommunen har naturligtvis kontaktat andra upphandlande enheter för referenstagning. Kommunen vill påpeka att den konfiguration av hela systemet som Örebro kommun har efterfrågat inte exakt har funnits hos de kontaktade referenterna. Sammankoppling med t.ex. gemensamt telefonisystem saknas hos några myndigheter. I punkten 1.16 efterfrågas inte något om geografisk placering av anbudsgivares serviceorganisation. Inte heller finns det något krav på ett ”teknikkontor” lokaliserat i Örebro.

Skall-krav att systemet ska kunna hantera minst 50 samtidiga larm

Påståendet att endast ett larm åt gången presenteras i den bärbara telefonen är felaktigt och bestrid därför. Själva systemet och displayen medger att flera larm kan presenteras.

Skall-krav avseende bekräftande av larmanrop

Phoniro Systems har återopat handlingar som rör systemet Caresse Alert respektive Caresse Alert med tillhörande larmknapp Sapphire. Kommunen saknar förståelse för varför bolaget återopat handlingar för ett system avsett för enskilt privat boende, ett s.k. trygghetslarm,

där helt andra krav skulle ställas i en upphandling än den nu aktuella. Huruvida Caresse Alert-systemet klarar larmhantering enligt ställda krav kan kommunen inte bedöma då detta inte ingår i anbudet. Den larmknapp som bolaget angivit finns inte i Tunstalls sortiment och ingår följaktligen inte i anbudet. Tunstalls anbud avser systemet Accent. – Kommunen återoppar Tunstalls produktbroschyr som lämnats med bolagets anbud till kommunen.

#### Dolda kostnader

Anbudet från Tunstall innehåller endast det kommunen efterfrågat. Kommunen är givetvis medveten om att det i ett eller flera boenden kan finnas särskilda krav eller behov som orsakar tillkommande kostnader. Sådana exakta krav eller specifika behov har inte kunnat förutses eller fastställas i förfrågningsunderlaget. Kommunen anser att det inte kan vara skäl nog för att förkasta anbudet.

Phoniro Systems anför i svar bl.a. följande.

#### Skall-krav avseende teknisk förmåga samt kapacitet

I förfrågningsunderlaget har tydligt efterfrågats att en leverantör ska lämna en förteckning över kunder, vilken styrker att leverantören har sådan erfarenhet att denna kan förväntas kunna genomföra uppdraget. Av detta följer rimligen att de referenser som ska lämnas ska avse den typ av leverans som upphandlingen rör och det system som leverantören erbjuder i upphandlingen. Som kommunen medger i sitt svar skiljer sig dock de av Tunstall angivna leveranserna på väsentliga punkter från den leverans som upphandlingen rör.

#### Skall-krav att systemet ska kunna hantera minst 50 samtidiga larm

Phoniro Systems har nu fått kännedom om att samtliga fyra larm som Tunstalls system har kapacitet för kan presenteras samtidigt i DECT-telefonen. Larmen måste emellertid kvitteras i turordning och dessutom återstår det faktum att Tunstalls system har en underkapacitet om 46 larm i förhållande till skall-kravet att systemet ska kunna hantera 50 samtidiga larm.

#### Skall-krav avseende bekräftande av larmanrop

Tunstall har i april 2010 levererat och installerat larmsystemet Accent på Trossgränds serviceboende i Östersund. Den larmknapp som används vid detta boende är av modell Sapphire och har exakt samma funktioner som den Sapphireknapp som det återopade intyget avser. Denna knapp har ingen möjlighet att bekräfta larmanrop utan lyser endast för att indikera batterispänning. Att larmknappen Sapphire, den knapp som det återopade intyget avser, är den larmknapp som Tunstall erbjuder för larmsystemet Accent styrks av foton som bolaget tagit vid Trossgränds serviceboende, och uppgifter på Tunstalls egen

webbplats. Kommunens påstående att larmknappen Sapphire inte finns i Tunstalls sortiment är därför uppenbart oriktigt. – Phoniro Systems konstaterar att kommunen inte har bestritt vad bolaget anfört om att larmknappen Sapphire inte uppfyller det aktuella skall-kravet. Istället har kommunen endast anfört att det inte är larmknappen Sapphire som Tunstall har erbjudit i upphandlingen och att den erbjudna larmknappen uppfyller skall-kravet. Kommunen har dock varken redogjort för vilken larmknapp som Tunstall har erbjudit i upphandlingen eller på vilket sätt denna larmknapp uppfyller skall-kravet, och kommunen har inte heller åberopat någon som helst bevisning för att styrka sina påståenden.

#### Dolda kostnader

Det är anmärkningsvärt att kommunen nu erkänner att det kan tillkomma inköpsbehov utöver vad som efterfrågats i upphandlingen, till betydande värden. Påståendet att dessa behov inte har gått att förutse och hantera inom ramen för upphandlingen är dessutom felaktigt eftersom det varit fullt möjligt för kommunen att göra en funktionsupphandling, d.v.s. att upphandla ett helhetsåtagande avseende fullt fungerande system. Detta har kommunen dock inte gjort.

Kommunen anför i svar i bl.a. följande.

#### Skall-krav avseende teknisk förmåga samt kapacitet

Efterfrågad leveransförteckning ska enligt förfrågningsunderlaget innehålla namn på de kunder som företagen levererat till det senaste året och vilka av dem som var upphandlande myndigheter. Kommunen har inte begärt någon exakt beskrivning av installationerna. Kommunen har inte heller begärt någon särskild storlek på kunderna på leverantörernas leveransförteckning. Det är som tidigare angivits kommunens uppfattning att Tunstall har erforderlig erfarenhet och att det visats i deras anbud. – Kommunen har kontrollerat Tunstalls angivna leveranser. Förfrågningsunderlaget har inte krävt att leveranserna ska avse exakt ett sådant system som kommunen har efterfrågat. Kommunen har inte medgivit att de av Tunstall angivna leveranserna skiljer sig åt på väsentligt punkter från den leverans som upphandlingen avser. – Systemet i denna typ av upphandling måste vara anpassningsbart till olika typer av boenden, hur personalen jobbar, hur många som arbetar vid olika tidpunkter m.m. Fastigheterna varierar dessutom i ålder mellan olika plaster, vilket ger helt olika behov som ska tillgodoses. Det går inte att köpa ett statiskt system utan det måste vara anpassningsbart till de behov som finns. – Upphandlingen är, vilket framgår av förfrågningsunderlaget, ett ramavtal med lista på vad som ska levereras och när. Det är svårt att se hur Phoniro Systems kan göra gällande att det skulle vara ett visst system som efterfrågas.

Skall-krav att systemet ska kunna hantera minst 50 samtidiga larm  
Kommunen har inte efterfrågat de funktioner som Phoniro Systems anger att "enligt skall-kravet ska 50 samtidiga larm kunna hanteras av personalen". I förfrågningsunderlaget anges "Systemet ska kunna hantera minst 50 samtidigt angivna larm". Detta krav förtydligas i punkten 2.1.13 Funktion/Kvalitet, där det anges att "larmet ska ha köfunktion när flera larm kommer samtidigt".

Skall-krav avseende bekräftande av larmanrop

Kommunen är väl införstådd med vilken larmknapp som Tunstall har erbjudit. Kommunen har prövat denna och kunnat konstatera att samtliga funktionskrav uppfylls. Kommunen ställer sig frågande till kopplingen mellan larmknappen som används på Trossgränds serviceboende och den nu aktuella upphandlingen. Att Tunstall tidigare har använt sig av Sapphireknappen är för kommunen oväsentligt. Detsamma gäller vilken information som finns på Tunstalls hemsida och huruvida den är uppdaterad eller inte.

Dolda kostnader

Tunstalls anbud innehåller inte några dolda kostnader. Eventuella tillkommande inköpsbehov kan kommunen inte förutspå eftersom kommunen avstått från att inventera samtliga 18 boendens installationer vilka varierar kraftigt avseende ålder och standard.

Phoniro Systems vidhåller i yttrande sin uppfattning.

Bolaget uppger härvid, såvitt gäller anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet i punkten 1.16, bl.a. att vad som görs gällande är att det system som anbudsgivaren offererar ska uppfylla samtliga av kommunen uppställda skall-krav och att de referenser som anbudsgivaren anger faktiskt ska avse det system som offereras. Kommunen har inte bestritt att det av Tunstall offererade systemet är ett annat än det system som de av Tunstall angivna referenserna avser. Vidare uppger bolaget, såvitt gäller bekräftande larmanrop i punkten 2.1.6, bl.a. att den så kallade Sapphireknappen saknar den funktionalitet som krävs enligt skall-kravet och att om det är denna knapp som Tunstall offererat, vilket Phoniro Systems gör gällande eftersom den såvitt känt är den enda larmknapp som Tunstall har, så uppfylls inte skall-kravet.

## DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och



detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

För offentlig upphandling gäller kraven på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Utvärderingsmodellen ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

#### *Förfrågningsunderlag*

Förfrågningsunderlagets punkt 1 har rubriken "Anbudsföreskrifter".

I punkten 1.16 "Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet" anges följande:

- Anbudsgivare skall ha erforderlig kapacitet och kompetens för uppdragets genomförande. Anbudsgivaren skall också ha en sådan organisation och erfarenhet att denne kan förväntas kunna genomföra uppdraget.
- Leverantören skall till anbudet lämna en förteckning över de kunder till vilka levererats under det senaste året och vilka av dessa som var en upphandlande myndighet enligt lagen om offentlig upphandling.

Förfrågningsunderlagets punkt 2 har rubriken "Kravspecifikation".

I punkten 2.1.1, som rör kallelsealarm, anges att "Systemet skall":

- Vara anslutet till kommunens datanät.
- Medge statusövervakning, på systemkomponent, på distans.
- Medge att parametersättningar kan genomföras på distans.

- Ha central övervakning av batteristatus i alla eventuellt batteri-drivna larmgivare.
- Övervaka alla trådbundna systemkomponenter med en periodicitet som är mindre än 15 minuter.
- Kunna hantera minst 50 samtidigt avgivna larm.

I punkten 2.1.6 "Anropsapparater" anges bl.a. följande:

Bärbar larmknapp skall vara utförd för att kunna sitta på armen, hänga i halsband etc. samt skall ha följande funktioner:

- Fungera i hela byggnaden inklusive balkonger och trädgård.
- Vara vattentät.
- Utrustad med lysdiod för kontroll av batteri.
- Kunna sända batterifel till systemet vid låg batterispänning.
- Bekräfta larmanrop med signal och/eller ljus.

I punkten 2.1.13 "Funktion/Kvalitet" anges att bl.a. följande funktionskrav skall vara uppfyllt:

- Larmet skall ha köfunktion när flera larm kommer samtidigt.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

När en upphandlande myndighet har uppställt ett skall-krav måste det åligga myndigheten att kontrollera om de uppgifter som lämnats i inkomna anbud innebär att kravet är uppfyllt eller inte. Däremot finns ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att också kontrollera att uppgifterna i sig är riktiga såvida inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta riktigheten i lämnade uppgifter.

#### Skall-krav avseende teknisk förmåga samt kapacitet (punkten 1.16)

I punkten 1.16 anges att anbudsgivaren skall ha erforderlig kapacitet och kompetens för uppdragets genomförande respektive sådan organisation och erfarenhet för att denne kan förväntas kunna genomföra uppdraget samt att leverantören till anbudet skall lämna en förteckning över de kunder till vilka levererats under det senaste året och vilka av dessa som var en upphandlande myndighet enligt lagen om offentlig upphandling. Enligt förvaltningsrättens mening kan, som kommunen påpekat med anledning av vad Phoniro Systems anför, förfrågningsunderlaget formellt sett på denna

punkt inte innebära annat än att den förteckning som kommunen efterfrågar innehåller uppgifter om de leveranser av kallelselarm som har skett och vilka av dessa leveranser som avsett upphandlande myndigheter. Något krav på att referenserna ska avse just det offererade systemet uppställs inte. Vidare har kommunen uppgett att Tunstall haft ett långt samarbete med Örebro kommun som leverantör inom området trygghetslarm och att kommunens uppfattning är att Tunstall har erforderlig erfarenhet. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten inte annat än att Tunstall uppfyller det uppställda skall-kravet.

Skall-krav att systemet ska kunna hantera minst 50 samtidiga larm (punkten 2.1.1)

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det med tillräcklig tydlighet att kommunen, med begreppet hantering, avsett ett system som ställer senare avgivna larm i kö. Detta framgår om inte annat av punkten 2.1.13 i förfrågningsunderlaget, där det som ett funktions/kvalitetskrav anges att larmet skall ha köfunktion när flera larm kommer samtidigt. Förvaltningsrätten finner därför att Tunstalls anbud uppfyller det uppställda skall-kravet.

Skall-krav avseende bekräftande av larmanrop (punkten 2.1.6)

I förfrågningsunderlagets punkt 2.1.6 har det uppställs som krav bl.a. att den bärbara larmknappen ska vara utformad på så vis att den har en funktion som bekräftar larmanrop med signal och/eller ljus. Phoniro Systems har gjort gällande att den larmknapp som Tunstall ska ha offererat är den så kallade Sapphireknappen och att denna knapp inte har den krävda funktionen. Kommunen har uppgett att Tunstalls anbud gäller larmsystemet Accent och hänvisat till en produktbroschyr som bifogats bolagets anbud. Kommunen har vidare uppgett att man är väl införstådd med vilken larmknapp som Tunstall erbjuder och vid prov konstaterat att den uppfyller samtliga funktionskrav. Enligt förvaltningsrättens mening saknas skäl att

inte sätta tilltro till dessa uppgifter från kommunen. Vad Phoniro Systems anfört utgör inte skäl för annan bedömning, varför förvaltningsrätten finner att Tunstalls anbud uppfyller det uppställda skall-kravet.

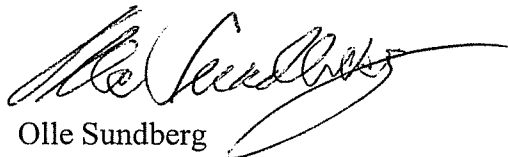
#### Dolda kostnader

Phoniro Systems har anfört att Tunstall inte har erbjudit ett komplett system och att det skulle krävas tillkommande produkter för ca 500 000 kr per hus för att Tunstalls system skulle bli fungerande. Kommunen har uppgett att Tunstalls anbud innehåller endast det som kommunen efterfrågat och att kommunen inte kan förutspå eventuella tillkommande inköpsbehov. Enligt förvaltningsrättens mening har inte, med beaktande av den frihet som de upphandlande myndigheterna har ifråga om att välja upphandlingsform och grund för tilldelning av kontrakt, framkommit sådana omständigheter i målet som föranleder ett ifrågasättande av Tunstalls anbud i detta avseende.

#### Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att kommunen inte har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens och därmed inte har brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Phoniro Systems ansökan om överprövning, med däri begärd åtgärd, ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Olle Sundberg  
rådman

Målet har beretts av förvaltningsrättsnotarien Henrik Melin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU