



KLAGANDE

Taxi Kurir i Uppsala AB, 556443-4347
Ulls väg 41
756 51 Uppsala

MOTPART

Region Örebro län

Ombud: Advokat Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads beslut den 5 augusti 2015 i mål nr 2788-15,
se bilaga A

SAKEN

Interimistiskt beslut i mål om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -10- 16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att Region Örebro län inte får ingå avtal i upphandlingen av Serviceresor, dnr 15RS3180, innan förvaltningsrätten avgjort målet slutligt. Kammarrätten lämnar handlingarna åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

Taxi Kurir i Uppsala AB yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens beslut, förordnar att Region Örebro län inte får ingå avtal i upphandlingen av Serviceresor, dnr 15RS3180, innan förvaltningsrätten slutligt prövat Taxi Kurirs ansökan om överprövning. Taxi Kurir anför

KONKURRENSVERKET
Dok.Id 330638

UPPHANDLINGSENHET FÖR KÄNNEDOM

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00

E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

följande. Förvaltningsrätten har felaktigt kommit fram till att det gäller en avtalsspärr under handläggningen i förvaltningsrätten, s.k. förlängd avtalsspärr. Sådan avtalsspärr gäller endast då tilldelningsbeslut har fattats. Eftersom upphandlingen är pågående har det ännu inte meddelats något tilldelningsbeslut och avtalsspärren har inte börjat löpa. Ett interimistiskt beslut är därför nödvändigt för att domstolen ska kunna göra en prövning av upphandlingen och de frågor som har aktualiserats genom bolagets ansökan om överprövning. Bestämmelsen i 16 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU, är därmed tillämplig.

De krav som ställs i förfrågningsunderlaget om fordon med modellår 2015 och de orimligt högt ställda viteskraven strider mot proportionalitetsprincipen eftersom kraven inte är nödvändiga för att uppnå det syfte som regionen eftersträvar. Alltför långtgående krav som inte har någon tydlig och affärsmässig koppling till kontraktsföremålet strider mot proportionalitetsprincipen. Taxi Kurir lider skada på grund av förfrågningsunderlagets utförning genom att bolagets fordonsflotta är från 2014. Bolaget kan därför inte lämna anbud i upphandlingen. Dessutom lider bolaget skada på grund av det alldeles för högt ställda viteskravet som är kostnadsdrivande och inte nödvändigt för att uppnå syftet med viten. Förfrågningsunderlaget måste därför göras om.

Region Örebro län anser att överklagandet ska avslås. Om kammarrätten anser att ett interimistiskt beslut ska meddelas ska det avse endast de delar av upphandlingen som berörs av Taxi Kurirs överprövning, paket ÖRE 2-3 och ÖRE 6. Regionen anför följande. Det interimistiska beslutets syfte är att bereda en leverantör möjlighet att få en upphandling överprövad. Den aktuella upphandlingen pågår och anbudstiden har just gått ut. Upphandlingen omfattas av skyldigheten att meddela tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § LOU. Efter att ett sådant beslut meddelats löper en tiodagarsfrist under vilken avtal inte får ingås. Eftersom Taxi Kurir redan har ansökt om överprövning av upphandlingen, har ansökan gjorts före

utgången av tiodagarsfristen, vilket medför att förlängd avtalsspärr enligt 16 kap. 8 § LOU inträffar vid meddelat tilldelningsbeslut. Regionen kan då inte ingå avtal i de delar som omfattas av Taxi Kurirs ansökan om överprövning under handläggningen i förvaltningsrätten och ett interimistiskt beslut krävs inte.

Regionen bestrider vidare att förfrågningsunderlaget behöver göras om. En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling. Frågan om nya eller begagnade fordon får användas vid tjänstens utförande är en fråga som regionen själv förfogar över. Kravet på modellår är inte godtyckligt eller uppenbart osakligt utan motiveras av att tillgänglig motorteknik ständigt förbättras och att fordonen vid avtalsstart inte ska vara slitna. Vidare tillhör vitessanktionerna de kommersiella villkoren, dvs. de reglerar vad som ska gälla avtalsrättsligt mellan parterna efter att kontrakt har ingåtts. Villkoren är inte kopplade till de obligatoriska kraven som ställs på tjänsten annat än så att regionen kan garantera att anbudsgivaren kommer att uppfylla de kommersiella villkoren under avtalstiden. Det är inte fråga om oproportionella villkor i avtalet.

En avtalsspärr omfattar de delar av en upphandling som har begärts överprövad oavsett om anbudsgivaren lämnar anbud i samtliga överprövade delar eller inte. Den förlängda avtalsspärren eller det interimistiska beslutet kan däremot inte omfatta icke överprövade delar av en upphandling (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål 1066–1067-14).

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 9 § LOU framgår att i fall då avtalsspärr enligt 1, 3 eller 8 § inte gäller får rätten besluta att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal innan något annat har bestämts (interimistiskt beslut). Rätten får avstå från att fatta beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Frågan i målet är om det finns skäl att med stöd av 16 kap. 9 § LOU besluta att regionen inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

Taxi Kurir har ansökt om överprövning under pågående upphandling och något tilldelningsbeslut som kan utlösa en avtalsspärr enligt 16 kap. 1 § LOU har ännu inte fattats.

Förvaltningsrätten har bedömt att det inte krävs något interimistiskt beslut på den grunden att avtalsspärr gäller för upphandlingen och att det, om regionen väljer att fatta ett tilldelningsbeslut efter anbudstidens utgång, inträder en förlängd avtalsspärr under handläggningen i förvaltningsrätten eftersom en ansökan om överprövning redan har gjorts.

En förlängd avtalsspärr under handläggningen i förvaltningsrätten gäller emellertid enbart i en upphandling där en avtalsspärr gäller enligt 16 kap. 1 eller 3 § LOU och en ansökan om överprövning har getts in inom den tid som föreskrivs i 1 och 3 §§.

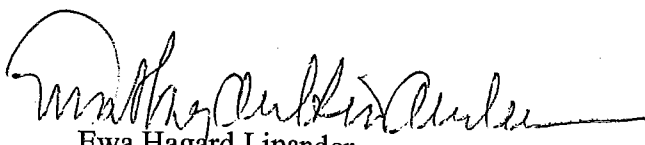
När bestämmelserna om avtalsspärr infördes i LOU angavs i förarbetena (prop. 2009/10:180 s. 108) bl.a. följande. Avtalsspärren ska beräknas med utgångspunkt i den underrättelse om tilldelningsbeslut som den upphandlande myndigheten enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 § LOU ska skicka. Det finns alltså en koppling mellan underrättelsen om tilldelningsbeslut och avtalsspärren på så sätt att skyldigheten att skicka en sådan underrättelse utlöser avtalsspärren. När det inte föreligger någon skyldighet att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut kommer följaktligen inte heller någon avtalsspärr att gälla. Exempelvis kommer avtalsspärr inte att gälla i de fall det endast finns en anbudsgivare (jfr prop. 2001/02:142 s. 81).

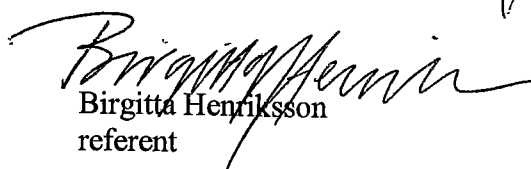
En domstols möjlighet att överpröva en upphandling upphör när ett avtal sluts. Ett interimistiskt beslut under en pågående upphandling har därför

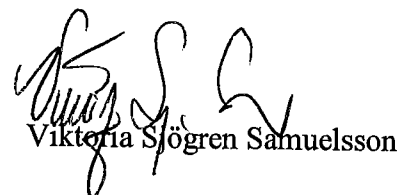
ansetts vara ett sätt för domstolen att skaffa sig tid för att kunna genomföra en överprövning (se RÅ 2003 ref. 64). Regionen har ännu inte meddelat något tilldelningsbeslut och det löper då ingen avtalspärri i förvaltningsrätten. Taxi Kurirs möjlighet att få upphandlingen överprövad är därför beroende av att avtal inte sluts innan prövningen skett.

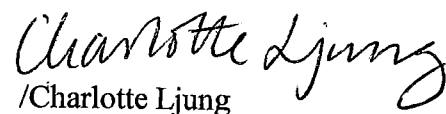
Det är inte osannolikt att regionen kan ha brutit mot LOU på de grunder som Taxi Kurir har åberopat. Den skada eller olägenhet som kan uppstå till följd av ett interimistiskt beslut framstår inte heller som större än skadan för bolaget om upphandlingen får avslutas innan målet har avgjorts slutligt. Det finns därför förutsättningar för att besluta om att regionen inte får ingå avtal i upphandlingen innan förvaltningsrätten avgjort målet slutligt. Taxi Kurirs ansökan om överprövning avser påstådda brister i upphandlingens konkurrensuppsökande skede. För det fall bolagets ansökan bifalls kommer rättsföljden bli att upphandlingen ska göras om. Kammarrätten anser därför att det interimistiska beslutet ska omfatta samtliga delar av regionens upphandling av Serviceresor, dnr 15RS3180.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Ewa Hagard Linander


Birgitta Henriksson
referent


Viktoria Sjogren Samuelsson


/Charlotte Ljung



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

BESLUT
2015-08-05
Meddelat i Karlstad

Mål nr
2788-15

Sida 1 (3)

Bilaga A

SÖKANDE

Taxi Kurir i Uppsala AB, 556443-4347
Ulls väg 41
756 51 Uppsala

MOTPART

Region Örebro län
Box 1613
701 16 Örebro

Ombud: Advokat Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling; nu fråga om interimistiskt förordnande

BESLUT

Förvaltningsrätten avslår Taxi Kurir i Uppsala AB:s yrkande om interimistiskt beslut.

Dok.Id 138412

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD****BESLUT**
2015-08-05Sida 2
2788-15**BAKGRUND**

Region Örebro län har inlett en upphandling av serviceresor. Sista dag för inlämnande av anbud är den 23 augusti 2015. Taxi Kurir i Uppsala AB (Taxikurir) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar vidare att förvaltningsrätten meddelar ett interimistiskt beslut i avvaktan på att målet avgörs slutligt.

Region Örebro län motsätter sig bifall till yrkandet om interimistiskt beslut och anför följande. Det finns inte något behov av ett interimistiskt beslut eftersom ett sådant endast kan ta sikte på att kontrakt inte ska tecknas. För närvarande pågår anbudstiden. Avtalsspärr kommer att inträda efter tilldelningsbeslut. Beslut att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal är aktuellt endast i upphandlingar där avtalsspärr inte gäller.

SKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

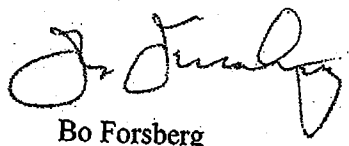
Rätten får enligt 16 kap. 9 LOU besluta att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal innan något annat har beslutats (interimistiskt beslut).

Om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter enligt 16 kap. 8 § LOU avtalsspärr att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD****BESLUT**
2015-08-05Sida 3
2788-15

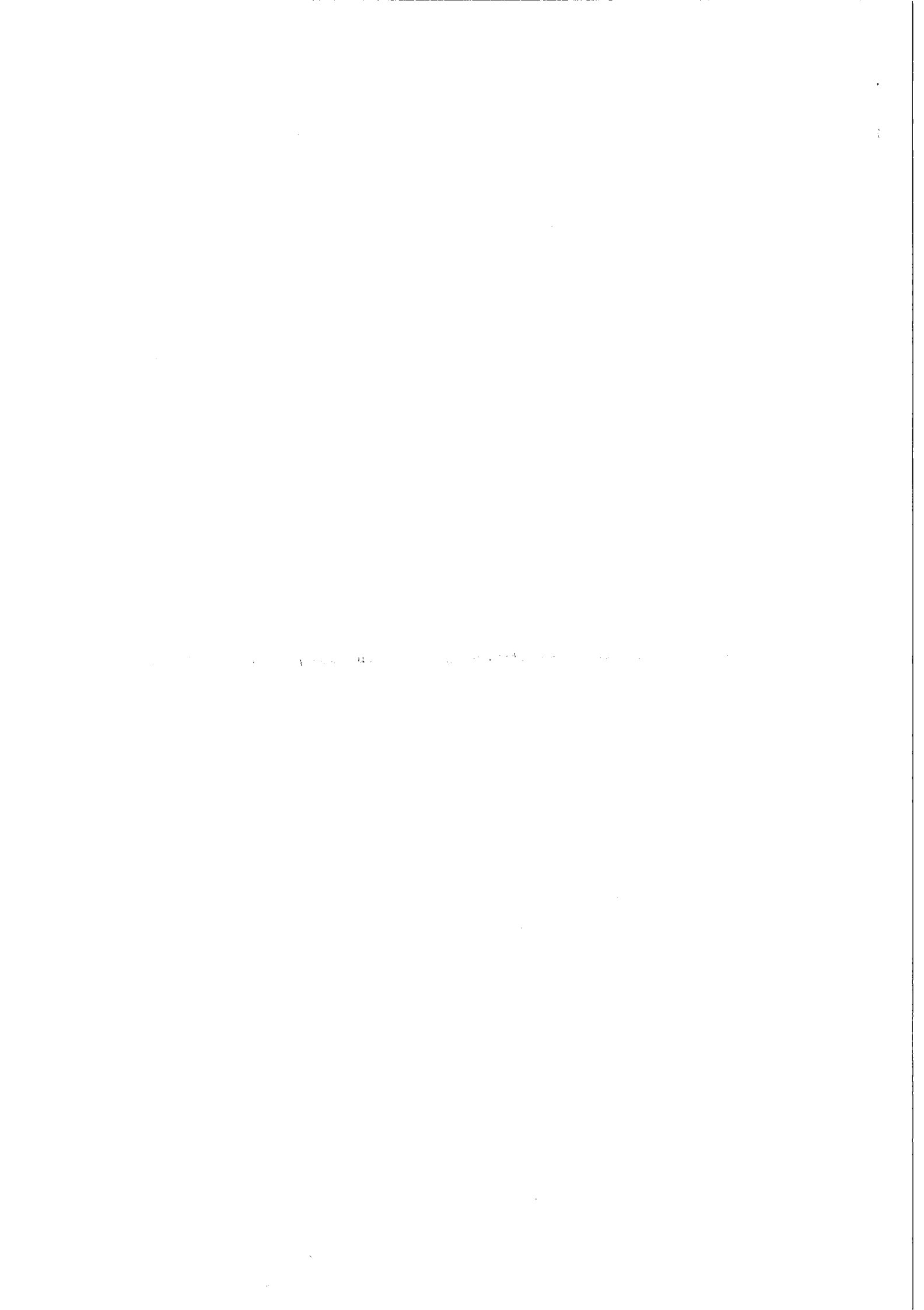
För den aktuella upphandlingen gäller avtalsspärr. Om Region Örebro län väljer att fatta ett tilldelningsbeslut efter anbudstidens utgång inträder därmed förlängd avtalsspärr under handläggningen i förvaltningsrätten eftersom en ansökan om överprövning redan har gjorts. Något interimistiskt beslut innebärande att Region Örebro län tills vidare inte får avsluta upphandlingen (inte ingå avtal) behövs därmed inte. Yrkandet härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Handläggare: Lars Överström



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

