



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2020-02-13
Meddelad i Malmö

Mål nr
3476-19
3477-19

SÖKANDE

Sandå Sverige AB, 556467-7119

Ombud: advokaten Maria Pedersen
Advokatfirman Pedersen AB

MOTPARTER

1. Björnekulla Fastighets AB, 556482-1766 mål nr 3476-19
2. AB Kvidingebyggen, 556082-6561 mål nr 3477-19

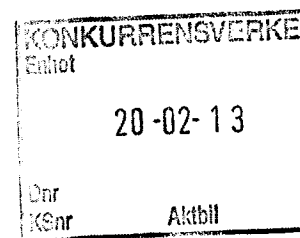
Ombud för 1-2: advokaten Lars Andersson och jur. kand. Kristin Vernet
Advokataktiebolaget Jansson & Partners

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sandå Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND

Björnekulla Fastighets AB och AB Kvidingebyggen (BFAB och KvB) genomför en upphandling av ramavtal avseende måleriservice. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har BFAB och KvB beslutat att anta anbud från L Olssons Måleri AB.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Sandå Sverige AB

Sandå Sverige AB (Sandå) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Sandå anför som grund för sin ansökan bl.a. följande.

BFAB och KvB bryter mot de grundläggande principerna i LOU genom att föreskriva särskilt material i strid med 9 kap. 6 § LOU. BFAB och KvB har även på ett felaktigt sätt överlåtit ansvaret för elektronisk personalliggare på entreprenören vilket bryter mot de grundläggande principerna i LOU.

BFAB och KvB har i anbudsformuläret angett fyra olika kategorier som ska prissättas. Del 2 är uppdelat i fyra å-priser, P1-P4. För å-priserna i del 2 anges att tapet av Borosan Easy Up eller likvärdigt ska användas. Enbart den anledningen att myndigheterna har föreskrivit särskilt material genom teknisk specifikation strider mot 9 kap. 6 § LOU. Att en upphandlande myndighet förskriver material från ett särskilt varumärke eller fabrikat, även om specificeringen följs av "eller likvärdigt", leder till att en leverantör inte vågar offerera något annat. Sandå tvingas därmed att offerera de efterfrågade materialen för att inte riskera att förkastas. Sandå lider skada av detta då de olika målerientreprenörerna har olika samarbeten med olika

leverantörer. Dessa samarbetena resulterar i olika rabattssatser för tapet och färg etc. beroende på leverantören. Detta leder till att de målerientreprenörer som har ett samarbete med stora rabatter för de upptagna materialen kan offerera lägre priser än de målerientreprenörer som inte har ett sådant samarbete.

Att BFAB och KvB skulle ha svårigheter att beskriva föremålet för upphandlingen utan hänvisning till något varumärke kan Sandå svårigen se. Det är objektivt sett fullt möjligt att beskriva vad de upphandlande myndigheterna avser att upphandla för kvalitet utan att ange vissa varumärken. BFAB och KvB skulle rätteligen ha funderat över vilken kvalitet som kommunen verkligen efterfrågar och därefter definierat detta. Det är möjligt för BFAB och KvB att beskriva de efterfrågade materialen i ord eller hänvisa till den av branschen framtagna Allmän Material och Arbetsbeskrivning, s.k. AMA. Genom att hänvisa till diverse koder i AMA kan en beställare ange hur ett visst arbete ska utföras och med vilket kvalitet. Därmed finns det inget behov för BFAB och KvB att hänvisa till ett särskilt varumärke. Någon undantagssituation där en hänvisning skulle vara motiverad föreligger inte.

Å-priserna i del 2 i anbudsformuläret utgör en stor del av totala anbudssumman. Samtliga av prisposterna P1-P3 avser prissättning av tapetsering. Sandå har inte lämnat lägst pris på samtliga delar där tapet är en del av priset. På grund av detta har Sandå inte heller vunnit upphandlingen. Genom att i strid mot LOU föreskriva Borosan Easy Up har konkurrensen begränsats och prissättningen påverkats. Med anledning av detta förförande har Sandå inte haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Sandå har därför lidit skada till följd av upphandlingsdokumentets utformning. Skäl för ingripande med stöd av LOU, dvs. att besluta att upphandlingen ska göras om, föreligger därmed.

Vidare föreligger otydlighet avseende förutsättning för prissättning avseende ansvar för elektronisk personalliggare. BFAB och KvB har på ett felaktigt sätt och i strid mot principerna om likabehandling och transparens föreskrivit att entreprenören ska överta ansvaret för den elektroniska personalliggaren samtidigt som BFAB och KvB föreskrivit att det förekommer delad entreprenad med sidoentreprenörer tämligen frekvent. Sandå har förhindrats att lämna ett konkurrenskraftigt anbud då det inte går att i upphandlingsdokumenten utläsa när entreprenören ska tillhandahålla den elektroniska personalligaren och när entreprenören enligt lag inte får tillhandahålla den elektroniska personalliggaren.

Av skatteförfarandelagen och lagens förarbeten följer att det inte är möjligt att överlåta ansvaret för en elektronisk personalliggare vid en delad entreprenad. BFAB och KvB har i punkten AFC.131 i de administrativa föreskrifterna angett att det tämligen frekvent förekommer sidoentreprenader inom samma entreprenadområde. Detta innebär att det är möjligt att en delad entreprenad kommer att förekomma inom entreprenadområdet. Det är därmed inte möjligt för BFAB och KvB att föreskriva att entreprenören ska överta ansvaret avseende elektronisk personalliggare. Det är inte möjligt för anbudsgivarna att utforma konkurrenskraftigt anbud då det föreligger otydligheter om när entreprenören ska tillhandahålla den elektroniska personalligaren och när entreprenören enligt lag inte får tillhandahålla den elektroniska personalligaren.

Sandå ifrågasätter även varför BFAB och KvB överlåter ett ansvar som får ekonomiska konsekvenser på entreprenörerna om det i princip aldrig kommer att aktualiseras. Hur ofta det kommer förekomma sidoentreprenörer är något som de upphandlande myndigheterna styr över. Det är således inte kalkylerbart för entreprenörerna då det i anbudsskedet inte är möjligt att veta hur ofta ansvaret kommer åvila entreprenörerna. Det är inte själva kostnaden för inköp eller hyra som är den mest betungande kostnaden. Med

ett delegerat ansvar för den elektroniska personalliggaren följer tjänstemannatimmar för hantering och kontroller. I aktuell upphandling kan Sandå inte se att det finns något utrymme att ta betalt för tjänstemännens hantering av den elektroniska personalliggaren. I sammanhanget vill Sandå framhålla att det är extremt små marginaler och att varje krona som ska kalkyleras eller inte kalkyleras med i anbudet får avgörande betydelse.

Upphandlingsdokumentet brister i transparens vilket strider mot 4 kap. 1 § LOU. Om dessa otydligheter inte hade förlegat i upphandlingen hade Sandå haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud och därmed tilldelas kontrakt. Sandå har därför lidit skada till följd av upphandlingsdokumentets utformning. Skäl för ingripande med stöd av LOU, dvs. att besluta att upphandlingen ska göras om, föreligger därmed.

Björnekulla Fastighets AB och AB Kvidingebyggen

BFAB och KvB bestrider Sandås yrkande att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande.

Upphandlingen har i alla avseenden skett i enlighet med LOU. Under alla förhållanden har motparten varken inte lidit någon skada eller löper risk att lida någon skada. Det finns därför inte förutsättningar att besluta om att upphandlingen ska göras om.

Det är riktigt som motparten anfört att BFAB och KvB i upphandlingsdokumentet angett "Tapet av typ Borosan Easy Up eller likvärdigt". BFAB och KvB har genom detta inte krävt att just denna tapet ska användas utan med orden "Borosan Easy Up eller likvärdigt" beskrivit att tapeten som ska användas måste vara av viss kvalitet. Tapetens kvalitet kan till viss del beskrivas med angivande av t.ex. tjocklek och mått på hur tapeten tål solljus. Det är dock inte möjligt att till fullo och med tillräcklig tydlighet

beskriva tapetens kvalitet på något allmänt eller generiskt sätt varför undantagssituationen i 9 kap. 6 § LOU är för handen. BFAB och KvB har därför valt att ange detta exempel och låtit det efterföljas med orden "eller likvärdigt". "Borosan Easy Up eller likvärdigt" är ett i branschen vedertaget begrepp för att beskriva den kvalitet på tapet som BFAB och KvB önskat att anbudsgivarna ska upprätthålla. Ett angivande av i stället exempelvis tryckteknik, ljusäkthet, tvättbarhet etc. skulle innebära svårigheter för anbudsgivare att förstå vad som avses. Angivandet av dessa ord har således skett i syfte att skingra otydlighet och bidra till transparens och klarhet. Särskilt för mindre entreprenörer är det vedertagna begreppet "Borosan Easy Up eller likvärdigt" betydligt mer lättförståeligt än ett angivande av diverse mått på kvalitet inom olika områden. Skrivningen ger tydligt uttryck för att annan likvärdig tapet kan användas vilket innebär att upphandlingsdokumenten inte medför att leverantörer, som Sandå angett, "inte vågar offerera något annat". Skrivningen gynnar således inte viss leverantör. Inte heller missgynnar den annan.

Det kan vidare framhållas att Sandås generella argumentation om att olika målerientreprenörer har olika samarbeten och därmed får olika rabatter på olika varor i och för sig skulle kunna vara riktig. Då Sandå är en av de största aktörerna på marknaden kan det dock förutsättas att Sandå har möjlighet till goda samarbeten med andra aktörer och inte har några svårigheter att få goda rabatter på diverse produkter. Det kan därför förutsättas att Sandå inte missgynnas av skrivningen. Sandå synes vidare ha lämnat lägre pris avseende just tapeten respektive prissatt målningsarbetena högre än vad vinnande anbudsgivare har gjort. P1 avser tapetsering och målning av tak. Det som tillkommer enligt P2 och P3 jämfört med P1 är enbart målningsarbete. Sandå har prissatt de i P2 och P3 tillkommande målningsarbetena högre än vinnande anbudsgivare har gjort. Av detta kan dras den slutsatsen att Sandå synes har värderat kostnaden för tapeten lägre samt målningsarbetena högre än vinnande anbudsgivare vilket i sig innebär att angivandet av "Borosan

Easy Up eller likvärdigt" inte synes ha påverkat Sandås värdering av kostnaden för tapeten.

Det är vidare BFAB:s och KvB:s uppfattning att vad som stadgas i AFC.345 avseende elektronisk personalliggare inte utgör någon otydlighet vad avser prissättningen. Upphandlingsdokumenten brister således inte i transparens. Under alla förhållanden påverkar inte stadgandet priset varför stadgandet inte alls har någon inverkan på motpartens möjligheter att lämna konkurrenskraftiga bud.

Av skatteförfarandelagen framgår att skyldigheten att tillhandahålla utrustning för elektronisk personalliggare inte inträder förrän den sammanlagda kostnaden för byggverksamheten på arbetsplatsen kan antas uppgå till mer än fyra prisbasbelopp (dvs. 186 000 kr). De uppdrag som avropas enligt förevarande avtal understiger i princip alltid denna nivå. Något ansvar för elektronisk personalliggare blir det således i princip aldrig fråga om för anbudsgivaren. BFAB och KvB har naturligtvis inte avsett att delegera ansvaret annat än när så kan ske enligt lag. När sidoentreprenader förekommer blir det således inte heller fråga om någon delegation. I de fåtal fall där det skulle kunna bli fråga om ett ansvar för anbudsgivare avser BFAB och KvB att ersätta denna för den kostnad som anbudsgivaren, undantagsvis, kan komma att ha för sitt fullgörande av ansvaret för personalliggare. Under alla förhållanden är ansvaret för elektronisk personalliggare inte alls ekonomiskt betungande. För det fall en anbudsgivare har uppfattat saken på det sättet att det ska ingå i uppdraget att, utan motprestation, tillhandahålla elektronisk personalliggare kan detta inte anses påverka prisbilden i någon mån. Det är BFAB:s och KvB:s uppfattning att priset inte torde påverkas alls av ett eventuellt ansvar för elektronisk personalliggare då sådan tjänst kan köpas in för en förvinnande liten del av den totala kostnaden för en entreprenad i den storleken att ansvar överhuvudtaget föreligger enligt lag. Det kan således inte heller anses finnas något samband mellan en eventuell

otydlighet i upphandlingsdokumenten avseende frågan om delegation av elektronisk personalliggare och den omständigheten att Sandå förlorat upphandlingen. Sandå har således inte lidit något skada till följd av en eventuell otydlighet i denna del.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

I 9 kap. 6 § LOU (jfr 19 kap. 2 § LOU) anges bl.a. följande. Om det leder till att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas, får de tekniska specifikationerna inte innehålla hänvisningar till bl.a. ett fabrikat, ett ursprung eller ett framställningssätt som karakteriserar varor eller tjänster som tillhandahålls av en viss leverantör eller varumärke, patent eller typ. Av andra stycket i bestämmelsen framgår att sådana hänvisningar dock får förekomma om det motiveras av det som ska anskaffas eller det annars inte är möjligt att beskriva det som ska anskaffas tillräckligt tydligt. En sådan hänvisning ska följas av orden "eller likvärdigt".

Förvaltningsrättens bedömning

Hänvisning till produktnamn

Sandå har i målet anfört att BFAB och KvB bryter mot de grundläggande principerna i LOU genom att föreskriva särskilt material i strid med 9 kap. 6 § LOU.

BFAB och KvB har i anbudsformuläret i upphandlingsdokumenten bl.a. angett att á-pris ska lämnas på golvets kvadratmeteryta och inkludera arbetstid och material, tapet av typ Borosan Easy Up eller likvärdig. Frågan i målet gäller således om BFAB och KvB genom hänvisning till produktnamn har brutit mot 9 kap. 6 § LOU.

Det är enligt praxis svårt att föreställa sig en situation när en hänvisning till ett specifikt varumärke i en upphandling varken gynnar eller missgynnar vissa företag. (jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 3064-14 och 4889-17). Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att den i nu förevarande mål aktuella hänvisningen till viss tapettyyp får anses leda till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Det kan dock ändå vara tillåtet med en hänvisning till ett visst produktnamn om det föreligger en sådan undantagssituation som avses i 9 kap. 6 § andra stycket LOU, dvs. att det motiveras av det som ska anskaffas eller det annars inte är möjligt att beskriva det som ska anskaffas tillräckligt tydligt.

Av ordalydelsen i 9 kap. 6 § LOU framgår att det endast i undantags-situationer är tillåtet att efterfråga varor med hänvisning till produktnamn från en viss leverantör. Syftet med regeln är inte att en upphandlande myndighet ska vara befriad från skyldigheten att beskriva föremålet för upphandlingen utan i stället att underlätta för leverantörerna att förstå vad

som efterfrågas. Det ska i princip vara objektivt omöjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt för att en hänvisning till ett visst produktnamn ska vara tillåten.

BFAB och KvB har i målet anfört att det inte är möjligt att till fullo och med tillräcklig tydlighet beskriva tapetens kvalitet på något allmänt eller generiskt sätt och att angivandet av viss tapettypp skett i syfte att skingra otydlighet och bidra till transparens och klarhet. Förvaltningsrätten finner emellertid att det utifrån vad BFAB och KvB anfört inte kan anses visat att det i aktuell upphandling är fråga om en sådan undantagssituation då det är tillåtet att hänvisa till visst varumärke. Det kan inte anses ha varit omöjligt för de upphandlande myndigheterna att beskriva det som efterfrågas tillräckligt preciserat och begripligt utan att hänvisa till visst varumärke. Det är inte heller visat att det kan anses vara motiverat av det som ska anskaffas. Enligt förvaltningsrätten har BFAB och KvB således genom att hänvisa till visst varumärke brutit mot 9 kap. 6 § LOU. Detta oavsett att hänvisningen till visst varumärke följts av orden ”eller likvärdig”.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs det emellertid även att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada. Sandå har i målet anfört att den omständigheten att en upphandlande myndighet föreskriver material från ett särskilt varumärke eller fabrikat, även om specificeringen följs av "eller likvärdigt", leder till att en leverantör inte vågar offerera något annat. Vidare har Sandå anfört att bolaget lider skada då måleri-entreprenörerna har samarbeten med olika leverantörer, vilket resulterar i olika rabattsatser, och som begränsar konkurrensen och påverkar pris-sättningen. Enligt Sandå har bolaget med anledning av detta inte haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Förvaltningsrätten kan dock konstatera att det av utredningen i målet inte framgår annat än att den av Sandå offererade tapeten har godtagits av BFAB och KvB. Det är i målet inte heller visat att utformningen av upphandlingsdokumenten i nu aktuellt

avseende påverkat det av Sandå offererade priset. Annat har inte heller framkommit än att Sandå synes ha lämnat ett lägre pris avseende den offererade tapeten än vad vinnande anbudsgivare gjort. Enligt förvaltningsrättens mening har Sandå således inte förmått visa att utformningen av upphandlingsdokumenten, dvs. i den del BFAB och KvB brutit mot 9 kap. 6 § LOU, har medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada i den mening som avses i LOU (jfr HFD 2013 ref. 53). Med hänsyn härtill saknas det således skäl för ingripande enligt LOU på denna av Sandå åberopade grunden.

Elektronisk personalliggare

Sandå har vidare anfört att det föreligger otydlighet i upphandlingsdokumenten avseende förutsättning för prissättning avseende ansvar för elektronisk personalliggare.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv bestämma hur upphandlingsdokumenten i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse och vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas så länge det sker inom ramen för de grundläggande EU-rättsliga principerna. Detta förutsatt att kriterierna syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare ska ett förfrågningsunderlag vara så tydligt att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

I de administrativa föreskrifterna i upphandlingsdokumenten anges under punkten AFD.345 Elektronisk personalliggare följande. Beställare överlåter samtliga sina skyldigheter avseende elektronisk personalliggare enligt 39 kap. 11 b och 12 §§ samt 7 kap. 2 a och 4 Skatteförfarandelagen till entreprenören, vilket innebär att beställarens samtliga skyldigheter enligt dessa lagrum ska fullgöras av entreprenören. Under punkten AFD.131

Uppgifter om sidoentreprenader anges att sidoentreprenörer förekommer tämligen frekvent.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det av upphandlingsdokumenten, såsom Sandå anfört, inte närmare framgår när eller vid vilka situationer en entreprenör ska tillhandahålla den elektroniska personalliggaren. Enligt förvaltningsrätten kan upphandlingsdokumenten därigenom i nu aktuellt hänseende inte anses vara transparent utformade. BFAB och KvB har emellertid anfört att det i princip aldrig blir fråga om något ansvar för elektronisk personalliggare för anbudsgivaren då de uppdrag som kommer att avropas understiger den nivå då skyldigheten att tillhandahålla utrustning för elektronisk personalliggare inträder. Vidare avser BFAB och KvB, i de fall där det skulle kunna bli fråga om ett ansvar, att ersätta anbudsgivaren för den kostnad som anbudsgivaren kan komma att ha för sitt fullgörande av ansvaret för personalliggare. Met beaktande av dessa förhållanden och av vad Sandå anfört i målet kan förvaltningsrätten inte finna att Sandå har förmått visa att utformningen av förfrågningsunderlaget påverkat bolagets möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud på ett sådant sätt att bolaget därigenom lidit eller kunnat komma att lida skada. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU även på denna av Sandå åberopade grunden.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som Sandå åberopat i målet inte visar att skäl för ingripande enligt LOU föreligger. Sandås ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Louise af Klint

Sune Wennerberg har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

