



KLAGANDE

Kyllenius & Garmer AB, 556635-2430
Västmannagatan 1
111 24 Stockholm

MOTPART

Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

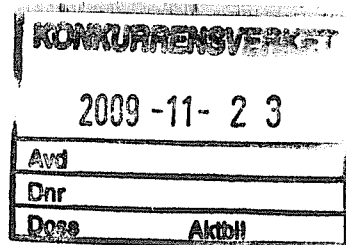
Länsrätten i Stockholms läns dom den 27 oktober 2009 i mål
nr 19654-09, 19739-09, 19940-09 och 19941-09, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.



YRKANDEN M.M.

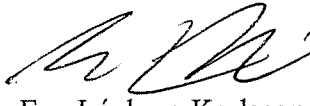
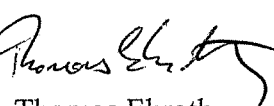
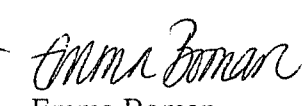
Kyllenius & Garmer AB yrkar att länsrättens dom ändras så att upphandlingen inte ska göras om utan att rättelse i stället vidtas beträffande utvärderingen. Vidare yrkar bolaget att kammarrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte görs om innan beslut har fattats avseende huvudyrkandet. Som skäl anger bolaget bl.a. att det medför större skada för upphandlande myndighet och anbudsgivare om upphandlingen görs om jämfört med om den rättas på det sätt som bolaget närmare har utvecklat i överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 33 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, följer att en länsrätts avgörande får överklagas av den som det angår, om det gått honom emot. Bestämmelserna i 16 kap. 1 och 2 §§ LOU innebär att domstol vid överprövningen, oavsett hur yrkandet utformats, har att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas (se RÅ 2005 ref. 47). Rätten är således inte bunden av sökandens yrkande vid detta val av åtgärd. Länsrätten har vid överprövningen bifallit bolagets ansökan och förordnat att upphandlingen ska göras om. Länsrättens dom kan således inte anses ha gått bolaget emot i den mening som avses i 33 § FPL. Överklagandet ska därför avvisas.

Vid denna utgång föranleder bolagets interimistiska yrkande inte någon särskild åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)

		
Eva Lénberg Karlsson kammarrättsråd ordförande	Thomas Ekroth kammarrättsråd referent	Emma Boman tf assessor

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2009-10-27
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19654-09
19739-09
19940-09
19941-09
Enhet 14

SÖKANDE

Kyllenius & Garmer AB, 556635-2430
Västmannagatan 1
111 24 Stockholm

Renio Consulting AB, 556517-9925
Söderbergsgatan 7
151 33 Södertälje

NyföretagarCentrum Södertälje-Nykvarn-Salem, 802402-6083
Järngatan 16
151 71 Södertälje

NyföretagarCentrum Ekerö, 815201-4034
Box 219
178 23 Ekerö

MOTPART

Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Med bifall till ansökningen om överprövning från Kyllenius & Garmer AB förordnar länsrätten att den i målet aktuella upphandlingen avseende utförande av kostnadsfri nyföretagarrådgivning med geografisk spridning i Stockholms län ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 2 oktober 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 467771

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) genomför en upphandling av utförande av kostnadsfri nyföretagarrådgivning med geografisk spridning i Stockholms län. Anbud har kunnat lämnas avseende tre geografiska områden (norra delen, södra delen och Stockholms kommun).

Länsstyrelsen har i tilldelningsbeslut meddelat att man avseende norra delen har antagit anbudet från NyföretagarCentrum Ekerö (NCE) och Kylvallius & Garmer AB (K&G), att man avseende södra delen har antagit anbudet från NyföretagarCentrum Södertälje-Nykvarn-Salem (NCS) och K&G samt att man avseende Stockholms kommun har antagit anbudet från Stiftelsen Stockholms NyföretagarCentrum (SNC), allt enligt viss avropsordning. I samma tilldelningsbeslut meddelas också att anbudet från Renio Consulting AB (RCAB) har gallrats ut.

K&G, RCAB, NCE och NCS ansöker om överprövning enligt LOU.

Länsrätten har den 2 oktober 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

K&G:S ANSÖKAN

K&G ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse i form av förnyad anbudsutvärdering vidtagits samt anför bl.a. följande. Länsstyrelsen inbjöd leverantörer att inkomma med anbud avseende "kostnadsfri nyföretagarrådgivning" med förfrågningsunderlag daterat den 8 april 2008. Utfallet i den upphandlingen, i utvärderingskriteriet "erfarenhet och kompetens" var lika för både SNC och K&G, 5,00 poäng tilldelades båda leverantörerna. Utfallet i den nu aktuella upphand-

lingen i utvärderingskriteriet "Efterfrågad kompetens och erfarenhet samt starttid för upphandlat uppdrag" var 5,00 utvärderingspoäng för SNC och 4,00 för K&G, vilket gav olika slutpoäng. Anbudet från SNC ansågs vara värt en högre utvärderingspoäng på grund av att SNC som organisation har längre erfarenhet. Beträffande anbudsgivarens erfarenhet anges endast att den ska vara minst tre år inom området, det vill säga inte är föremål för en närmare bedömning. Delavsnittet "starttid för upphandlat uppdrag" är inte relevant för erfarenheten. Det framkommer inga uppgifter i förfrågningsunderlaget om att längre erfarenhet hos organisationen ska värdesättas högre.

Utifall organisationernas erfarenheter ändå ska medtas i anbudsutvärderingen gör K&G gällande att det inbördes relativa erfarenhetsförhållandet mellan SNC och K&G inte förändrats sedan föregående jämförelsetillfälle för lika kriterier.

I en annan upphandling inom projektet, med förfrågningsunderlag daterat den 22 januari 2009 tilldelades K&G högsta möjliga utvärderingspoäng avseende "Metoder och kvalitetssäkring" tack vare den då nyligen bekräftade kvalitetscertifieringen. Denna omnämns inte i utvärderingen av den nu aktuella upphandlingen. K&G bör följdriktigt tilldelas en högre utvärderingspoäng i jämförelse med övriga anbudslämnare, vilka inte är kvalitetscertifierade enligt standardiserade principer.

I anbudet från NCE har fem referensuppdrag bifogats varav minst ett inte uppfyller kraven för referensuppdrag enligt förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget efterfrågas två referensuppdrag och NCE:s anbud bör därför förkastas.

Anbudet från NCS och NCE är båda orena i sina villkor så till vida att de anger att pris och avtal kan förlängas ett år. Det framgår av förfrågningsunderlaget att några andra villkor utöver de som ges inte kan ställas av anbudsgivaren.

Enligt förfrågningsunderlaget ska det vid samarbete med underleverantörer, framgå av anbudet vem eller vilka underleverantörerna är och hur samarbetet går till samt vad de olika leverantörernas uppgifter är. Anbudet från SNC, NCE och NCS redovisar inte denna information och samtliga tre bör följaktligen diskvalificeras.

Anbudet från SNC, NCE och NCS uppfyller inte förfrågningsunderlagets skallkrav där det stipuleras att registerutdrag från aktiebolags- handels eller föreningsregister ska tillfogas anbudet. Anbudet från SNC, NCE och NCS saknar utdrag i enlighet med detta krav. Stiftelseregistret och Skatteverkets register är inte register i överensstämmelse med kravet.

Länsstyrelsen vitsordar omständigheten att anbudet från NCS saknar registreringsbevis och bestrider bifall i övrigt. Länsstyrelsen anför bl.a. följande. Länsstyrelsen har vid sin utvärdering av anbudet funnit vid en samlad bedömning under rubriken "Erfarenhet och kompetens" att en längre erfarenhetstid ska bedömas högre. Att inte detta explicit framgår av utvärderingskriterierna får inte anses innebära att man inte kan ta hänsyn till detta. Särskilt mot bakgrund av att det sägs att anbudsgivaren ska ha minst tre års erfarenhet, vilket innebär att tre års erfarenhet är minimigränsen och längre erfarenhet kan bedömas högre.

Länsstyrelsen bestrider att det inbördes relativa erfarenhetsförhållandet mellan samma anbudsgivare i två olika upphandlingar ska vara konstant. Anbudet från K&G och SNC är inte identiska med anbudet i den tidigare

upphandlingen. SNC:s rådgivningstimmar har ökat mer än K&G:s. Varje upphandling ska bedömas separat utifrån anbudens innehåll.

Länsstyrelsen har vid sin bedömning medtagit K&G:s kvalitetscertifiering trots att det inte omnämns specifikt i motiveringen till denna upphandling.

Länsstyrelsen finner inte att ingivande av fler referensuppdrag än de efterfrågade medför att anbudet ska förkastas.

Länsstyrelsen vitsordar att anbudsfrågan inte ställer frågan om pris och avtalsförlängning. Länsstyrelsen bestrider att NCS och NCE:s anbud ska förkastas mot bakgrund av att de har givit information av den angivna arten som inte är relevant.

Av de handlingar som ingivits i anbuden från SNC, NCE och NCS framgår vilka som är underleverantörer och vad de olika underleverantörernas uppgifter är.

Länsstyrelsen har inte explicit angivit samtliga organisationsformer för vilka registerutdrag krävs. Länsstyrelsen har gjort bedömningen att ingivet registerutdrag från Stiftelseregistret uppfyller kravet. Vad gäller NCS har vid förnyad granskning av NCS anbud framkommit att utdrag från föreningsregister saknas.

K&G invänder härpå bl.a. följande. Offentliga upphandlingar ska vara förutsebara. Kravet är minst tre års erfarenhet. Andra krav som förekommer i offentliga upphandlingar är till exempel lägsta omsättningsnivå. Det är då normalt inte tillåtet att tilldela anbudsgivare med högre omsättning en högre poäng i relation till skillnaden i omsättning – om så inte tydligt redovisats i förfrågningsunderlaget. I denna upphandling saknas sådan tydlighet.

Som framgått tidigare är denna upphandling så gott som identisk med tidigare. Att införa nya kriterier utan att beskriva dem är inte förutsebart. Det som är föremål för utvärdering är organisationernas erfarenhet inte angivna rådgivares samlade rådgivningstimmar. Det framkommer inte av förfrågningsunderlaget att rådgivarnas rådgivningstimmar ska specificeras, än mindre utgöra underlag för utvärdering.

Förfrågningsunderlaget markerar att det i anbudet ska gå att utläsa vem eller vilka underleverantörer samarbete ska ske med; hur samarbetet ska gå till samt vad de olika leverantörernas uppgifter är. Anbuden från SNC, NCS och NCE, vart och ett för sig besvarar inte förfrågningsunderlagets tre frågor.

RCAB:S ANSÖKAN

RCAB ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen bör göras om då RCAB gallrats ut på en felaktig grund. Till stöd för sin talan anger RCAB i huvudsak följande. RCAB har enligt utvärderingsprotokoll daterat den 22 september 2009 gallrats ut med motiveringen att man inte uppfyller de uppställda skall-kraven under kravspecifikationen punkt 4. Enligt punkt 4.2. ska anbudsgivarens rådgivare presenteras med dess respektive erfarenhet av att ge nyföretagarrådgivning. Enligt länsstyrelsen har denna information inte varit tydlig.

Den anställda rådgivaren hos RCAB är Emanuel Poli. En fullgod dokumentation av hans kompetens av nyföretagarrådgivning mellan 1997 och 2009 har beskrivits dels i anbudet och dels i en mycket detaljerad bifogad CV. Emanuel Poli är enligt länsstyrelsen godkänd för uppdraget. I punkt 4.2 står det tydligt att "rådgivarna hos anbudsgivaren ska ha dokumenterad

kompetens och erfarenhet av nyföretagarrådgivning”. Det står ingenting om att presentera anbudsgivarens underkonsulters kompetens och erfarenhet eller eventuellt samarbete med underkonsulter i punkt 4.2.

Det avgörande för antalet konsulter som behöver anlitas är storleken på den eventuella ekonomiska ersättningen som kommer att erhållas. Utifrån det har RCAB också skrivit att eventuella underkonsulter kommer att anlitas vid ett större behov av rådgivning. Skulle en eventuell ersättning på 600 000 kr per organisation eller företag vilket var maxbeloppet för södra regionen erhållas över en 17 månadersperiod som anbudet gäller motsvarar det endast 12 till 13 timmars rådgivning i veckan och några underkonsulter kommer inte ens att behöva anlitas. Däremot i den allmänna informationen på sidan ett i förfrågningsunderlaget avseende underkonsulter nämns det att man ska presentera eventuellt samarbete med underkonsulter och deras roll i samarbetet. Detta har också dokumenterats i detalj med underkonsulternas kompetens och CV, dels i anbudet och dels med ett komplett CV för att klargöra att kompetensen finns vid behov. Med andra ord kan sägas att möjligheten till att koppla in kompetent personal finns vid kort varsel, men detta är beroende på den eventuella ekonomiska ersättningen. Trots detta har underkonsulternas erfarenhet av nyföretagarrådgivning framgått i RCAB:s anbud under erfarenhet och kompetens i punkt 2b och 2c.

Länsstyrelsen bestrider bifall till ansökan och yttrar sig enligt följande. Med rådgivarna hos anbudsgivaren avses samtliga rådgivare som anbudsgivaren avser använda sig av, det vill säga även eventuella underkonsulter. Således ska eventuella underkonsulter beskrivas på samma sätt som anställda rådgivare hos anbudsgivaren. RCAB har inte på ett tillfredsställande sätt dokumenterat underkonsulternas kompetens och erfarenhet. Därmed är inte kravet skall-kravet tillgodosett under punkten 4.1.2.

Upplysningsvis kan nämnas att RCAB även blivit utgallrad på grund av att de inte uppfyllt punkten 4.1.3 i förfrågningsunderlaget.

RCAB invänder härpå bl.a. följande. Länsstyrelsen har i sitt svar angett att RCAB inte har dokumenterat underkonsulternas erfarenhet och kompetens. RCAB anser att underkonsulternas erfarenhet och kompetens är dokumenterad. I det fall länsstyrelsen hade velat ha ännu tydligare information borde man tydligt ha specificerat villkoren för den efterfrågade kompetensen och erfarenheten i detalj.

Enligt länsstyrelsens yttrande har utgallringen även skett på grund av att villkoren inte varit uppfyllda i punkt 4.1.3 i förfrågningsunderlaget. RCAB har i anbudet bifogat två referenser avseende långa heltidsuppdrag inom kostnadsfri företagarrådgivning. Visserligen avser den ena referensen ett uppdrag som avslutades den 31 december 2006, men poängen med de uppställda skall-kraven borde rimligtvis vara att visa på en kontinuitet i rådgivningen och inte i antalet uppdragsgivare på en kort tidsbegränsad period. RCAB anser att punkt 4.1.3 är ologisk då länsstyrelsen å ena sidan efterfrågar lång erfarenhet och kompetens på minst tre år enligt 4.1.1 samtidigt som man begränsar referensunderlaget till två år. Slutsatsen av detta är att skall-kravet under punkt 4.1.3 är motsägelsefullt och bör omformuleras vid en ny omprövning där referenstiden är i enlighet med den tidserfarenhet man kräver av rådgivarna i punkt 4.1.1.

NCE:S OCH NCS ANSÖKNINGAR

NCE och NCS ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska förordna att länsstyrelsens ska ogiltigförklara alternativt omvärdera anbudet från K&G samt anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget finns som skall-krav att redogöra för medverkande utförare samt redogöra för dessas

erfarenheter inom området. Då en av utförarna i K&G:s anbud inte givit sitt medgivande att delta i detta sammanhang ifrågasätts den utvärdering som gjorts. Anki Jägbeck Bryttings erfarenhetsbakgrund och medverkan som del i K&G:s anbud har varit en vägande faktor för länsstyrelsens beslut.

Länsstyrelsen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Länsstyrelsen har inte givit K&G en högre poängsättning på grund av att Anki Jägbeck Brytting var en av de konsulter som K&G dokumenterat som rådgivare.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

11 kap. 12 § LOU har följande lydelse. En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt återropa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

16 kap. 2 § första stycket LOU har följande lydelse. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målen

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

1. Allmänt om uppdraget

För det fallet en leverantör avser att samarbeta med underleverantörer skall det av anbudet framgå vem eller vilka de är och hur samarbetet går till samt vad de olika leverantörernas uppgifter är.

4. Kravspecifikation

4.1 Efterfrågad kompetens och erfarenhet samt starttid för upphandlat uppdrag.

1. Anbudsgivaren ska ha erfarenhet av att ge kostnadsfri nyföretagarrådgivning under minst tre års tid. Anbudsgivaren ska lämna en sammanfattande text som avser organisationens/företagets kompetens, metoder och erfarenhet av kostnadsfri nyföretagarrådgivning.

Anbudsgivaren ska också redovisa hur länge och i vilken omfattning/vilka volymer som organisationen har bedrivit kostnadsfri nyföretagarrådgivning inom respektive område i länet.

2. Rådgivarna hos anbudsgivare ska ha dokumenterad kompetens och erfarenhet av att ge nyföretagarrådgivning. Minst 50 % av rådgivarna ska ha minst 2 års erfarenhet. 1 anbudet ska de rådgivare, som ska genomföra uppdraget, presenteras med bakgrund och erfarenhet av rådgivning samt CV för dessa rådgivare. Av CV ska tydligt framgå rådgivarens erfarenhet av att ge nyföretagarrådgivning.

3. Anbudsgivaren ska ge in referenser från två tidigare uppdragsgivare som anbudsgivaren utfört de nu efterfrågade tjänsterna åt. Referenserna får inte avse uppdrag som är äldre än två år och inte avse enskilda entreprenörer.

7.2 Utvärderingsfas

Länsstyrelsen kommer att bedöma hur anbudsgivarna svarar upp mot nedanstående utvärderingskriterier. Varje kriterium kommer att utvärderas separat. Alla utvärderingskriterier kommer att betygssättas på en skala 1-5 där det bästa alternativet kan erhålla 5 p. Betyget kommer att multipliceras med den viktningsprocent som är angiven efter kriteriet. För att kunna teckna avtal ska anbudsgivaren erhålla minst 3 p. efter viktning. Anbud som får en lägre bedömning kommer inte att antas.

Ett poäng- och viktsystem för utvärdering av anbuden kommer att användas enligt tabell:

Prioritet	Utvärderingskriterier	Vikt
1	Erfarenhet och kompetens	40 %
2	Metoder och effektivitet	20 %
3	Kvalitetssäkring och kapacitet	30 %
4	Pris	10 %

De anbud som därefter erhåller högsta totalsummorna erhåller uppdraget. Vid lika poängsumma har lägsta timpris företräde.

Upphandlingen kommer att fullföljas och anbud kommer att kunna antas för enbart norra området av länet, södra området av länet eller Stockholms kommun.

A. Erfarenhet och kompetens

En bedömning görs utifrån vad anbudsgivaren angivit i den text som avses under rubriken 4.1. punkterna 1-4. Den eller de anbudsgivare med mycket god kravuppfyllnad och som tillför stort mervärde erhåller 5 poäng. Övriga erhåller en lägre poäng relaterad till denne/dessa med nedanstående riktvärden.

5. Mycket god kravuppfyllnad/tillför stort mervärde/bäst
4. Uppfyller kraven väl/tillför mervärde/näst bäst
3. Uppfyller kraven/genomsnittlig/bra
2. Vissa brister i kravuppfyllnaden/sämre än genomsnittlig
1. Dålig kravuppfyllnad/undermålig

I RCAB:s anbud p.2 b anges följande.

Romil Poli

RP Redovisning AB:s konsult Romil har en magister examen från Stockholms Universitet med inriktning på företagsekonomi och har varit verksam som redovisningskonsult på heltid fr.o.m. 2003.10-pågående och är sedan två år VD i RP Redovisning AB. Romil har under sin tid som konsult hjälpt över 100 klienter i varierande branscher(EF, HB, AB) med att starta upp sina verksamheter. Romil talar assyriska/syrianska, svenska och engelska flytande. (Förmer detaljerad info se bifogat CV med bilagor).

I RCAB:s anbud p.2 c anges följande.

Markus Arslan

RP Redovisning AB:s konsult Markus är anställd som redovisningskonsult sedan 2006.06 och har arbetat med nyföretagarrådgivning och kvalificerad rådgivning till etablerade verksamheter inom olika branscher sedan dess. Markus är i dagsläget handläggare för över 40 klienter på RP Redovisning AB. Markus talar assyriska/syrianska, svenska och engelska flytande. (För mer detaljerad info se bifogat CV).

Länsrätten har tagit del av RCAB:s anbud och därtill fogade CV:n för Romil Poli och Markus Arslan, av vilka framgår bakgrund och erfarenheter för respektive person.

Av K&G:s anbud framgår att CV bifogats för Anki Jägbeck Brytting.

Av skrivelse från Anki Jägbeck Brytting framgår att hon inte tillfrågats om att medverka i K&G:s anbud.

Länsrättens bedömning av K G:s ansökan

Regeringsrätten uttalade i RÅ 2002 ref. 50 bl.a. följande. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Det ställs dock mycket höga krav på både förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller för att de inte ska komma i konflikt med principerna i 1 kap. 9 § LOU, vilket EG-domstolen slagit fast i *Siac* (C-19/00) Domstolen uttalade bl.a. följande. ”Tilldelningskriterierna ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller i meddelande om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.” Av detta uttalande framgår att åtminstone utvärderingskriterier inte i sina formuleringar får avvika från vad som är optimalt, det vill säga trots att en viss otydlighet måste accepteras, ska ändå

tilldelningskriterierna vara formulerade så att leverantörer i allmänhet förstår vad som avses.

Länsrätten konstaterar att länsstyrelsens uppställda utvärderingskriterier när det gäller värderingen av erfarenhet och kompetens brister i tydlighet. Det anges i förfrågningsunderlaget att den eller de anbudsgivare med mycket god kravuppfyllnad som tillför ett stort mervärde erhåller 5 poäng samt att övriga anbudsgivare erhåller en lägre poäng relaterad till vissa riktvärden. Det anges inga kriterier för vad som fordras för att uppnå en viss poängsumma eller hur en god uppfyllnad av ett visst krav ska värderas i förhållande till en mindre god eller dålig uppfyllnad av ett annat krav. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av att ge kostnadsfri nyföretagarrådgivning under minst tre års tid. Länsstyrelsen har dock enligt egen uppgift funnit att en längre erfarenhet ska värderas högre. I förfrågningsunderlaget har detta dock inte specificerats.

Länsstyrelsens utvärderingsmodell lämnar alltså, enligt länsrätten, ett så stort utrymme för godtycklighet att leverantörerna saknat möjlighet att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid anbudens prövning. Därmed strider utvärderingsmodellen mot principerna om förutsebarhet och transparens. Redan på denna grund föreligger skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Utvärderingsmodellen är som sådan oförenlig med LOU och därmed har fel förekommit som påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande fas. Det saknas förutsättningar för att välja en mindre ingripande åtgärd och upphandlingen ska därför göras om.

Vid denna utgång saknas skäl för länsrätten att pröva övriga av bolaget anförda grunder.

Länsrättens bedömning av RCAB:s ansökan

Länsrätten finner att skall-kravet i 4.1.2 inte kan tolkas på annat sätt än att samtliga rådgivare anbudsgivaren avser använda sig av omfattas av kravet, oavsett om de är anställda direkt av anbudsgivaren eller är underkonsulter.

Det anges i RCAB:s anbud att Romil Poli och Markus Arslan har erfarenhet av nyföretagarrådgivning. Länsrätten finner dock att det inte framgår av ingivna CV:n för Romil Poli och Markus Arslan att dessa har den i anbudet angivna erfarenheten och hur denna införskaffats. Därmed uppfyller inte RCAB:s anbud kraven på dokumenterad erfarenhet av nyföretagarrådgivning.

Länsrätten konstaterar att kravet i 4.1.1 efterfrågar erfarenhet över minst tre år och kravet i 4.1.3 efterfrågar referenser som inte är äldre än två år. Länsrätten finner att det inte föreligger något motsättning mellan dessa krav. RCAB har medgivit att en lämnad referens är äldre än två år.

Därmed kan konstateras att RCAB:s anbud inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner därmed att länsstyrelsen haft fog för att inte beakta RCAB:s anbud. Eftersom länsrätten funnit att upphandlingen på talan av annan sökande ska göras om föranleder dock inte RCAB:s begäran om överprövning någon länsrättens vidare åtgärd.

Länsrättens bedömning av NCE:s och NCS ansökningar

Enligt 11 kap. 12 § LOU ska en anbudsgivare vid åberopande av externa resurser kunna visa upp ett åtagande från underleverantören i fråga. Länsrätten konstaterar att K&G – med beaktande av skrivelsen från Anki

Jägbeck Brytting – knappast har kunnat visa ett sådant åtagande. Därmed har externa resurser åberopats på ett felaktigt sätt. Eftersom länsrätten funnit att upphandlingen på talan av annan sökande ska göras om föranleder dock inte NCE:s och NCS begäran om överprövning någon länsrättens vidare åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A).



Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Mathias L. Jansson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.