



**KLAGANDE**

NEAT Electronics AB, 556384-0171  
Varuvägen 2  
246 42 Löddeköpinge

**MOTPART**

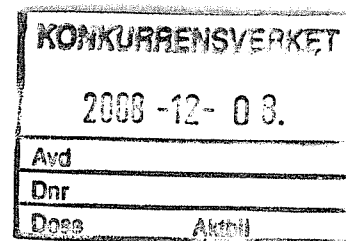
Simrishamns kommun  
272 80 Simrishamn

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Skåne läns dom den 24 oktober 2008 i mål nr 10052-08, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
nu fråga om avskrivning



NEAT Electronics AB (bolaget) yrkar i överklagande, som kom in till länsrätten den 11 november 2008, att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, förordnar att upphandlingen ska rättas genom att utvärderingen görs om.

**SKÄL**

Enligt 16 kap. 1 § tredje stycket LOU får en ansökan om att en upphandling, som inte är en direktupphandling, ska göras om eller rättas inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Upphandlingen får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse om tilldelning av upphandlingen enligt 9 kap. 9 § samma lag.

Simrishamns kommun meddelade tilldelningsbeslut den 26 september 2008. Kontrakt mellan parterna undertecknades den 27 oktober 2008.

Kammarrätten får därför inte pröva frågan om den aktuella upphandlingen, utan överklagandet ska avskrivas från fortsatt handläggning.

## BESLUT


Kammarrätten skriver av målet från fortsatt handläggning.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 1 (bilaga B)



Per Ove Svensson



Ann-Marie Holmstedt

referent



LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1  
Ulf Fred

BILAGA A

DOM  
2008-10-24  
Meddelad i  
Malmö

Sida 1 (5)

Mål nr  
10052-08 E

**SÖKANDE**

NEAT Electronics AB, 556384-0171  
Varuvägen 2  
246 42 Löddeköpinge

**MOTPART**

Simrishamns kommun  
272 80 Simrishamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår NEAT Electronics AB:s yrkande om ingripande med stöd av LOU.

Dok.Id 196287

Postadress

Box 4522

203 20 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 6

Telefon

040-35 35 00

E-post:

Telefax

040-97 24 90

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:00

ligande. Utrymmet för kommentarer i prisbilagan var begränsat. Kommunen har dock inte varit i kontakt med bolaget vid den andra utvärderingen för att undanröja detta eventuella missförstånd. Eftersom denna punkt blev avgörande för utgången kan man förvänta sig att kommunen säkerställer att utvärderingsgrunden är korrekt genom att kontakta anbudsgivaren. NEAT Electronics AB:s anbud har alltså den lägsta totalkostnaden, varför utvärdering bör göras en tredje gång, med korrekta utvärderingsparametrar, där alla anbudsgivare behandlas på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt. Kommunens tolkning av anbudet kan ha fog för sig om man rycker loss prislistan ur dess helhet och bara läser den. Om man däremot läser och tolkar hela anbudet är det lika tydligt att denna kostnadsindikation är en valmöjlighet och ingen tvingande kostnad. Kostnaden för provlarm tas upp på minst tre ställen och det framgår av dessa att kommunen har möjlighet att välja. Kommunen har inte varit i kontakt med bolaget för att få denna valmöjlighet förtydligad. Vid den första utvärderingen tycks kommunen ha tolkat anbudet som det var tänkt, eftersom kostnaden om 14 600 kr inte belastade bolagets anbud då. Det hade därför varit rimligt att kommunen kontaktat bolaget om man varit osäker. Bolagets anbud bör därför utvärderas med beaktande av att kommunen har ett val och inte efter kommunens beklagliga feltolkning. Anbudet bör utvärderas på basis av den samlade informationen, utan beaktande av den ovidkommande kostnaden om 14 600 kr.

Simrishamns kommun bestrider NEAT Electronics AB:s yrkande och anför i huvudsak följande. Vid den nya utvärderingen har anbuderna beaktats med de kompletteringar som tidigare gjorts, men totalkostnaden för varje anbud är räknat utifrån de ursprungligt angivna priserna. NEAT Electronics AB har i bilaga angett kostnad för provlarm som skall betalas av kommun till 40 kr för 160 stycken vilket medför en totalkostnad om 14 600 kr/år. Vid utvärderingen har detta inte kunnat missförstås och det fanns inget som hindrade NEAT Electronics AB att förtydliga sitt pris. Att hävda att ut-

ling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Fråga är i målet om Simrishamns kommun haft anledning att kontakta NEAT Electronics AB för att ge bolaget möjlighet att förtydliga sitt anbud gällande kostnad för provlarm.

I sitt anbud hänvisar NEAT Electronics AB till bilaga NEAT Management-system. I denna för bolaget ett resonemang om att man erbjuder kommunen sitt system. Bolaget nämner att man med systemet kan reducera brukarens kostnad för provlarm och att kommunen erbjuds att överta denna kostnad. I till anbudet fogad prislista anges brukarens kostnad för provlarm beräknat per dygn (schablonkostnad används) till 160 st. x 0,25 kr. Som kommentar till denna uppgift finns därvid angivet: "Alltså 40:- för 160 st. Betalas av kommunen."

Länsrätten gör följande bedömning.

Enligt länsrätten har Simrishamns kommun, mot bakgrund av de uppgifter som NEAT Electronics AB lämnat i sitt anbud om pris för provlarm, inte haft anledning att utgå från annat än att bolagets anbud innefattar även kostnader för provlarm om 14 600 kr per år. Så som anbudet utformats kan Simrishamns kommun inte heller anses ha haft anledning att kontakta bolaget för ett förtydligande i denna del. Vad bolaget anfört i målet innebär således inte att det finns skäl för att besluta om ingripande i enlighet med LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b)

  
Ola Brändström

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.