



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 12

DOM
 2015-03-09
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 28524-14

KONKURRENSVERKET	
2015 -03- 0 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Avonova Hälsa AB, 556500-6821

Ombud: Advokat Henrik Gallus
 Advokatfirman Kjällgren i Lidköping AB
 Älvgatan 16
 531 31 Lidköping

MOTPART

Stockholms universitet
 106 91 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Avonova Hälsa AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 580872

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: förvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Stockholms universitet (SU) genomför en upphandling av företagshälsovård (dnr SU FV-2.2.2-1633-14) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. SU tilldelade i beslut den 4 november 2014 Avonova Hälsa AB (bolaget) det upphandlade kontraktet. Härefter, den 6 november 2014, redovisade SU i ett meddelande ett nytt utvärderingsresultat, enligt vilket bedömningen att tilldela bolaget kontraktet kvarstod. Den 14 november 2014 fattade SU ett nytt beslut och tilldelade Feelgood Företagshälsovård AB (Feelgood) kontraktet.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så vis att bolaget tilldelas det aktuella kontraktet. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så vis att en ny utvärdering ska genomföras varvid de omständigheter som bolaget anfört ska beaktas.

SU motsätter sig bifall till bolagets ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter m.m.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som

anges i 16 kap. 6 § LOU. Härvid kan enbart sådant beaktas som påtalats av sökanden och som åsamkat eller kan komma att åsamka sökanden skada. Det ankommer inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut eller att ikläda sig den upphandlande myndighetens roll när det gäller bedömning och poängsättning.

Frågan i målet är om SU:s utvärdering av bolagets och Feelgoods anbud i upphandlingen strider mot bestämmelserna i LOU i de delar bolaget gör gällande. Bolaget har bevisbördan för att SU brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip för offentlig upphandling. Förvaltningsrätten vill understryka att det inte ankommer på rätten att göra en ny bedömning eller poängbedömning av anbudet. Domstolens prövning avser huruvida SU har agerat i strid mot LOU under upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Tillämpning av beräkning

Bolaget har i denna del bl.a. anfört följande. Den tidigare beräkningen, som redovisas i meddelandet den 6 november 2014 är korrekt, och ska tillämpas. Enligt denna beräkning erhåller bolaget en sammanlagd poäng om 8,858 medan Feelgood erhåller en sammanlagd poäng om 8,844.

SU har i denna del anfört bl.a. följande. Matematiska principer är allmänt veterliga och får användas utan att detta anges i ett förfrågningsunderlag. Kriteriet "Genomförande av uppdrag" utgörs av tre underkriterier som vart och ett har samma maxpoäng och som ska sammanvägas. De tre underkriterier saknar inbördes viktning i förfrågningsunderlaget och ska därför ges lika stor inbördes vikt. Summan av dessa delas således med tre, vilket en normalt informerad anbudsgivare förväntas utgå från. Härefter ska kvoten viktas med 40 %. Beräkningen är korrekt genomförd.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning i denna del.

Förvaltningsrätten finner att bolaget inte har visat att SU, genom att inte använda sig av den beräkning som redovisats i meddelandet den 6 november 2014, har brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Vad bolaget har anfört i denna del medför därför inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Hel- och halvtal

Bolaget har i denna del anfört bl.a. följande. Bedömningen av kriteriet "Genomförande av uppdrag" och särskilt bedömningen av referenser under punkt 2.2.2. är felaktig. Det finns ingen närmare beskrivning om den aktuella poängsättningen under bedömningsfrågorna. Enligt förfrågningsunderlaget har skalan 1–5 använts för omdömen. Endast heltal är utskrivna varför det enbart har varit möjligt att ange heltal. Avseende Feelgoods anbud har två siffror markerats beträffande vissa parametrar. Det går inte att utläsa vilket omdöme som har lämnats. Orsaken till dessa "dubbla" markeringar är att referenspersonerna har haft svårt att bedöma vilket omdöme som uppnåtts av Feelgood. Båda de omdömessiffror som övervägdes av referenspersonerna har markerats av SU. Vid summeringen av omdömessiffrorna har Feelgood gotträknats halvtal. Enbart den lägre omdömessiffran som övervägdes av referenspersonerna borde ha beaktats eftersom referenspersonen uppenbarligen inte funnit att omdömet uppnått det högre talet. SU:s tillämpning saknar stöd i förfrågningsunderlaget.

SU har i denna del bl.a. anfört följande. Det är inte möjligt att i ett förfrågningsunderlag täcka in alla situationer som kan uppstå vid en utvärdering. För oförutsedda situationer krävs en lösning. Lösningen att använda halvtal när referenspersoner inte har kunnat bestämma sig för ett

av två heltal har tillämpats med en objektiv och likabehandlande metod och ingen anbudsgivare har behandlats sämre eller bättre än någon annan. Varken förekomsten av halvtal eller utvärderingen strider mot förfrågningsunderlaget eller aktuella principer för offentlig upphandling.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning i denna del.

Av punkt 2.2.2. i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna ska lämna namn på referenspersoner som kan göra en samlad bedömning av anbudsgivarnas verksamhet vad avser service, kvalitet och kompetens inom området. Det framgår även att SU kommer att kontakta minst två av de angivna kontaktpersonerna för att verifiera anbudsgivarnas kompetens, erfarenhet och förmåga att leverera företagshälsovårdstjänster och att de frågor som kommer att ställas till referenspersoner framgår av bilaga 1.3.

Av bilaga 1.3. framgår att referenspersonerna haft att besvara ett antal bedömningsfrågor avseende vissa parametrar genom att ange ett omdöme mellan 1 och 5. Härvid har siffrorna 1–5 skrivits ut på bilagan.

Förvaltningsrätten anser att informationen i punkt 2.2.2. och bilaga 1.3. är tillräckligt tydlig för att varje anbudsgivare med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna bilda sig en uppfattning om poängsättningen av bedömningsfrågorna. Således kan inte vad bolaget anfört om det anses innebära att SU brutit mot principerna för offentlig upphandling.

Vidare har i målet framkommit att SU har markerat två omdömessiffror när referenspersonerna inte har förmått lämna ett omdöme som motsvaras av ett heltal på skalan 1–5. SU har härvid använt sig av halvtal vid utvärderingen av omdömena för att lösa den uppkomna situationen.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas med hänsyn till de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Enligt förvaltningsrättens bedömning kan det förhållandet att enbart heltalen 1-5 är utskrivna på bilaga 1.3. inte förstås på sätt bolaget gör gällande, nämligen att endast omdömen motsvarande heltal varit möjligt för referenspersonerna att lämna. Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit att SU, genom att tillämpa "dubbelmarkering" av omdömessiffror och halvtal vid utvärderingen av omdömena, trätt principerna för offentlig upphandling för när. Vad bolaget har anfört i denna del medför mot den bakgrunden inte skäl för ingripande enligt LOU.

Samlat omdöme

Bolaget har i denna del bl.a. anfört följande. Bolaget har erhållit omdömessiffran fyra avseende parametern "samlat omdöme av anbudsgivaren som leverantör", trots att bolaget för samtliga övriga parametrar erhållit omdömessiffran fem. Detta kan inte vara logiskt möjligt och måste vara en felskrivning.

SU har i denna del bl.a. anfört följande. Bolaget har erhållit omdömessiffran fyra avseende parametern "samlat omdöme av anbudsgivaren som leverantör", vilket är en faktisk omständighet som inte kan ändras.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning i denna del.

SU har, som nämnts, gjort gällande att det är en faktisk omständighet att bolaget erhållit omdömessiffran fyra. Detta har inte bestridits av bolaget.

Vad bolaget har anfört i denna del medför mot den bakgrunden inte skäl för ingripande enligt LOU.

Tusendelar

Bolaget har i denna del bl.a. anfört följande. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare hur kontraktstilldelning ska ske vid lika poäng. Hur många decimaler som ska användas vid beräkningen i utvärderingen av den sammanlagda poängen framgår emellertid inte. Det är inte rimligt att två anbudsgivare särskiljs med hjälp av tusendelar. Bolaget och Feelgood ska anses ha erhållit samma sammanlagda poäng, vilket exempelvis hade varit fallet om endast hundradelar hade använts vid beräkningen. Agerandet att tillämpa tusendelar står i strid med LOU.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning i denna del.

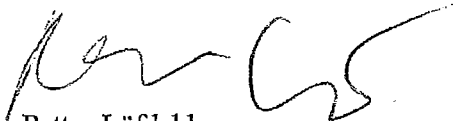
Bolaget har gjort gällande att Feelgoods anbud och bolagets anbud erhållit poäng som marginellt skiljer sig åt. Enligt förvaltningsrättens mening medför detta att bolagens anbud inte har erhållit samma slutliga poäng. SU:s tilldelning av kontraktet kan således inte anses stå i strid mot regleringen i förfrågningsunderlaget av kontraktstilldelning vid lika poäng. Inte heller finns det något stöd i LOU för att det inte är tillåtet att tillämpa tusendelar för att särskilja anbud. Vad bolaget har anfört i denna del medför mot den bakgrunden inte skäl för ingripande enligt LOU.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl att ingripa mot SU:s upphandling med anledning av vad bolaget anfört. Bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilagan till avgörandet (DV 3109/1A LOU).



Petter Löfdahl

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Soheil Farhoudi.