



KLAGANDE

Peab Sverige AB, 556099-9202

Ombud: Bolagsjurist Johan K. Nilsson
Peab AB
Box 808
169 28 Solna

MOTPART

AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683

Ombud: Advokaterna Johan Carle och Sven Vaxenbäck samt
jur.kand. Anna Lapinska
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

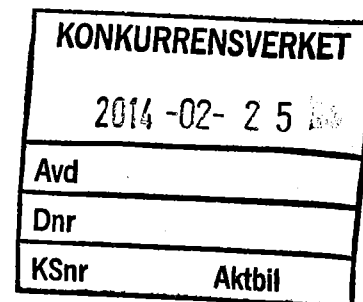
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 20 september 2013 i mål nr
8500-13, se bilaga A

SAKEN

Upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
 2. Kammarrättens interimistiska beslut den 30 september 2013
ska inte längre gälla.
-



YRKANDEN M.M.

Peab Sverige AB (Peab) yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet ska upphävas och att kammarrätten beslutar att AB Storstockholms Lokaltrafik ska göra om utvärderingen utan att beakta NCC Construction Sverige AB:s (NCC) anbud. I andra hand yrkas att kammarrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

AB Storstockholms Lokaltrafik (SL) bestrider bifall till överklagandet.

Peab anför till stöd för sina yrkanden samma grunder som i förvaltningsrätten samt tillägger i huvudsak följande.

Förvaltningsrätten har inte angett hur den kommit fram till slutsatsen att upphandlingsförfarandet direkt efter urvalet övergår till "utvärderingsfasen" eller varför det i en sådan fas skulle saknas skyldighet att i enlighet med 11 kap. 5 § lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF, visa att man förfogar över externa resurser i det fall sådana åberopas.

EU-domstolen slår i mål C-31/87 Beentjes fast att det är olika regler som gäller för att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/tilldela kontrakt respektive för bedömningen av anbudsgivarens förmåga att utföra projektet (kvalificering). Det väsentliga är således kravens/kriteriernas karaktär i förhållande till direktivens bestämmelser för prövningen av leverantören/anbudsgivaren respektive prövningen av anbudet.

Det är inte relevant huruvida arbetsledaren från Infranord i och för sig uppfyller kraven i ska-kravet AFC.342. Frågan är i stället om NCC har behövt visa att bolaget har tillgång till nödvändiga resurser hos Infranord.

De krav som SL ställt i AFB.522 i förfrågningsunderlaget avser huvudsakligen anbudsgivarens förmåga att utföra uppdraget. Av beskrivningen av bedömningen för respektive "påslag" anges uttryckligen att prövningen görs av om anbudsgivaren har en organisation, kunskaper, kapacitet och färdigheter för att kunna genomföra entreprenaden och att den anbudsgivare som inte har sådan organisation etc. ska uteslutas. Att kraven på arbetsledare och andra nyckelpersoner är kvalificeringskrav framgår om möjligt än tydligare av att SL uttryckligen i AFB.51 angett att prövning kommer att ske av anbudsgivaren och att denne kan komma att uteslutas från vidare deltagande i upphandlingen om ställda krav inte uppfylls. Att SL i anbudsinvitan inte har ställt något krav på skyldighet att visa tillgång till annans kapacitet för det fall sådan kapacitet åberopas saknar betydelse.

Protokollet från mötet mellan SL och NCC den 19 mars 2013 innefattar inte ett åtagande från Infranord eller att NCC skulle ha uppfyllt de krav som ställs vid åberopande av kapacitet från annan. Frågan om ett åtagande från Infranord att under hela avtalstiden ställa sina resurser till förfogande berörs över huvud taget inte i protokollet. Blotta närvaron av en av Infranords anställda innebär varken att SL kontrollerat att ett åtagande finns eller att ett sådant finns. För övrigt går det inte att "läka" ett saknat åtagande genom en anbudskomplettering.

Peab ger in memorandum daterat den 25 september 2013 av advokat Catharina Baerselman i vilket anges bl.a. följande. Hennes bedömning är att kravet på kompetensen för arbetsledare (som är en nyckelperson för utförande av uppdraget) är ett krav avseende leverantörens tekniska kapacitet och således rör kvalificeringen/urvalet av leverantör. Det saknar därvid betydelse att kravet ställts i förfrågningsunderlaget. Det väsentliga bör vara att kontrollen sker före tilldelningen av kontraktet, oavsett i vilken "fas" som kontrollen görs.

SL vidhåller till stöd för sin inställning vad som tidigare anförts och tillägger i huvudsak följande.

De anbudsgivare som uppfyller kraven i kvalificeringsfasen, med eller utan hjälp av annan leverantörs kapacitet, går vidare till utvärderingsfasen där anbuden utvärderas och tilldelning sker. Något krav på att en leverantör i utvärderingsfasen måste påvisa att denne förfogar över annan leverantörs kapacitet uppställs varken i LUF, dess förarbeten, det bakomliggande EU-direktivet eller i rättspraxis.

SL har efter avslutad kvalificering i de administrativa föreskrifterna uppställt krav på att leverantören när arbetet bedrivs ska tillhandahålla en arbetsledare med erfarenhet från liknande uppdrag. Kravet utgör inte ett kvalificeringskrav avseende leverantörens tekniska och yrkesmässiga kapacitet utan är, i likhet med övriga ska-krav i de administrativa föreskrifternas AFC-del, ett obligatoriskt kontraktsvillkor som avser uppdragets utförande. Ett sådant kontraktsvillkor kräver inte att ett intyg från en underleverantör ges in vid en given tidpunkt utan reglerar hur samarbetet mellan upphandlaren och vinnande anbudsgivare ska fungera när upphandlingen är avslutad och kontrakt har tecknats. Om NCC under kontraktstiden gör avsteg från vad som offererats blir detta en kontraktsrättslig fråga som inte prövas inom ramen för LUF utan i stället hanteras genom föreskrivna påföljder i kontraktet.

Inte heller att SL enligt AFB.522 vid utvärderingen av anbuden bedömt kvaliteten på erbjuden projektorganisation, inklusive arbetsledare, baserat på bl.a. inskickade CV:n, har inneburit att NCC varit skyldigt att ge in ett åtagande från Infranord. SL har inte ställt upp något krav på ett ge in ett åtagande i förfrågningsunderlaget och en sådan åtgärd skulle inte heller ha varit proportionerlig.

Det har inte heller i övrigt funnits någon skyldighet för SL att göra en mer utförlig kontroll än vad som angivits i förfrågningsunderlaget. SL har trots detta före beslutet om tilldelning fått bekräftat att Infranord åtagit sig att tillhandahålla den aktuella arbetsledaren under kontraktstiden. Som framgår av mötesprotokoll daterat den 19 mars 2013 som Peab självt gett in till förvaltningsrätten har Infranord till och med deltagit vid anbudsomgången och därmed bekräftat samarbetet med NCC. Något skäl för SL att ifrågasätta NCC:s uppgifter har aldrig förelegat.

Kammarrätten har den 30 september 2013 beslutat att SL:s upphandling ”Hammarby – Depå för banunderhåll Entreprenad E5 –Byggnad, Anläggning och BEST”, SL-2009-1506, inte får avslutas innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten konstaterar inledningsvis att det i målet inte framkommit annat än att Peab:s anbud uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Peab får därmed anses i vart fall ha riskerat att lida skada om NCC:s anbud antagits i strid med LUF och dess grundläggande principer.

Prövning av ska-kravet i AFC.342

Den upphandlande myndigheten ska vid kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet utgå från kriterierna avseende ekonomisk och finansiell ställning samt teknisk kapacitet (kriterier för kvalitativt urval). Tilldelning av kontrakt sker däremot mot bakgrund av kriterierna lägsta pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (C-31/87 Beentjes).

SL har i förfrågningsunderlaget, AFC.342, angett att leverantören ska hålla arbetsledare på arbetsplatser när arbete bedrivs. Arbetsledaren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag de senaste tre åren. Leverantören ska

efter anmodan styrka arbetsledares kompetens genom uppgifter om namn och ålder, titel och arbetsuppgifter, utbildning och erfarenhet samt med en beskrivning av liknande uppdrag.

Enligt kammarrättens bedömning är ska-kravet i AFC.342 hänförligt till leverantörernas allmänna tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att utföra det aktuella uppdraget (jfr EU-domstolens dom C-532/06 Lianakis). Kravet avser således kvalificeringen av NCC som leverantör och en prövning av huruvida NCC uppfyller kravet ska därför ske i enlighet med 11 kap. LUF. Att NCC genomgått kvalificeringssystemet TransQ, där prövningen varit av tämligen begränsad art, medför inte någon annan bedömning.

Kravet på åtagande vid återopande av annans kapacitet

11 kap. 5 § LUF ger leverantörer en möjlighet att återropa andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande för att uppfylla krav på ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet. Enligt bestämmelsen ska leverantören genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela den period under vilken kvalificeringssystemet är giltigt. Bestämmelsen har sin motsvarighet i 11 kap. 12 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Av förarbetena till LOU och LUF (prop. 2006/07:128 s. 245 f.) avseende rätten att återropa annat företags ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet framgår bl.a. att bestämmelserna har tillkommit med anledning av EU-domstolens avgörande C-176/98 Holst Italia Spa, i vilket domstolen slog fast att ett företag hade rätt att återropa ett annat företags ekonomiska, finansiella och tekniska kapacitet om företaget kunde visa att det förfogade över det andra företags kapacitet.

I direktivet om offentlig upphandling (2004/18/EG) respektive direktivet om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (2004/17/EG), försörjningsdirektivet, regleras möjligheten att stödja sig på andra företags tekniska eller yrkesmässiga kapacitet i artiklarna 48.3 och 48.4 respektive 54.5 och 54.6.

I motiven till försörjningsdirektivet (beaktandesats 43 och 51) anges bl.a. att bestämmelserna avser att underlätta för små och medelstora företag att delta i offentlig upphandling och att det ankommer på den som åberopar annans kapacitet att bevisa att han faktiskt kommer att ha tillgång till dessa resurser under hela kvalificeringstiden. Vidare anges att en upphandlande myndighet därför för kvalificeringen kan fastställa nivån på de krav som ska uppfyllas och i synnerhet, om t.ex. aktören åberopar den finansiella ställningen för en annan enhet, begära att den andra enheten hålls ansvarig, vid behov solidariskt.

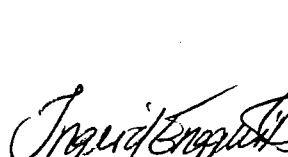
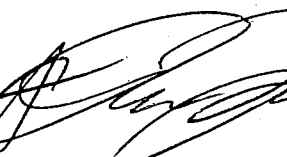

Kammarrätten gör följande bedömning.

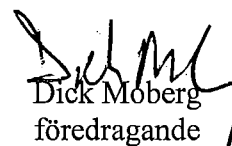
Bestämmelsen i 11 kap. 5 § LUF tar sikte på att möjliggöra för leverantörer att åberopa annans kapacitet, men ger i gengäld också upphandlande myndighet möjlighet att ställa sådana krav på den leverantör som åberopar annans kapacitet att myndigheten känner sig förvissad om att leverantören kommer att förfoga över åberopade resurser.

I förevarande fall anser den upphandlande myndigheten SL att NCC har visat – bl.a. genom att en företrädare för Infranord deltagit vid anbudsgenomgången och därmed bekräftat att Infranord åtagit sig att tillhandahålla NCC arbetsledare i enlighet med kravet i AFC.342 under kontraktstiden – att NCC förfogar över erforderliga resurser. Förfarandet kan därför, enligt kammarrättens mening, inte anses stå i strid med bestämmelsen i 11 kap. 5 § LUF. Det kan inte heller anses vara fråga om

en otillåten komplettering. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

		
Ingrid Engquist kammarrättsråd ordförande	Anders Jonsson kammarrättsråd referent	Maria Ringvall kammarrättsråd


Dick Moberg
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-09-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8500-13

SÖKANDE

Peab Sverige AB, 556099-9202

Ombud: Bolagsjuristen Johan K. Nilsson
Peab AB
Box 808
169 28 Solna

MOTPART

AB Stockholms Lokaltrafik

Ombud: Advokat Tomas Kjellgren och jur.känd. Anna Lapinska
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 374183

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm.	Tegelhuddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

SL genomför en upphandling avseende en ny multihall med installationer samt yttre mark- och BEST-arbeten i och utanför hallen (SL-2009-1506). Upphandlingen sker genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF).

Peab ansöker om överprövning av upphandlingen med yrkande

- i första hand att förvaltningsrätten ska upphäva SL:s tilldelningsbeslut och besluta att SL ska göra om utvärderingen utan beaktande av anbudet från NCC samt
- i andra hand att förvaltningsrätten ska upphäva SL:s tilldelningsbeslut och besluta att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin ansökan uppger Peab sammanfattningsvis följande.

Arbetsledare

I förfrågningsunderlaget uppställs krav på att en anbudsgivare ska ha en arbetsledare för järnvägsarbeten och att han eller hon ska ha erfarenhet av liknande arbeten de senaste tre åren. För att uppfylla kraven har NCC avsett att använda sig av en extern resurs. Detta framgår bl.a. av en komplettering i vilken NCC hänvisar till företaget InfraNord AB (InfraNord). NCC:s anbud innehåller dock inget åberopande av InfraNords kapacitet och inte heller något åtagande som visar att NCC förfogar över InfraNords kapacitet. Att frågan "sparats" till kvalificeringsfasen vid anbudsprövningen innebär inte att de tvingande reglerna om åberopande av annans kapacitet inte gäller. Den person som åberopas av NCC saknar dessutom erfarenhet av tunnelbanearbete. Det går inte att jämställa järnvägsarbete med tunnelbanearbete. NCC har mot denna bakgrund inte uppfyllt de ställda kraven vad avser arbetsledare. Genom att ändå ta upp NCC:s anbud till prövning har SL agerat i strid med LUF. Den angivna arbetsledaren borde dessutom ha fått betyget "undermålig" med hänsyn till

att något åtagande från InfraNord inte har redovisats och NCC borde även på den grunden inte få teckna kontrakt med hänvisning till vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Byggarbetsmiljösamordnare BAS-U

Enligt förfrågningsunderlaget ska byggarbetsmiljösamordnare ha minst TRI behörighet TSM (kat. 15) och även ha god kunskap om SL:s säkerhetsföreskrifter. SL har vid anbudsgenomgången bedömt att den person NCC åberopar inte uppfyller kraven och ställde därför frågan till NCC hur bolaget kommer att uppfylla dessa.

Peab hävdar med stöd av vad som framgår av SL:s fråga till NCC att NCC:s anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav avseende byggarbetssamordnare och att – i den mån det av NCC:s komplettering till sitt anbud framgår att kravet är uppfyllt – denna handling innebär en otillåten komplettering av anbudet.

NCC:s organisation i övrigt

I NCC:s projektorganisation ingår uppenbarligen flera personer från InfraNord än arbetsledaren för järnvägsarbeten. SLL har dock som angetts ovan bortsett från att det inte redovisats något åtagande från InfraNord att ställa sina resurser till NCC:s förfogande. NCC:s anbud borde även av detta skäl inte ha tagits upp till prövning.

Skada

Om SL inte hade upptagit NCC:s anbud till prövning skulle Peab ha tilldelats uppdraget. Peab har således lidit skada till följd av SL:s agerande. I vart fall innebär SL:s agerande risk för en sådan skada.

SL bestrider Peabs yrkanden och uppger sammanfattningsvis följande.

Arbetsledare

NCC uppfyllde de krav som uppställdes i kvalificeringsfasen och var ett av sex bolag som gavs tillgång till förfrågningsunderlaget och som inbjöds att lämna anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska hålla arbetsledare på arbetsplats när arbete bedrivs och att arbetsledaren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag de senaste tre åren. NCC har i sitt anbud angett dessa uppgifter. Den arbetsledare som har åberopats är anställd av InfraNord och uppfyller med råge nyss angivna krav. Något krav på tunnelbanespecifik erfarenhet har inte uppställts. Att NCC i upphandlingens utvärderingsfas har valt att erbjuda en arbetsledare från ett externt bolag kan aldrig medföra något formellt krav avseende dokumentation för åtagandet. Bestämmelsen i LUF angående åberopande av annans kapacitet är endast hänförlig till kvalificeringsfasen. Det kan heller inte anses vara proportionerligt att anbudsgivare redan i sitt anbud ska uppvisa bindande åtaganden från varje tilltänkt underleverantör.

Sammantaget uppfyller NCC de krav som ställts vad gäller arbetsledare järnvägsarbeten. Något felaktigt åberopande av annans kapacitet har inte förekommit.

Byggarbetsmiljösamordnare

Anbudsgivare har enligt förfrågningsunderlaget enbart att ange namn på byggarbetsmiljösamordnaren. Något krav på att anbudsgivare till sitt anbud även ska bifoga handlingar som bekräftar att kompetenskravet för byggarbetsmiljösamordnaren är uppfyllt har inte uppställts.

NCC har i sitt anbud namngett en person som har utsetts till att vara byggarbetsmiljösamordnare. SL har valt att ställa en kontrollfråga om denne innehar nödvändig TSM-behörighet och har fått bekräftat att så är

fallet. Någon ytterligare utredning kan inte anses vara nödvändig. NCC uppfyller mot denna bakgrund de krav som ställts vad gäller byggarbetsmiljösamordnare. Någon otillåten komplettering har inte förekommit i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Krav på åtagande från annat bolag

Upphandlingen sker genom ett förhandlat förfarande vilket innebär att leverantörer får ansöka om att få lämna anbud. De leverantörer som kvalificerat sig har därefter erbjudits att lämna anbud och har getts tillgång till förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att leverantören ska hålla arbetsledare på plats när arbete bedrivs och att en sådan ska ha erfarenhet av liknande uppdrag de senaste tre åren. En arbetsledare för järnvägsarbeten är en nyckelperson och för sådana ska till anbudet bifogas ett CV som redovisar hans eller hennes kompetens.

NCC har i sitt anbud åberopat en arbetsledare anställd av InfraNord. Peab har gjort gällande att NCC i och med detta har åberopat ett annat bolags kapacitet och att det därför krävs ett åtagande från InfraNords sida med innebörd att NCC kan förfoga över det bolagets resurser när kontraktet väl ska fullgöras.

När kriterier och regler för kvalificering innefattar krav som rör leverantörernas ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet, får en leverantör enligt LUF vid behov åberopa andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela den period under vilken kvalificeringssystemet är giltigt.

Ovanstående gäller när den upphandlande enheten ska välja ut vilka bolag som ska ges tillfälle att lämna anbud; dvs. under kvalificeringsfasen. SL har dock i den aktuella upphandlingen redan gjort det valet och kvalificeringsfasen har därmed passerats. Något krav på att i utvärderingsfasen visa att man förfogar över andra enheters kapacitet finns inte. SL har följaktligen inte brutit mot regelverket på det sätt Peab gjort gällande genom att beakta NCC:s anbud på det sätt som skett. Någon grund för ett ingripande från förvaltningsrättens sida finns därmed inte i denna del.

Kravet på erfarenhet för arbetsledare

Som redogjorts för ovan har SL i sitt förfrågningsunderlag ställt krav på att arbetsledare ska ha erfarenhet av liknande uppdrag de senaste tre åren. Peab har i denna del gjort gällande att den arbetsledare som NCC åberopat saknar erfarenhet av tunnelbanearbete och därmed inte uppfyller ovanstående krav. Förvaltningsrätten anser att det krav som uppställts i förfrågningsunderlaget inte innebär att det krävs tunnelbanespecifik erfarenhet. Oavsett om den person NCC har åberopat har sådan erfarenhet, har SL alltså inte brutit mot bestämmelserna i LUF på så sätt som Peab gjort gällande. Det är därför heller inte aktuellt med ett ingripande i denna del.

Behörighet för byggarbetsmiljösamordnare

Av förfrågningsunderlaget framgår att entreprenören ska tillhandhålla en namngiven person (Byggarbetsmiljösamordnaren BAS-U) som ska ansvara för samordningen av arbetarskydd. BAS-U ska minst inneha TRI-behörighet TSM (kat. 15) och ha god kunskap om SL:s säkerhetsföreskrifter.

Vid anbudsgenomgången har SL frågat NCC om den BAS-U som bolaget åberopar har den TSM-behörighet kat. 15 som SL efterfrågar och hur NCC

kommet att uppfylla kravet. NCC har på frågorna svarat *ja, återkommer med förtydligande*.

Peab har i sin ansökan om överprövning anfört att NCC:s anbud inte uppfyllde förfrågningsunderlagets krav avseende byggarbetsamordnare och att – i den mån det av NCC:s komplettering framgår att kravet är uppfyllt – denna handling innebär en otillåten komplettering av anbudet.

Förfrågningsunderlaget uppställer inget krav på att en anbudsgivare ska styrka att Byggarbetsmiljösamordnaren BAS-U har den kompetens som krävs. Någon skyldighet att kontrollera uppgiften finns därmed inte annat än att SL hade att jämföra uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. NCC – som ostridigt har namgett en person i sitt anbud – måste därmed anses uppfylla förfrågningsunderlagets krav. SL har följaktligen inte heller i denna del brutit mot regelverket på det sätt Peab gjort gällande och något ingripande är alltså inte aktuellt.

Sammanfattning

De omständigheter som Peab har åberopat utgör inte grund för något ingripande i upphandlingen från förvaltningsrättens sida. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.