



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-10-10
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7806-13 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Rydin Industrisvets AB, 556637-6892
Lerlyckevägen 9
443 70 Gråbo

MOTPART

Göteborgs Stad, Park- och naturnämnden
Box 177
401 22 Göteborg

Ombud: Sara Karlsson
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2013-10-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 227440

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

Telefax
031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Park- och naturnämnden i Göteborgs stad (kommunen) genomför en ramavtalsupphandling av reparation och underhåll av bilplogar för vinterväghållning genom ett förenklat förfarande, dnr 0575/13. Som tilldelningsgrund gäller lägsta pris. Av tilldelningsbeslut från den 3 juli 2013 framgår att annan leverantör än *Rydin Industrisvets AB (bolaget)* har tilldelats kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. Tilldelningsbeslutet visar att två anbud lämnades i upphandlingen. Båda anbuds-lämnarna uppfyller de obligatoriska kraven. Det som enligt kommunen faller avgörandet i upphandlingen är att anbudspriset skiljer sig med 977 674 kr. Efter mailkontakt med kommunen den 17 juni 2013 fick bolaget besked om att fler anbud välkomnades och anbudstiden förlängdes med tio dagar. Bolaget tog kontakt med Jan Jansson, som är ansvarig för tekniska frågor avseende upphandlingen, men han hade inte tid att träffas den veckan. Veckan därpå fick bolaget beskedet att eftersom tidsfristen för att lämna information (sju dagar innan inlämnandet) hade gått ut så kunde han inte ge någon information över huvud taget. Detta gör att de priser som bolaget har lämnat innefattar även materialkostnad, vilket man tydligt kan se inte är fallet vad gäller det konkurrerande anbudet. Jan Jansson var väldigt samarbetsvillig och detta har gjort det inte möjligt att lämna ett korrekt anbud. Om man går igenom respektive anbudsgivares anbud går det tydligt att se att priserna i det konkurrerande anbudet inte kan innefatta materialkostnad. Den punkt som bolaget specifikt har en fråga på är punkt 2.1 Byte av plogskär på plogar (inkl. skär): Olofsforsgummi med sträckmetall. Det som inte framgår i underlaget är om detta är ett skär eller alla fyra skär på varje plog. Det ifrågasätts om det konkurrerande anbudets pris är

inklusive materialkostnad. Bolagets anbud har med beaktande härav inte lämnats under samma förutsättning och går inte att jämföra.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Två dagar innan anbudstidens utgång, den 17 juni 2013, begärde bolaget förlängning av anbudstiden. Kommunen accepterade begäran och beslutade att förlänga anbudstiden med nio dagar. Sista dag för frågor och svar angavs i punkt 3.4 i förfrågningsunderlaget till den 12 juni 2013 för ställda frågor och till den 14 juni 2013 för erhållande av svar, förtydligande och kompletteringar på ställda frågor. Vid förlängningen av anbudstiden förlängdes inte tidsperioden för frågor och svar, varför punkt 3.4 kvarstod enligt den ursprungliga formuleringen i förfrågningsunderlaget.

Anbudspriserna angavs i prisbilaga. Angivet anbudspris omfattar samtliga arbetskostnader för att utföra efterfrågat reparationsarbete. Någon materialkostnad ska inte anges och efterfrågas varken i förfrågningsunderlag eller i prisbilaga.

Bolaget anger i sin ansökan att kontaktförsök har gjorts till flera anställda på kommunen. Upphandlingsreglerna tillåter inte sådant informellt informationsutbyte som bolaget har efterfrågat efter utgången tidpunkt för frågor, svar, förtydliganden och kompletteringar. Kommunen har således inte haft möjlighet att tillmötesgå bolagets önskemål utan överhängande risk för överträdelser av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna avseende bl.a. likabehandling och transparens. Förfrågningsunderlaget anger inom vilken tidsperiod som frågor och svar kan lämnas inom vilken potentiella anbudsgivare har haft att förhålla sig till. Avsteg från denna begränsning hade stått i direkt strid med likabehandlingsprincipen. Kommunen har inte försvårat bolagets anbudsinlämning. Tvärtom har kommunen genom den förlängda anbudstiden möjliggjort för bolaget att inkomma med ett

anbud. Kommunen har agerat i enlighet med LOU och de grundläggande principerna, varför bolaget inte lidit någon skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Sökanden ska, när denne gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart sätt ange vilka omständigheter han grundar sin talan på och förvaltningsrätten ska, när rätten prövar om ansökan om överprövning ska bifal-

las, beakta endast dessa omständigheter (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen

I förfrågningsunderlaget anges i punkt **3.4 Frågor och svar om förfrågningsunderlaget** bl.a. följande.

Frågor gällande upphandlingen skall ställas via e-post så snart som möjligt för att svaren skall kunna lämnas ut. Sista dag för frågor är 2013-06-12. Park- och naturförvaltningens sista dag för att presentera svar, förtydligande och kompletteringar är 2013-06-14.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Bolaget anför att kommunen medvetet har försvårat bolagets inlämnande av anbud, eftersom bolaget inte har fått efterfrågad information av kommunen innan anbudsinlämnandet. I punkten 3.4. i förfrågningsunderlaget anges att sista dagen för att ställa frågor om förfrågningsunderlaget var den 12 juni 2013. Bolagets kontakter med kommunen har skett efter denna tidpunkt. Att kommunen beslutade att förlänga tiden för anbudsinlämnande med nio dagar innebär inte att kommunen har haft en skyldighet att förlänga tiden även för ställande av frågor. Kommunen har således efter den 12 juni 2013 inte haft en skyldighet att svara på frågor från bolaget. Vidare skulle kommunen genom att svara på frågor efter det att tidpunkten för möjligheten att ställa frågor löpt ut riskerat att bryta mot likabehandlingsprincipen. Kommunen har alltså inte brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna eller mot någon annan bestämmelse i LOU genom att inte svara på de frågor som bolaget ställt efter den 12 juni 2013. Skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund saknas därmed.

Bolaget anför vidare att de priser som bolaget har angett i sitt anbud är inklusive materialkostnader och att så inte är fallet vad gäller det konkurrerande anbudet. Anbudet har därför enligt bolaget inte lämnats under samma förutsättningar och är därmed inte jämförbara. Kommunen uppger att anbudspriset ska omfatta samtliga arbetskostnader för att utföra efterfrågat reparationsarbete och att ingen materialkostnad ska anges och efterfrågas inte heller i förfrågningsunderlag eller i prisbilaga.

Bolaget har inte närmare angett skälen till varför bolaget haft uppfattningen att priserna skulle vara inklusive materialkostnader. Utifrån de omständigheter som bolaget på ett klart sätt framför har kommunen inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, vilket innebär att ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Helen Ljungbeck.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.