



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2010-07-01  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
9424-10 E  
Enhet 2:2

**SÖKANDE**

Ragn-Sells AB, 556057-3452  
Box 952  
191 29 Sollentuna

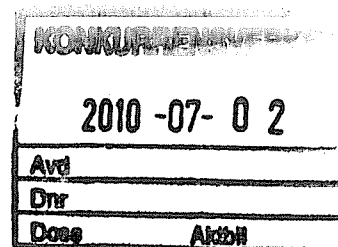
Ombud: Börje Ryhn  
Box 952  
191 29 Sollentuna

**MOTPART**

Kungsbacka kommun  
Stadshuset  
434 81 Kungsbacka

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan till följd varav det interimistiska beslutet upphör.

Dok.Id 20436

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>	031 - 711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

## TILLDELNINGSBESLUT

Kungsbacka kommun har genomfört en upphandling av avfallshantering, lagring och transport av matavfall (dnr UH-10-1). Av tilldelningsbeslutet den 19 mars 2010 och sammanställning av utvärderingen framgår att avtal ska tecknas med Renova AB.

## YRKANDE M.M.

Ragn-Sells AB (bolaget) yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har skett på så sätt att Renovas anbud har förkastats samt anför bl.a. följande. Kommunen uppställde som absolut kvalificeringskrav bl.a. att entreprenörer i anbudet skulle ange vilken anläggning och var den är belägen som skall användas för uppdraget. Villkoret kan rimligen inte uppfattas på annat sätt än att en anbudsgivare i sitt anbud ska ange en viss anläggning där framställningen av biogas ska utföras och även var denna anläggning är belägen. Det ska helt enkelt av anbudet framgå exakt var biogasframställningen ska utföras. Renova har emellertid inte angivit en viss anläggning som bolaget avsåg att anlita för framställningen av biogas utan tre olika alternativa anläggningar och har därmed inte uppfyllt det ifrågasättande skall-kravet. Enligt svarsbilagan ”Krav på Leverantörerna sak anbudsgivaren under de senaste tre åren ha utfört minst ett motsvarande uppdrag där beställaren varit nöjd med tjänsten. Renova har angivit det uppdrag som utförts åt Tjörn Miljö AB. Vidare anges att detta uppdrag avser insamling och mellanlagring av kompostmaterial samt materialet transporteras vidare och slutbehandlas. Enligt vad bolaget har erfarit ingår emellertid inte i det uppgivna uppdraget behandling i form av rötning/biogasframställning, som är ett uttryckligt krav enligt svarsbilagan ”Kravspecifikation”, utan materialet komposteras för jordframställning. Eftersom slutbehandlingen inte är densamma som uttryckligen efterfrågas i anbudsförfrågan uppfyller inte det av Renova angivna uppdraget skall-kravet att an-

budsgivaren under de senaste tre åren ska ha utfört minst ett motsvarande uppdrag där beställaren varit nöjd med tjänsten.

Kommunen anser att upphandlingen inte ska rättas samt anför bl.a. följande. Renova har i sitt anbud angett tre olika alternativ till anläggningar dit Renova kan transportera matavfallet för framställning av biogas och har i sitt anbud angett var anläggningarna är belägna. Vilken av angivna anläggningar som matavfallet slutligen kommer att transporteras till är inte av betydelse då varken Renovas offererade pris eller uppfyllelse av skall-krav kommer att påverkas av val av anläggning. Således kommer inte heller de grunder som Renova tilldelats uppdraget på att påverkas. Kommunen anser att Renova uppfyllt skall-kravet. Föremålet för upphandlingen är transport och lagring av matavfall. Upphandlingen avser inte framställning av biogas utan transport till anläggning där matavfall kan konverteras till biogas. Enligt svarsbilagan ska entreprenören stå för alla behållare och transporter samt behandlingsavgifter för uppdraget. Entreprenören ska i anbudet ange vilken anläggning och var den är belägen som ska användas för uppdraget. Kommunen kommer inte att nyttja den biogas som framställs. Biogasanläggningen är enbart en slutdestination för matavfallet, som alternativ till tidigare slutdestination där matavfallet eldas upp. Biogasanläggningen som matavfallet transporteras till kan därmed inte karakteriseras som en underleverantör för uppdraget/föremålet som upphandlingen avser. Av anbudet framgår att Renova inte ämnar anlita underleverantör för transporten eller lagringen av matavfallet som är föremål för upphandlingen och behöver därför inte i anbudet bifoga begärda handlingar gällande underleverantörerna enligt bilagan ”Svarsbilaga – Krav på leverantören”. Uppdraget är att lagra och transportera matavfall. För Tjörns Miljö har Renova utfört insamling, mellan lagring och vidaretransport av kompostmaterial. Kommunen anser att detta uppdrag motsvarar det uppdrag som upphandlingen avser.

Förvaltningsrätten har den 26 mars 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan rätten prövat upphandlingen eller beslutar något annat.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.**

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärd enligt paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I svarsbilagan "Kravspecifikation" anges vid skall-krav att bl.a. följande minimikrav på varan/tjänsten ska vara uppfyllda. *Matavfallet ska transporteras till anläggning för framställning av biogas. Entreprenören ska i anbud ange vilken anläggning och var den är belägen som ska användas för uppdraget. Entreprenören ska visa att vid avtalsstart är anläggningen redo för att konvertera matavfall till biogas.*

I svarsbilagan "Krav på leverantören" anges vid Referensuppdrag (erfarenhet) följande. *Anbudsgivaren ska under de senaste tre åren ha utfört minst ett motsvarande uppdrag där beställaren varit nöjd med tjänsten.*

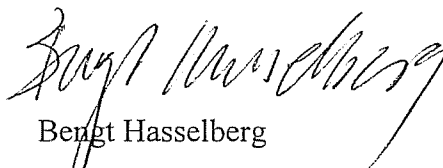
## FÖRVALTNINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Kommunen har genomfört en upphandling av avfallshantering, lagring och transport av matavfall. Bolagets första invändning rör frågan om Renova kan anses uppfylla minimikravet på varan/tjänsten genom att ange tre anläggningar dit avfallet kan levereras, och inte en som bolaget tolkat det. Förvaltningsrätten anser inte att de skäl som bolaget anfört motiverar ett ingripande med stöd av LOU.

Bolaget har härefter invänt att det uppdrag Renova hänvisat till vid referensuppdrag inte ska godkännas på grund av att slutbehandlingen av det transporterade matavfallet inte är detsamma. Enligt förvaltningsrättens mening är det inte slutbehandlingen som avsetts utan hur Renova har uppfyllt sitt åtagande att transportera och lagra insamlat material under tre år. Inte heller i denna del har bolaget visat att kommunen i sin upphandling har brutit mot någon bestämmelse i LOU som kräver åtgärd med stöd av lagen, varför ansökan ska avslås.

En ny tiodagarsfrist börjar löpa i och med att förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet. Det innebär att om ett upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång, kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna tiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1b)



Bengt Hasselberg  
Rådaman

Föredragande: Mariette Georgsson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.