



KLAGANDE

Office Depot Svenska AB, 556024-9558

Ombud: Advokaterna Tomas Kjellgren och Sven Vaxenbäck samt
jur.kand. Anna Lapinska
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
117 99 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 1 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Ombud: Chefsjurist Pia Hedström

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 20 maj 2013 i mål nr 3223-13,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
 2. Kammarrätten avslår överklagandet.
-

YRKANDEN M.M.

Office Depot Svenska AB överklagar förvaltningsrättens dom och vidhåller sina yrkanden och vad som anförts i förvaltningsrätten. Bolaget tillägger bl.a. följande. Det krav som faktiskt ställs i upphandlingen är att bruttopriserna inte får ändras och för att verifiera det har det ställts krav på att anbudsgivare i upphandlingen ska inge sin dag för sista anbudsdag officiella gällande bruttoprislista. Det framgår av de loggar som upprättas då dokument läggs upp på Internet att bolagets officiella bruttoprislista vid tiden för anbudsgivning (Gällande lista) lades upp på bolagets hemsida den 13 september 2012, kl. 17.38. Gällande lista var därmed giltig dag för sista anbudsdag. Alla priser i den ingivna bruttoprislistan är tillfullo överensstämmande med priserna i Gällande lista, vilket bekräftas av bifogad analys utförd av Copenhagen Economics. Det framgår tydligt att bruttoprislistan var bolagets officiella gällande bruttoprislista dag för sista anbudsdag. Av det sagda följer att bolagets anbud uppfyller det aktuella kravet i punkt 4.1.2 och SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) har därmed saknat skäl till att utesluta bolaget. SKI har därmed handlat i strid med likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Staples Sweden AB:s anbud uppfyller inte kravet på att angivna bruttopriser ska vara de vid anbudslämnandet aktuella i katalog eller på hemsida och borde därmed rätteligen ha förkastats av SKI. Det förhållandet att SKI accepterat Staples anbud står således i strid med likabehandlingsprincipen i LOU till skada för bolaget.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.


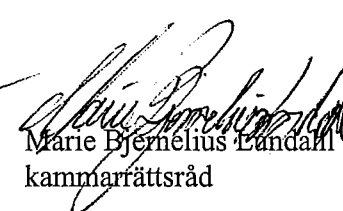
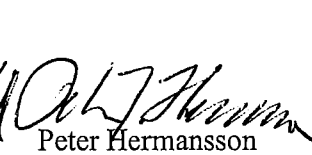
Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att förfrågningsunderlagets punkt 4.1.2 Rabattsats är tillräckligt klart och tydligt utformad för att en leverantör ska kunna avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Oavsett om den bruttoprislista som bolaget bifogade sitt anbud överensstämde med bolagets officiella gällande bruttoprislista dag för sista anbudsdag anser kammarrätten att SKI har visat att bolagets bruttoprislista var speciellt framtagen för upphandlingen. Bolaget har därmed inte uppfyllt förfrågningsunderlagets obligatoriska krav i punkt 4.1.2 Rabattsats och anbudet har därmed rätteligen uteslutits från upphandlingen. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Vad gäller bolagets uppfyllande av skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LOU på grund av invändningar i Staples anbud gör kammarrätten samma bedömning som förvaltningsrätten. Överklagandet ska därför avslås.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR i övrigt, se bilaga B (formulär 9).

		
Eva Lénberg Karlsson kammarrättsråd ordförande	Marie Björnélius Ländahl kammarrättsråd	Peter Hermansson assessor referent


Karl Rahm
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-05-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3223-13

Bilaga A
Sida 1 (12)

SÖKANDE

Office Dépot Svenska AB, 556024-9558

Ombud: Advokaterna Tomas Kjellgren och Sven Vaxenbäck samt
jur.kand. Anna Lapinska
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB
117 99 Stockholm

Ombud: Chefsjuristen Pia Hedström

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

Dok.Id 349214

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) inledde en upphandling av ramavtal, enligt öppet förfarande, benämnd Kontorsmaterial 2012 - 2 med projektnummer 10202. Upphandlingen omfattar fyra anbudsdelar. Anbudsdel 1 avser kontorsmaterial, traditionellt kontorsmaterial t.ex. pärmar, pennor, mappar, block m.m. Upphandlingen är uppdelad i fyra geografiska regioner och anbud kunde lämnas för samtliga fyra geografiska delar eller för respektive del för sig. Prövning och utvärdering sker separat för varje region och anbudsdel. Office Depot Svenska Ab (bolaget) är en av flera leverantörer som har lämnat anbud på anbudsdel 1.

SKI fattade den 19 november 2012 tilldelningsbeslut i upphandlingen och tilldelade annan leverantör än bolaget kontrakt avseende anbudsdel 1. Efter det att tilldelningsbeslutet skickats upptäcktes att vinnande anbud för anbudsdel 1 inte uppfyllde ställda krav på likvärdighet för en offererad artikel enligt förfrågningsunderlaget, punkt 4.1.3, stycke 2. Tilldelningsbeslutet avseende anbudsdel 1 återkallades därför den 21 november 2012. Efter det att tilldelningsbeslutet återkallats återstod inte någon anbudsgivare som kunde antas. SKI beslutade därför den 21 november 2012 enligt 4 kap. 6 § och 4 kap. 2 § första punkten LOU att övergå till förhandlat förfarande utan föregående annonsering med de tre aktuella anbudsgivarna. De tre anbudsgivarna fick komma in med nya artiklar istället för de artiklar som inte uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget.

I tilldelningsbeslut den 30 januari 2013 beslutade SKI att anta anbud från annan leverantör än bolaget avseende anbudsdel 1, Staples Sweden AB (Staples). Staples antogs för samtliga geografiska regioner. I förnyat upphandlingsprotokoll med tilldelningsbeslut anger SKI bl.a. följande. Av SKI:s granskning av Office depots bifogade bruttoprislista framgår att många av de artiklar som är offererade i sortimentet är offererade till

betydligt lägre priser än andra motsvarande likvärdiga artiklar hos bolaget. Även produkter med bättre kvalitet är offererade med betydligt lägre priser än produkter av sämre kvalitet. Konsekvensen blir att de artiklar som offereras i det efterfrågade sortimentet (c:a 300 artiklar) får ett lägre utvärderingspris än vad som annars skulle vara fallet. Prisskillnaderna är i flera fall orimliga. Den nu aktuella utredningen visar att bolagets bruttoprislista är specifikt upprättad för denna upphandling. Av förfrågningsunderlaget, stycke två, punkt 4.1.2. Rabattsats, framgår följande:

Bruttopriserna ska vara de vid dag för sista anbudsdag gällande i katalog eller bruttoprislista. I förekommande fall ska de finnas på anbudsgivarens publika hemsida vid dag för sista anbudsdag. Speciellt framtagna bruttoprislistor för denna upphandling accepteras ej.

I SKI:s utredning har studerats ett representativt urval av bolagets offererade sortiment, 31 artiklar av totalt 301 offererade artiklar. SKI har studerat bruttoprislistan och jämfört de offererade artiklarnas priser med likvärdiga artiklars priser. Artiklarnas kvalitet har studerats utifrån beskrivningar och bilder i bolagets katalog och på deras hemsida. Bolaget har beretts tillfälle att såväl förklara låga anbudspriser som att i förhandling korrigera bruttopriserna till en korrekt bruttoprislista per sista anbudsdag. Bolaget korrigerade inte den offererade bruttoprislistan utan vidhöll att den offererade bruttoprislistan med sina låga priser är den som ska offereras. Bolaget uppfyllde därmed inte ställda obligatoriska krav vid anbudsutvärderingen avseende punkt 4.1.2. Rabattsats. Anbudet utesluts därför från upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas alternativt göras om. Vad gäller yrkandet om rättelse begär bolaget att en ny anbudsutvärdering ska företas varvid bolagets anbud beaktas samt vinnande anbud utesluts. Som grund för ansökan anges att SKI vid genomförandet av upphandlingen har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU samt att bolaget till följd av detta lidit eller i vart fall riskerar att lida skada.

Vidare yrkade bolaget att förvaltningsrätten intermistiskt skulle besluta om att SKI inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

Förvaltningsrätten förordnade i beslut den 11 februari 2013 interimistiskt att avtal inte får ingås innan något annat bestämts.

SKI bestrider bifall till ansökan. Som grund för bestridandet anges att SKI inte har brutit mot de angivna principerna, att bolagets anbud rätteligen förkastats på grund av bristande uppfyllelse av obligatoriska krav samt att bolaget därmed inte lidit eller riskerat att lida skada.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlaget framgår att offererade priser ska lämnas i två varukorgar som innehåller identiska artiklar. I den ena varukorgen ska anbudsgivare lämna nettopriser för varje artikel ("nettoprisvarukorgen") och i den andra varukorgen ska anbudsgivare lämna bruttopriser angivna i katalog och/eller på hemsida och gällande vid sista anbudsdag med en generell rabattsats dragen från priserna ("bruttoprisvarukorgen"). Anbuden utvärderas genom att nettoprisvarukorgen och bruttoprisvarukorgen multipliceras var för sig med angiven årsvolym och summeras till en totalsumma. Det anbud som erbjuder det totalt lägsta priset antas. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att de priser som anbudsgivare angivit i nettoprisvarukorgen kommer att utgöra nettopriser för beställare avseende de i varukorgen angivna artiklarna under avtalsperioden. Vid beställning av artikel ur anbudsgivarens övriga sortiment gäller bruttopris med avdrag för den generella rabatten under avtalsperioden (avsnitt 1.4 Prövning och utvärdering i förfrågningsunderlaget).

Bolaget har i sitt anbud lämnat aktuella uppgifter på nettopris för varje artikel samt bruttopris minus generell rabatt i enlighet med det aktuella kravet och har på fråga från SKI angett att bolaget accepterar att vara bundet av de angivna netto- och bruttopriserna i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Det går inte att i förfrågningsunderlaget utläsa något krav på samband mellan lämnade netto- och bruttopriser, speciellt inte på så sätt att de i prisbilagan angivna bruttopriserna med nödvändighet ska vara högre än angivna nettopriser. Netto- och bruttopriserna är således inte "netto" och "brutto" i förhållande till varandra. Det går inte heller att utläsa av kravet i punkt 4.1.2. Rabattsats att bruttopriser ska vara högre än offererade nettopriser. Det kan inte anses vara förenligt med transparensprincipen att på grundval av ett krav som inte framgår av förfrågningsunderlaget utesluta anbudsgivare från vidare utvärdering.

Det har varit fri prissättning avseende nettopriser alltmedan erbjudna bruttopriser måst motsvara listade priser per sista anbudsdag i katalog eller på hemsida. Bolaget har, i egenskap av professionell aktör, erbjudit de nettopriser som bolaget anser vara affärsmässiga för att åstadkomma ett konkurrenskraftigt anbud i upphandlingen. Nettoprislistans innehåll kan aldrig tas till intäkt för att bruttoprislista inte uppfyller i upphandlingen angivna krav.

De av bolaget erbjudna priserna i bruttoprislistan ger inte stöd för att denna är upprättad särskilt för upphandlingen. I egenskap av professionell leverantör på marknaden planerar bolaget sin försäljningsverksamhet riktad mot offentliga aktörer utifrån att det finns ett visst antal artiklar som representerar de mest frekventa produkterna inom olika typer av kontorsmaterial som kunder i stor utsträckning efterfrågar. Bolaget har således i förhållande till sina offentliga kunder av affärsmässiga skäl utformat ett konkurrenskraftigt bassortiment. Prisnivån på detta utvalda bassortiment

kan hållas låg tack vare bl.a. stora inköpsvolymen. Den schablonmässiga prisjämförelse mellan av bolaget i varukorgen angivna bruttopriser för efterfrågade artiklar med *liknande* artiklar i den ingivna priskatalogen som SKI genomfört kan därför inte tillmätas någon betydelse.

Vid en jämförelse mellan artiklar offererade i bruttoprislistan med *mot-svarande* artiklar i bolagets ingivna katalog konstateras att priserna i katalogen överensstämmer med priserna angivna i bruttoprislistan. SKI saknar grund för sitt påstående att bruttoprislistan är speciellt upprättad för upphandlingen i strid med kravet under 4.1.2. i förfrågningsunderlaget. Det förekommer inte heller någon omotiverad prisskillnad mellan olika artiklar i bruttoprislistan. De i varukorgen angivna bruttopriserna återfinns för exakt samma artiklar i bolagets vid dag för sista anbudsdag gällande och till anbudet bifogade prislista. Den prislista för offentliga kunder som ingivits i upphandlingen är bolagets för sista anbudsdag officiellt gällande bruttoprislista.

Eftersom de i varukorgen lämnade bruttopriserna bevisligen inte har någon betydelse under kontraktperioden, utan utgör just parametrar i upphandlingskedet, så kan en bekräftelse från bolagets sida av detta förhållande inte anses medföra att bruttoprislistan är särskilt upprättad för upphandlingen.

Vid fastställandet av erbjudna nettopriser för de i varukorgen efterfrågade artiklarna har bolaget utgått ifrån förutsättningarna i upphandlingen, däribland den fastställda utvärderingsmodellen, och sökt lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Att anbudet utformats i enlighet med utvärderingsmodellens förutsättningar kan aldrig utgöra bevis på att bolaget ingivit en bruttoprislista särskilt upprättad för upphandlingen. Om SKI är missnöjd med den kommersiella effekten av sin valda utvärderingsmodell bör man istället överväga att avbryta upphandlingen.

Allmänna avdelningen

Om förvaltningsrätten skulle godta de av SKI angivna skälen till att utesluta bolaget så kan förfrågningsunderlaget inte anses uppfylla de krav på transparens som ställs i de upphandlingsrättsliga principerna. Det har inte med önskad tydlighet framgått att anbudsgivare kan komma att uteslutas på grund av att offererade bruttopriser är högre än offererade nettopriser. Eftersom denna brist hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen i så fall göras om.

Såvitt avser Staples så har SKI accepterat att detta bolag genom sitt anbud offererat nettopriser som avseende vissa produkter är högre än offererat bruttopris med avdragen rabatt. Detta ger stöd för att SKI agerat på ett olikbehandlande sätt genom att inte efterleva förfrågningsunderlagets förutsättningar i aktuellt avseende.

SKI anför bl.a. följande.

I bilaga 05 Prisbilaga finns en varukorg med artiklar inom olika produktgrupper. Artiklarna representerar de mest frekvent förekommande artiklarna på en normalarbetsplats och ska utgöra ett nettoprissatt sortiment som de upphandlande myndigheter och enheter som ingår i upphandlingen ska kunna avropa när ramavtal har tecknats. Det övriga sortimentet ska kunna avropas med avdrag för den rabattsats som anbudsgivarna ska lämna i anbudet. Genom förfarandet med två varukorgar med identiska artiklar som multipliceras var för sig med en angiven årsvolym så utvärderas inte enbart ett nettoprissatt sortiment utan även rabattsatsen för det övriga sortimentet. I denna typ av upphandling har det varit vanligt att utvärderingen enbart har omfattat ett nettoprissatt sortiment vilket lett till underprissättning av nettosortimentet. I denna upphandling har SKI försökt åstadkomma en bättre jämyikt mellan priserna i det nettoprissatta sortimentet och priserna i det övriga sortimentet. Av denna anledning ska även bruttopriser för samma sortiment lämnas i varukorgen vilket innebär att även bruttopriserna utvärderas. För att möjliggöra kontroll av om de

lämnade bruttopriserna är korrekta ska anbudsgivarna enligt avsnitt 4.1.2 i förfrågningsunderlaget bifoga en katalog eller bruttoprislista med, vid dag för sista anbudsdag, gällande bruttopriser.

Självklart har det rätt fri prissättning för nettopriserna i varukorgen. För att uppnå syftet med att få så bra priser som möjligt på ett bassortiment är det självklart att prissättningen måste vara fri. Det har inte ställts krav på att det skulle finnas ett särskilt samband mellan nettopriser och bruttopriser.

Bolaget har genomgående offererat bruttopriser *före rabatt* som är lägre än de nettopriser som offererats för samma artiklar. Det innebär förstås att bruttopriserna *efter rabatt* (20 procent) är ännu lägre. Ett bruttopris för en viss artikel skulle möjligen kunna bli lägre än nettopriset för artikeln efter att den i upphandlingen efterfrågade generella rabatten har dragits av men i bolagets fall är bruttopriserna lägre än nettopriserna redan innan den generella rabatten är dragen. SKI begärde en förklaring gällande detta förhållande eftersom det är helt motsatt vad som normalt råder beträffande netto- respektive bruttopriser. Bolaget svarade att "bruttopriset endast ska ses som en *parameter* i utvärderingen och i FFU framgår ej att det ska finnas en koppling mellan bruttopriset och nettopriset". Detta svar visar att bolaget uppenbart har lämnat en bruttoprislista som inte är deras vanliga normalt gällande bruttoprislista. Det kan knappast vara affärsmässigt att i ett anbud offerera priser som är högre än de bruttopriser som redan gäller enligt en påstått gällande bruttoprislista. Det skulle kunna förhålla sig så att bolaget har utformat ett bassortiment till offentliga kunder med mycket låga priser. Frågan är då varför bolaget inte offererade dessa förmånliga lägre bruttopriser, som bolaget påstår alltid ingår i det för offentliga kunder framtagna bassortimentet, i stället för ett anbud med högre nettopriser i varukorgen.

Som stöd för att det inte förekommit omotiverade prisskillnader mellan olika artiklar i prislistan visar bolaget på sju olika artiklar vars bruttopris i varukorgen är detsamma som i den till anbudet bifogade bruttoprislistan. SKI kan dock visa på att även det exakt motsatta förhållandet föreligger i bolagets anbud avseende exakt samma artiklar, förutom exempelvis skrivbredd eller färg, mellan vilka det på bolagets hemsida föreligger inga eller endast marginella prisskillnader.

Bolaget har tagit fram en bruttoprislista speciellt för upphandlingen i vilken priserna för de artiklar som efterfrågas i prislistan har åsatts extremt låga priser enbart i syfte att uppnå ett så lågt utvärderingspris som möjligt. Bolaget anger att man har angett de aktuella priserna ”i enlighet med kravet” men det är oklart vilket krav i förfrågningsunderlaget som avses. SKI har inte ifrågasatt att bolaget har lämnat priser i prisbilagan på efterfrågat sätt. Det är den markanta avvikelsen från det normala förhållandet mellan netto- och bruttopriser som är en indikation på att priserna inte är bolagets normalt gällande bruttopriser.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vidare anges i 16 kap. 6 § LOU att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Regelverken om offentlig upphandling innehåller inte några närmare formregler för hur en anbudsutvärdering ska gå till eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. En upphandlande myndighet kan i princip välja vilken metod som helst för att jämföra anbud så länge den kan anses uppfylla de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Som grund för ansökan anges att SKI vid genomförandet av upphandlingen har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU.

Av transparensprincipen följer att en upphandling ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att en potentiell leverantör ska kunna bedöma om han kan lämna ett konkurrenskraftigt anbud måste han få tillräcklig information om vad som krävs för att han ska kunna tilldelas upphandlingskontraktet. Detta förutsätter att det finns ett klart och tydligt förfrågningsunderlag som ger vägledning i vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (se bl.a. RÅ 2002 ref. 50).

Tilldelningskriterier ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller i meddelande om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (jfr EU-domstolens i mål C-19/00 SIAC Construction Ltd).

I förfrågningsunderlagets avsnitt 4.1 Priser, punkt 4.1.2. Rabattsats, anges att bruttopriser ska vara de vid dag för sista anbudsdag gällande i katalog eller bruttoprislista eller i förekommande fall finnas på anbudsgivarens publika hemsida vid dag för sista anbudsdag. Det anges vidare att speciellt framtagna bruttoprislistor för upphandlingen inte accepteras. Stycket avslutas med frågan: *Uppfylls kravet (Ja/Nej svar)*. Med hänsyn till ordalydelsen och hur kraven i förfrågningsunderlaget i övrigt är utformade måste anvisningen tolkas som ett obligatoriskt krav.

Bolaget har anfört att det inte går att utläsa av kravet i punkt 4.1.2.

Rabattsats att bruttopriser ska vara högre än offererade nettopriser, vilket är riktigt. Vad som anges i den aktuella punkten är dock tillräckligt för att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna tolka detta kriterium på samma sätt. Den aktuella punkten i förfrågningsunderlaget är således så klart och tydligt utformad att en leverantör på grundval av vad som angetts kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Bolagets anbud har uteslutits på den grunden att det vid anbudsutvärderingen inte uppfyllt de obligatoriska krav som ställts i punkt 4.1.2. Rabattsats. SKI har funnit att den av bolaget ingivna bruttoprislistan är speciellt framtagen för upphandlingen.

SKI har i huvudsak angett att bolaget i sitt anbud genomgående har offererat bruttopriser som *före rabatt* är lägre än de nettopriser som offererats för samma eller liknande artiklar mellan vilka det på bolagets hemsida föreligger inga eller endast marginella prisskillnader. Med anledning av vad bolaget anfört har SKI angett att det visserligen skulle kunna förhålla sig så att bolaget har utformat ett bassortiment till offentliga kunder med mycket låga priser men att frågan då är varför bolaget i sitt anbud inte offererade dessa förmånliga lägre bruttopriser i stället för de i varukorgen angivna högre nettopriserna.

Bolaget har hänvisat till sju artiklar vars bruttopris i varukorgen är detsamma som i den till anbudet bifogade bruttoprislistan. Detta påverkar dock inte det faktum att det finns en markant avvikelse från det normala förhållandet mellan netto- och bruttopriser i anbudet vilket är en indikation på att de i bruttoprisvarukorgen angivna priserna inte är bolagets normalt gällande bruttopriser.

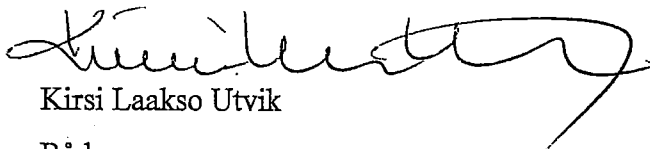
Vid en sammantagen bedömning av vad som framkommit i målet kan bolaget inte anses ha gjort övervägande sannolikt att kravet i punkt 4.1.2. Rabattsats har uppfyllts. SKI får därmed anses ha haft fog för att anta att bolaget har gett in en bruttoprislista speciellt framtagen för upphandlingen. Bolaget har därmed inte varit kvalificerat att få sitt anbud vidare utvärderat utan har rätteligen uteslutits av SKI. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Sedan bolaget rätteligen har uteslutits från upphandlingen, är bolaget inte längre att betrakta som en presumtiv leverantör och kan därmed inte lida eller komma att lida skada av att Stapels inte har uteslutits (jfr bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom av den 28 mars 2012 i mål nr 3307-11). Någon grund för ett ingripande enligt LOU finns därmed inte heller i denna del.

SKI har därmed i den aktuella upphandlingen inte på sätt som bolaget anfört brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU och bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR.

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Kirsi Laakso Utvik
Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.