



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Föredragande: C. Andersson

**DOM**  
2013-04-15  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
2525-12 E  
D5

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-04-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

EVRY Healthcare Solutions AB, 556583-1590

Ombud: Advokat Catharina Baerselman  
Bird & Bird Advokat KB  
Box 7714  
103 95 Stockholm

**MOTPART**

Norrbottens läns landsting  
971 89 Luleå

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och förklarar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 23 januari 2013 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 36720

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Residensgatan 17

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.dom.se

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Norrbottens läns landsting (Landstinget) genomför en upphandling med ett öppet förfarande gällande drift- och förvaltningstjänster avseende patient-journalsystemet VAS. Anbudet skulle vara Landstinget tillhanda senast den 10 januari 2013.

## YRKANDEN M.M.

EVERY Healthcare Solutions AB (EVERY) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om samt att förvaltningsrätten ska besluta att Landstinget inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

Landstinget bestrider yrkandet om att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten beslutade den 23 januari 2013 att Landstinget inte får ingå avtal i upphandlingen innan förvaltningsrätten beslutat något annat.

### *Vad EVERY framför*

#### *Anbudstiden är för kort*

Förfrågningsunderlaget är daterat den 15 november 2012 och gjordes tillgängligt för intresserade leverantörer den 16 november 2012. Sista dag för att lämna in anbud är satt till den 10 januari 2013. Anbudstiden uppgår således till 55 dagar. Under anbudstiden infaller jul- och nyårshelgerna, vilka ligger så till att i princip två arbetsveckor går bort. Den faktiska anbudstiden blir då cirka 41 dagar.

Anbudstiden är kort i förhållande till storleken på upphandlingen. Den aktuella avtalsperioden är mellan 1 februari 2013 och 31 december 2016 med option om förlängning maximalt 2 + 2 år. Värdet av kontraktet uppgår till

248 000 000 kr. De krav som ställs på intresserade anbudsgivare är omfattande och komplexa. Kraven uppställs i p.4.1 till p.5.7.11 och utgör sammanlagt 33 skall-krav. Därutöver ska anbudsgivarna även uppfylla kvalitetskriterierna enligt p. 2.9.1 i förfrågningsunderlaget. Kraven är omfattande vad gäller såväl antal skall-krav som tekniskt utförande. Enligt utvärderingsmodellen ska inte bara omfattande referenser lämnas enligt p. 2.5.6. Det ställs även omfattande krav på anbudsgivares kapacitet p.2.5.5 samt krav på arbetsprover p. 2.9.1.

Den angivna anbudstiden strider mot likabehandlingsprincipen. Detta medför att nuvarande leverantör för tjänsterna är den enda leverantör som har reella möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Tieto ges således en klar konkurrensfördel i upphandlingen till nackdel för samtliga andra leverantörer.

Mot bakgrund av upphandlingens omfattning och komplexitet strider den korta tiden i sig mot vad som kan anses vara skälig anbudstid. Enligt 8 kap. 1 § LOU gäller att när tidsfrister för att komma in med anbudssökningar och anbud bestäms av den upphandlande myndigheten ska särskild hänsyn tas till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid som leverantörer kan antas behöva för att utarbeta anbudet. Enligt 2 § samma kapitel ska tidsfristen vid öppet förfarande vara 52 dagar. Under alla förhållanden är de i LOU angivna tidsfristerna minimitider. För denna upphandling är även minimitiden för kort.

Med beaktande av att de tjänster som är föremål för upphandlingen idag utförs av en leverantör som också förmodligen är intresserad av att lämna anbud, strider anbudstiden mot LOU genom att nuvarande leverantör ges en otillbörlig konkurrensfördel. Det bör understrykas att den leverantör som innehar ett uppdrag som upphandlas på nytt naturligt sett har ett försteg redan av den anledningen.

Det antecknas att EVRY inledningsvis även riktat kritik mot implementeringstiden. Bolaget har emellertid i ett senare yttrande anfört att det instämmer i vad Landstinget angett om den närmare utformningen av den och därför inte längre gör gällande vad som anförts i den delen.

*Förfrågningsunderlaget*

Det saknas väsentlig information i förfrågningsunderlaget för att leverantörer ska kunna förstå hur ett konkurrenskraftigt anbud ska kunna utformas. Förfrågningsunderlaget brister därför i transparens och strider mot likabehandlingsprincipen. Detta gäller samtliga för uppdraget kvalificerade leverantörer och alltså inte enbart EVRY. Bolagets tidigare begränsade kännedom om VAS förändrar inte det faktum att upphandlingen brister i transparens, att anbudstiden är för kort och att utvärderingsmodellen och omständigheterna sammantaget strider mot de EU-rättsliga grundprinciperna som bär upp LOU, inte minst eftersom den nuvarande leverantören som förvaltar VAS har betydande konkurrensfördelar gentemot övriga leverantörer i upphandlingen.

Det finns inga uppgifter om vare sig VAS eller VAS+ systemet. Det är därmed inte möjligt att uppskatta förvaltningsinsatsens resursbehov. Det är en central komponent i upphandlingar som avser drift och förvaltning av system som VAS att anbudsgivare får tillgång till koden för att kunna utforma sina anbud. Avsaknaden av utförliga uppgifter om kodkvalitet och omfattning ger den befintliga leverantören ett beaktansvärt informationsövertag och konkurrensfördelar som strider mot likabehandlingsprincipen. Det saknas information för att leverantörerna ska kunna få en sådan god uppfattning om de krav som ställs på VAS och VAS+ systemets funktioner och moduler för att ett konkurrenskraftigt anbud ska kunna lämnas. Det brister i transparens då det i det närmaste är omöjligt för alla leverantörer förutom befintlig leverantör att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud, såväl avseende teknisk utformning som vad gäller prissättning.

EVERY har tidigare erfarenhet såsom en av sex olika leverantörer som hade ett deluppdrag vad avser utveckling av VAS+. Det var fråga om ett mycket begränsat uppdrag för vilken EVERY endast behövde sätta sig in i en mindre del av programkoden. EVERY har därför inte haft någon helhetsbild av systemet eller koden för VAS i vidareutvecklad form på tolv år. EVERY har således inte en helhetsbild av vare sig VAS eller VAS+ i dagsläget.

Under tolv år hinner journalsystem förändras mycket genom vidareutveckling och i upphandlingen är det fråga om att överta systemförvaltning för ett helt journalsystem. Det är möjligt att sammanlagt få en avtalstid om sju år. Att lämna ett anbud i denna upphandling är betydligt mer komplext än att lämna anbud avseende begränsade insatser i enstaka program. Det är av avgörande betydelse att så exakt som möjligt kunna bedöma förutsättningarna för att de insatser som kommer att behövas för förvaltningen. Lands-tinget kräver exempelvis i sina SLA-krav åtgärdstider för fel på vissa fall åtta timmar med äventyr av vite på 20 procent av månadsavgiften. Vidare ska leverantören ansvara för rättning av alla fel som uppstår oavsett orsak. Processen av hur affären ska bedömas och prissättas motsvarar den vid företagsförvärv och kräver kunskap om systemet. I och med storleken och komplexiteten i uppdraget, slår en eventuell felbedömning mot bakgrund av det bristfälliga underlaget stort, antingen på så sätt leverantören tar höjd för oklarheter och därmed sätter ett för högt pris för att detta ska kunna var konkurrenskraftigt, eller att pris sätts för lågt så att leverantören får svårigheter att klara uppdraget. Det är inte så stora marginaler mellan ett konkurrenskraftigt pris som ger ett överskott och ett pris som ger förlust. Det ska framhållas att det för förvaltningsdelen ska lämnas ett fast pris.

EVERY har därför – trots viss kunskap om systemet och trots att bolaget är en stor leverantör i branschen med omfattande erfarenhet – inte lämnat något anbud till den 10 januari 2013. Detta torde vara bevis nog för att det

saknas tillräcklig information i upphandlingen om systemet för att en seriös leverantör ska kunna lämna anbud.

*Utvärderingsmodellen strider mot likabehandlingsprincipen*

Utvärderingskriteriet intervju, som avser en utvärdering av anbudsgivarens kvalitet, innebär att konsulter ska hållas tillgängliga för intervjuer i syfte att bl.a. utvärdera arbetssätt, metoder och offererat teams kompetens inom applikationsförvaltning. Utvärderingen ställer krav på att anbudsgivare kan tillhandahålla arbetsprover, dvs. tolkning av befintlig kod, som visar offererade konsulterers kunskaper – inklusive förmåga och kompetens att hantera, läsa, förstå och nyttja befintlig VAS-kod. Med beaktande av den bristfälliga information som tillhandahålls angående kodkvalitet innebär detta utvärderingskriterium att befintlig leverantör kan utnyttja sitt informationsövertag då denne har samtliga efterfrågade resurser och känner till den kod som arbetsproverna ska utföras i och känner till Landstingets organisation. Resultatet av en sådan utvärdering enligt ovan blir därför missvisande då utvärderingen nödvändigtvis grundar sig på jämförelser av arbetsprover mellan konsulter som känner till koden och konsulter som inte gör det. Nuvarande leverantör har således otillbörlig konkurrensfördel.

För att neutralisera denna nuvarande leverantörs konkurrensfördel torde det enda rimliga vara att utröna anbudsgivarens kvalitet genom en helt annan kod. Det bör ju vara så att det är anbudsgivarens tekniska kvalitet som sådan och inte nödvändigtvis anbudsgivarens kännedom om just VAS som ska prövas. Det finns även en tidsmässig aspekt på detta och det är att alla anbudsgivare utom nuvarande leverantörer knappast hinner sätta sig in i koden. En konsult med kompetens inom programspråket Progress kan givetvis tolka kod utan att ha läst koden i förväg – oavsett vem som skrev den. Den nuvarande leverantören har bättre möjlighet att tolka koden snabbare och med större precision än övriga leverantörer.

*Vad Landstinget framför*

*Om anbudstiden*

EVRY anser felaktigt att anbudstiden är för kort med hänsyn tagen till upphandlingens komplexitet samt att anbudstiden ska vara minst 52 dagar. Enligt 8 kap. 2 § LOU ska anbudstiden vid ett öppet förfarande vara minst 52 dagar om inte annan följer av 4-8 §§. Enligt 8 kap. 5 § LOU får anbudstiden förkortas med sju dagar om annonseringen sker elektroniskt. Enligt 6 § samma kapitel får ytterligare en förkortning ske med fem dagar om förfrågningsunderlaget tillhandahålls elektroniskt. Då landstingets hela annonsering och anbuds förfarande sker elektroniskt ska anbudstiden vid ett öppet förfarande vara minst 40 dagar. EVRYS påstående om 52 dagar är därför helt felaktigt. Landstinget uppfyller det lagenliga kravet om minst 40 dagars anbudstid då anbudstiden är väl tilltagen med 55 dagar.

Huruvida helgdagar infaller mitt i denna period är inte relevant då det är kalenderdagar som avses. Det finns heller inte något lagligt krav på att längre anbudstid – än minimitiden om 40 dagar – måste användas vid särskilt komplexa upphandlingar. Landstingets anbudstid är därför helt i enlighet med gällande rätt.

*Om förfrågningsunderlaget*

Uppdragets art och omfattning är, för en normalt kunnig leverantör inom den efterfrågade branschen, mycket tydligt beskriven. I den aktuella upphandlingen och upphandlingar av aktuellt slag är det av relevans för en anbudslämnare att få veta hur mycket insatser som kan krävas för att hantera felåtgärder i koden (kodkvalitet) samt systemets omfattning för att se storleken på uppdraget (kodomfattning).

Landstinget har gjort en allmän beskrivning av VAS-systemet i kravspecifikationen och i anbudsinvitan. Det har även lämnats ytterligare detalje-

rad information i bilagor till förfrågningsunderlaget till VAS vad gäller felärendelista, systembaseline, moduler, integrationer, batchkörningar, arkitektur. Vidare har Landstinget på begäran av EVRY under anbudstiden valt att förtydliga kodmängden för hela programmet VAS. Landstinget kan inte, såsom EVRY anför, lämna ut hela koden som sådan. Dels är det orimligt, med tanke på mängden, att alla anbudsgivare ska granska 4,5 miljoner rader kod innan de lämnar anbud. Dels är det inte nödvändigt för en anbudsgivare att läsa hela koden. Inte ens den leverantör som kommer att tilldelas uppdraget kommer att behöva göra det för att fullfölja sitt uppdrag. Det är även så att koden är immaterialrättsligt skyddad då det är landstingets egendom. Om koden lämnas ut så lämnas också hela systemet fritt ut föra alla att kopiera det som Landstinget har bekostat utveckling av och har äganderätten till.

Leverantörer i branschen med kompetens inom Progress (det programmeringsspråk som VAS är byggt i) har mer än tillräckligt med information för att kunna skaffa sig en tydlig uppskattning om VAS. Konsulterna som ska arbeta med uppdraget ska enligt ett obligatoriskt krav i förfrågningsunderlaget kunna Progress. En konsult med kompetens i Progress och lång erfarenhet av programmering kan med hjälp av informationen i förfrågningsunderlaget dra ett antal slutsatser för att skapa sig en bild av hur systemet är byggt, dess kodkvalitet och omfattning av uppdraget. Att lämna ut koden till systemet kan inte anses vara kutym i branschen.

Det är förvånande att EVRY påstår sig inte ha tillräckligt med information för att ens kunna lämna ett anbud. Den beskrivning som Landstinget har lämnat i denna upphandling stämmer väl överens med kutymen i branschen och branschpraxis gällande beskrivning av och information om ett uppdrag.



Det är felaktigt såsom EVRY påstår att endast en leverantör har kunskap om VAS-systemet då flertal olika leverantörer historiskt sett arbetat med VAS inom olika områden – däribland EVRY själva. EVRY har både haft ansvar för förvaltningen och under den tiden arbetat med ett antal olika utvecklingsprojekt samt nu senast arbetat med vidareutveckling av VAS. Landstinget gör därför bedömningen att EVRY har tillräcklig kompetens kring VAS och dess kod för att kunna göra en realistisk bedömning av omfattning och komplexitet. EVRY har dessutom – tillsammans med fem andra leverantörer – deltagit i särskilda utbildningsinsatser kring VAS som hölls av landstinget vid uppstarten av deras senaste avtal med Landstinget år 2009.

Att en befintlig leverantör också är en potentiell anbudsgivare vid en ny upphandling är inte på något sätt en unik situation för den aktuella upphandlingen, utan är en vanligt förekommande omständighet vid konkurrensutsättningar i offentlig verksamhet. Den befintliga leverantören har eller tidigare leverantör har alltid en viss fördel i att ha levererat varor eller tjänster åt den upphandlande myndigheten i jämförelse med helt nya leverantörer. Detta får på inget sätt sammanblandas med de krav på upphandlingsförfarande som följer av LOU och dess grundläggande principer och Landstinget menar att förfrågningsunderlaget är utformat i enlighet med de krav som ställs.

Aktuell upphandling avser ett stort uppdrag och naturligt ställs höga krav på kompetensen hos dem som ska få uppdraget. Alla leverantörer inom IT-branschen kan inte per automatik kräva att de ska vara kvalificerade för att kunna lämna anbud. Det krävs goda kunskaper inom vissa områden för att bli lämplig som leverantör. Det finns dock fortfarande ett stort antal leverantörer som har den kompetensen. Att ställa höga kompetenskrav kan inte anses strida mot LOU då det finns en naturlig koppling mellan kravet och uppdraget.

*Om utvärderingen*

I förfrågningsunderlaget beskrivs att de tre bästa anbudsgivarna kommer att kallas till en intervju vid vilken de bland annat blir ombedda att tolka en bit kod från VAS-systemet – ett så kallat arbetsprov. Syftet med detta är att få utvärdera anbudsgivarens kompetens. Att tolka bitar ur koden är något som kommer att krävas av antagen leverantör. Detta för att de ska kunna drifva, utveckla och förvalta VAS-systemet.

En konsult som har kompetens inom Progress kan tolka en kod utan att ha läst den specifika kodbiten i förväg. Detta oavsett vem som skrev den. Precis som en läskunnig kan läsa en i förväg okänd text och tolka innebörden. Det bör även påpekas att eftersom EVRY har varit en av Landstingets leverantörer till VAS känner bolaget till koden precis såsom nuvarande leverantör gör.

Landstinget medger att befintlig leverantör har en konkurrensfördel vid utvärderingen, såsom alla befintliga leverantörer har fördel inför en ny upphandling.

Intervjumomentet är likabehandlande och ger inte befintlig leverantör en sådan fördel att det kan inverka på utfallet. Det arbetsprov som ska användas under intervjutillfällena sker i enlighet med de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att i 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt

genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

EVERY har gjort gällande att anbudstiden har varit för kort i förhållande till den omfattande och komplexa upphandlingen. Anbudstiden är visserligen angiven till 55 dagar men då anbudstiden infaller under jul- och nyårshelgerna är den faktiska anbudstiden bara drygt 40 dagar.

EVERY har vidare gjort gällande att underlaget i upphandlingen inte är tillräckligt transparent, att det saknas tillräcklig information om systemet för att en leverantör ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud samt att utvärderingsmodellen missgynnar andra leverantörer än den nuvarande.

Förvaltningsrätten konstaterar att anbudstiden är 55 dagar. Anbudstiden för upphandlingen underskrider därför inte de minimifrister som anges i 8 kap. LOU. Enligt 8 kap. 1 § i denna lag ska dock den upphandlande myndigheten ta särskild hänsyn till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid som leverantören kan antas behöva för att utarbeta anbuden. Tidsfristerna för en intresseanmälan och för att lämna anbud ska vara tillräckligt långa för att företag från andra medlemsländer ska kunna göra en tillfredsställande bedömning och kunna utarbeta ett anbud (prop. 2009/10:180).

Landstinget har medgett att aktuell upphandling avser ett stort uppdrag samt att det krävs goda kunskaper inom området hos den leverantör som ska få uppdraget. Enligt Landstingets uppfattning kan det dock inte anses strida mot LOU att ställa höga kompetenskrav. Landstinget medger även att den nuvarande leverantören har konkurrensfördel vid utvärderingen, såsom alla befintliga leverantörer torde ha inför en ny upphandling. Det finns dock goda förutsättningar för anbudsgivare med rätt kompetens inom branschen att lämna konkurrenskraftiga anbud.

Förvaltningsrätten gör sammanfattningsvis den bedömningen mot bakgrund av vad som gjorts gällande i målet att upphandlingen är såväl omfattande som komplex – även i förhållande till leverantörer med kunskaper inom branschen. Även om upphandlingen inte underskrider de tidsgränser som anges i 8 kap. LOU anser förvaltningsrätten – såsom EVRY anfört – att det måste beaktas och anses vara en försvårande omständighet att anbudstiden löper över jul- och nyårshelgerna. Den nuvarande innehavaren av uppdraget har därmed med hänsyn till upphandlingens storlek och omfattning en klar fördel av att anbudstiden är förhållandevis kort. Nuvarande innehavare har också viss fördel – såsom EVRY angett – vid lämnandet av arbetsprov eftersom den torde ha de bästa kunskaperna om VAS-systemet.

Dessa omständigheter utgör var för sig inte skäl för ingripande men vid en sammantagen bedömning finner ändå förvaltningsrätten att annan leverantör än den befintliga inte ges lika goda förutsättningar att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Den tillämpade anbudstiden är därför inte förenlig med LOU.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten anser att vad EVRY har anfört i målet visar att Landstinget har brutit mot LOU och dess bakomliggande principer – vilka medfört att EVRY i vart fall kunnat komma att lida skada. Förvaltningsrätten finner därmed att grund för att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger. Ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten anser vid denna utgång i målet att det inte finns anledning att pröva vad EVRY i övrigt har invänt mot upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C, LOU)



Britt Dahlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU