



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

**DOM**  
2017-04-12  
Meddelad i Luleå

Mål nr  
682-17

**SÖKANDE**

Bravida Sverige AB, 556197-4188

Ombud: Fredrik Jonsson  
Mikrofonvägen 28  
126 81 Stockholm

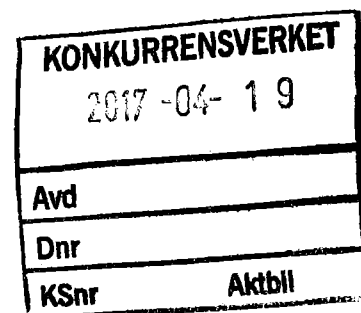
**MOTPART**

Luleå kommun

Ombud: Advokat Hampus Ek  
Foyen Advokatfirma KB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att Luleå kommuns upphandling av Röt-kammare 2 Uddebo arv, om- och tillbyggnad avloppsreningsverk, i delen VVS inklusive styr- och övervakning, inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs.

## BAKGRUND

Luleå kommun har genom förenklat förfarande upphandlat samordnad generalentreprenad av Röttkammare 2 Uddebo arv, om- och tillbyggnad av-loppsreningsverk. Totalt sex anbud kom in, varav ett från Bravida Sverige AB (Bravida). Enligt tilldelningsbeslut den 9 mars 2017 antog kommunen Bengt Johanssons Rör Aktiebolags (Johanssons Rör) anbud avseende VVS inklusive styr- och övervakning. Bravidas anbud kom på andra plats.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

### Vad Bravida framför

Bravida ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen ska göras om utan beaktande av anbudet från Johanssons Rör.

Till stöd för sin talan framför Bravida följande. Johanssons Rör har lämnat endast ett referensobjekt – Uddebo reningsverk – som motsvarar kraven i förfrågningsunderlagets avsnitt AFB.52 punkt 1. Av det aktuella kravet framgår tydligt att anbudsgivare ska ange minst tre genomförda referensprojekt och/eller objekt som till teknisk svårighetsgrad och storlek är jämförbara med det upphandlade uppdraget, samt avser projekt inom vattenverk, avloppsrening eller processindustri. De övriga referensobjekt som Johanssons Rör lämnat avser inte uppdrag inom de efterfrågade områdena. De avser ”shopping”, ”Akademiska hus”, Restaurang Malmen” samt ”Mefos”.

Inget av Johanssons Rörs referensprojekt är vidare av samma storlek som projektet som nu upphandlas. Johanssons Rörs totala anbudssumma är 4 391 790 kronor medan bolagets referensprojekt har summerats till mellan 254 000 och 1 015 000 kronor.

Genom att utvärdera och anta anbudet från Johanssons Rör har kommunen brutit mot 4 kap. 1 och 2 §§ LOU. Vid en korrekt anbudsutvärdering skulle Bravida ha tilldelats kontraktet i upphandlingen. Till följd av den felaktiga utvärderingen har Bravida lidit, eller i vart fall kan komma att lida sådan skada som avses i 20 kap. 4 § LOU.

#### **Vad kommunen framför**

Kommunen anser att ansökan ska avslås och framför följande. Entreprenadens omfattning avser ny röt-kammare, rötslamlager med tillhörande maskineller utrustning, utbyte av gasbehandlingsutrustning samt konvertering till uppvärmning av process och lokaler med fjärrvärme.

Upphandling av projektet har skett genom anbudsgivning i följande delar.

- Entreprenad för mark & byggnadsarbeten
- Entreprenad för VVS inklusive styr- och övervakning
- Entreprenad EL och styrutrustning
- Entreprenad för maskin

Bravida och Johanssons Rör har lämnat anbud beträffande delentreprenaden VVS inklusive styr- och övervakning.

Kommunen har vid bedömning av referenser funnit att tre av Johanssons Rör lämnade referensprojekt – Uddebo reningsverk, Restaurang Malmen och Mefos – uppfyller kraven i AFB.52 punkt 1. Projektet avseende Restaurang Malmen har skett inom SSAB:s industriområde. Projektet Mefos anses ha skett inom processindustri eftersom där pågår forskning och processtekniska prov avseende gruvnäring, järn och stål.

Beträffande ekonomisk storlek av referensprojekten konstaterar kommunen att kravet inte uttryckligen anger att det rör sig enbart om ekonomisk om-

fattning utan att projektet ska vara av jämförbar storlek. Inte heller Bravida kan anses ha gett in tre referensprojekt som är av motsvarande ekonomisk omfattning. Även om kommunens bedömning av Johanssons Rörs referensprojekt skulle anses ha varit för generös kan Bravida under alla omständigheter inte anses ha lidit eller komma att lida skada.

Luleå kommun har gjort en korrekt prövning och utvärdering av anbudet och inte agerat i strid med 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Under alla omständigheter har Bravida inte lidit eller riskerar att lida någon skada.

### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Av kommunens förfrågningsunderlag avsnitt AFB.52 punkt 1 framgår att ”anbudsgivare ska ha genomfört minst 3 antal liknande referensprojekt och eller objekt under de senaste 5 åren innefattande merparten av de arbetsinsatser som framgår av förfrågningsunderlaget, som avser jämförbar teknisk svårighetsgrad och storlek, samt med tillfredsställande resultat. Med liknande projekt avses projekt inom vattenverk, avloppsreningsverk eller processindustri.

De tre av kommunen godkända referensobjekten i Johanssons Rörs anbud är, så som de beskrivs i anbudet, följande.

- Uddebo reningsverk – ombyggnad värme, processvatten
- Restaurang Malmen – ombyggnad restaurang kök
- Mefos – ombyggnad värme, vatten

Förvaltningsrätten kan svårligen se att ombyggnad av restaurang och kök på Restaurang Malmen kan anses utgöra ett projekt inom vattenverk, avloppsreningsverk eller processindustri endast av det skälet att restaurangen

ligger vid SSAB (utanför SSAB:s instängslade område). Projektet måste rimligen ha något med driften av de angivna verksamheterna att göra för att anses vara ett "projekt inom". Johanssons Rör uppfyller därmed inte kravet på minst tre liknande referensprojekt och borde följaktligen inte ha erhållit kontraktet. Genom att förfara på aktuellt sätt har kommunen brutit mot lika-behandlingsprincipen så som den kommer till uttryck i 4 kap. LOU

Bravidas anbud kom på andra plats. Bravida får följaktligen anses ha lidit eller kunna komma att lida skada på grund av den felaktiga utvärderingen.

Bravidas ansökan om överprövning ska därför bifallas på det sätt som framgår av domslutet.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).

  
Eva Beselin

Raili Funck har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.