



**LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN**

DOM
2009-05-20
Meddelad i
Gävle

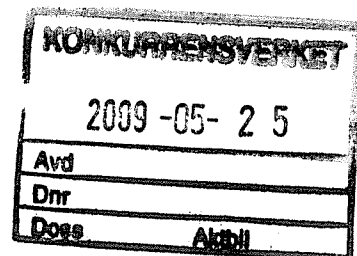
Mål nr
834-09 E
Rotel 2

SÖKANDE

ConsultIT i Hudiksvall AB, 556509-0783
Norra Industrivägen 1 A
824 34 Hudiksvall

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
826 80 Söderhamn



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Kommunalförbundet Inköp Gävleborgs upphandling avseende interaktiva whiteboards, ärendenummer 2009-2489, ska göras om.

Länsrätten lämnar yrkandet om interimistiskt beslut utan åtgärd.

Dok.Id 44550

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026-17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
E-post: lansrattenigavleborg@dom.se				

BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (nedan Inköp Gävleborg) inbjöd den 6 mars 2009 anbudsgivare att senast den 1 april 2009 lämna anbud i en upphandling avseende interaktiva whiteboards, ärendenummer 2009-2489. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU. Fem anbud har inkommit och kvalificerat sig till utvärderingsfasen. Genom tilldelningsbeslut den 11 maj 2009 har Visuell Design AB tilldelats kontraktet med motiveringen att antagen leverantör inkommit med det mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till utvärderingskriterierna pris (70 procent) och hanteringssätt/användarvänlighet (30 procent).

YRKANDE M.M.

ConsultIT i Hudiksvall AB (nedan bolaget), som lämnat anbud, ansöker om överprövning enligt LOU av den aktuella upphandlingen och yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om på ett korrekt sätt. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkar bolaget att länsrätten fattar ett interimistiskt beslut i avvaktan på den slutliga prövningen. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Den gjorda utvärderingen bygger på felaktiga förutsättningar och bolagets anbud har därför inte blivit rätt poängsatt. Utvärderingen bygger inte på användarvänlighet då användarvänligheten aldrig testats eller efterfrågats vad avser bolagets typ av whiteboard. Utvärderingsprotokollet ger vid handen att Inköp Gävleborg redan på detta stadium bestämt sig för vilken typ av whiteboards som ska upphandlas och att det därefter bara återstått att utvärdera priset. Det kan ifrågasättas varför SmartBoard i kombination med NoteBook ger en bättre användarvänlighet än bolagets produkt med bolagets mjukvara. Detta kan Inköp Gävleborg inte känna till eftersom man inte prövat produktens användarvänlighet. Den programvara som lärarpersonalen använder har tagits för given utan att bolagets programvara har utvärderats. Inköp Gävleborgs utvärdering bygger inte på reell fakta utan på ett förutbestämt beslut. Upphandlingen är därför en chimär och ska i

andra hand göras om. Om Inköp Gävleborgs utvärderingsmodell skulle få gälla, så är alla andra anbudsgivare än den som tillhandahåller SmartBoard slagna från början. Lärarna kan en modell och det är den som Inköp Gävleborg vill ha. Det går dessutom att använda vilken typ av USB-minne som helst. Det är inte med verkligheten överensstämmande att lärarna måste behärska en annan typ av programvara då bolagets produkt är minst lika lätt att använda som NoteBook. Det går också att transportera allt material från Notebook till bolagets programvara.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I olika sammanhang har deras uppdragstagare fått information om olika fabrikat av interaktiva whiteboards och anser sig därför kunna bedöma användarvänligheten/hanteringssättet. Samtliga upphandlande kommuner har sedan tidigare ett flertal interaktiva whiteboards av märket SmartBoard och använder dessa i kombination med programvaran NoteBook. Lärarpersonalen använder och behärskar programvaran väl. Sedan tidigare finns erfarenhet av att använda interaktiv whiteboards av olika typer och därmed olika programvaror. Det är mycket besvärligt, ineffektivt och användarovänligt att använda olika programvaror. Den moderna vuxenutbildningen är till sin karaktär mycket flexibel och det hör till vanligheterna att det sker snabba förändringar. Om man då skulle ha olika system i olika lokaler blir konsekvenserna inte bra. Detsamma gäller olika handhavarsystem. Smartboard har även ett välutvecklat pennsystem som inte konkurrenterna har och en bättre teknik. Det finns ingen annan whiteboard för detta ändamål än den antagna produkten.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 2 § LOU framgår att vid offentlig upphandling enligt detta kapitel tillämpas även bl.a. 1 kap. och 16 kap.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Upphandlingen omfattar 20 interaktiva whiteboards med inbyggd projektor. Anbuderna kommer att bedömas i tre steg. Det anbud som godkänns i steg ett och två går vidare till utvärderingsfasen och det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas. Utvärderingen sker utifrån pris (70 procent) och användarvänlighet/hanteringssätt (30 procent). Vid den senare bedömningen används poängsättningen 1-5 poäng enligt följande. 1 poäng – med tvekan godkänt, 2 poäng – godkänt, 3 poäng – bra, 4 poäng – mycket bra, 5 poäng – utmärkt. Det anbud som får den högsta totalpoängen kommer att antas.

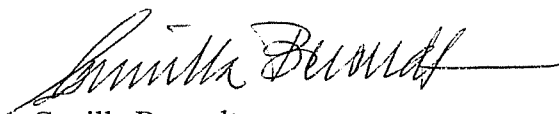
Bolaget har lämnat det lägsta priset. Vid utvärderingen av användarvänlighet/hanteringssätt har bolaget tilldelats en poäng.

Länsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår att Inköp Gävleborgs upphandling avser interaktiva whiteboards utan angivande av särskild typ dvs. Inköp Gävleborg har inte i förfrågningsunderlaget begränsat sin upphandling till att avse en viss typ av whiteboards. Av utvärderingsprotokollet som ligger till grund för utvärderingen av inkomna anbud framgår inte närmare hur utvärderingskriteriet användarvänlighet/hanteringssätt bedömts för de olika typerna av whiteboards eller hur Inköp Gävleborg kommit fram till att bolagets anbud ska tilldelas den lägsta poängen i denna del. Inte heller framgår närmare av förfrågningsunderlaget vad som erfordras för att uppnå de olika poängnivåerna. Av vad som framkommit finner länsrätten att utvärderingen av utvärderingskriteriet användarvänlighet/hanteringssätt är så bristfällig att Inköp Gävleborg därmed brutit mot de grundläggande principerna i LOU och att detta har medfört att bolaget har lidit skada. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Enligt länsrättens mening är den lämpligaste åtgärden att upphandlingen görs om.

Då länsrätten omedelbart tagit upp målet till prövning i sak finns inte skäl att meddela ett interimistiskt beslut. Yrkandet härom ska därför lämnas utan åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Gunilla Berendt

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.