



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-07-13
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
858-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Acrid Bygg & Fastighets AB, 556734-0681
Slottsskogsleden 11
746 94 Hägeby

MOTPART

Håbo kommun
746 80 Bålsta

KONKURRENSVERKET	
2012 -07- 1 9	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Håbo kommuns upphandling benämnd "LSS-boende, totalentreprenad enligt partneringmodell", dnr UH-11-47

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Håbo kommun (fortsättningsvis kommunen) genomför en upphandling avseende LSS-boende (fortsättningsvis upphandlingen) som ett förenklat förfarande enligt LOU. Kommunen har den 6 februari 2012 fattat ett tilldelningsbeslut om att ingå avtal med Cobab AB (fortsättningsvis Cobab). Acrid Bygg och Fastighet AB (fortsättningsvis Acrid eller bolaget) har ansökt om överprövning av kommunens upphandling.

Acrid yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny utvärdering av anbud, varvid Acrids anbud upptas till prövning.

Kommunen bestrider Acrids ansökan om ingripande enligt LOU.

PARTERNAS TALAN

Acrid

Acrid anför bl.a. följande. Kommunen anför i tilldelningsbeslutet att Acrid inte redovisat sitt kvalitets- och miljöledningssystem vilket Acrid bestrider. Acrid har redovisat samtliga delar av sitt kvalitets- och miljöledningssystem i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget och uppger att det följer BF9K. Systemen är kompletta och har tidigare godkänts av kommunen i en tidigare upphandling.

Acrid anför att förfrågningsunderlaget innehåller motstridiga uppgifter om kvalitetsledningssystem. I handling 7.2. punkten 5 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare ska vara certifierade enligt SS-EN ISO 9001:2000 eller annat motsvarande kvalitetsledningssystem. I AFD.221 anges att entreprenören ska ha ett kvalitetsledningssystem som följer ISO eller motsvarande. Något krav på certifiering anges inte. Acrid anför att krav på certifierade kvalitets- och miljöledningssystem strider mot 1 kap. 9 § LOU och grundläggande principer för offentlig upphandling.

Trots att anbudet senare i upphandlingen förkastades kallades Acrid av kommunen till intervju och genomgång av anbudet. Acrid menar att detta tyder på att kommunen i efterhand konstruerat ett hinder mot att vidare utvärdera Acrids anbud.

Den anbudsgivare som tilldelats kontrakt i upphandlingen, Cobab, har i sitt anbud lämnat en ofullständig redovisning avseende de uppgifter som efterfrågats i handling 7.2 i förfrågningsunderlaget. Cobab har inte inkommit med en redovisning av objektsanpassad miljöplan för bl.a. el, målning och ventilation. Anbudsgivarna har således inte behandlats lika under prövningen av anbud.

Kommunen har genom att bryta mot LOU och därav följande principer orsakat Acrid ekonomisk skada.

Kommunen

Kommunen anför bl.a. följande. Acrid har inte uppfyllt skall-kravet om att vara kvalitetscertifierade. Acrid har i sitt anbud angivit att det är certifierat genom BF9K. Efter en kontroll med certifieringsorganet BF9K har det emellertid framkommit att Acrid inte är kvalitetscertifierade.

Kommunen medger att kravet om certifiering även skulle ha angetts i AFD.221. Kommunen anser sig dock ha varit tillräckligt tydlig genom att i AFD.221 hänvisa till handling 7.2 i förfrågningsunderlaget enligt vilken kravet om certifiering framgår. Vidare kan det utläsas av AFB.51 att prövning av anbudsgivare kommer att ske avseende de skall-krav som framgår av handling 7.2. Kommunen har i sin bedömning av anbudsgivare konsekvent hänvisat till handling 7.2 i förfrågningsunderlaget varför något utrymme för misstolkning inte föreligger.

Kommunen bestrider att ett krav om kvalitetscertifiering skulle vara konkurrenshämmande och oproportionerligt eftersom t.ex. BF9K är anpassat även för mindre företag. Även övriga certifieringar inklusive den angivna europeiska standarden är allmänt förekommande och accepterad.

Acrid har anfört att Cobabs anbud inte varit fullständigt. Kommunen anför i genmäle att Cobab är kvalitets- och miljöcertifierade varför ytterligare frågor om miljöplan etc. inte behöver besvaras. Detta framgår tydligt av handling 7.2 i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Utredningen i målet

Förfrågningsunderlaget

I AFD.221 under rubriken *kvalitetsledning* anges följande. Entreprenören ska ha ett kvalitetsledningssystem som följer SS-EN ISO 9001:2000 eller motsvarande kvalitetsledningssystem. Se handling 7.2.

I AFB.51 under rubriken *prövning av anbudsgivare* anges följande. prövning av anbudsgivare kommer att ske med avseende på de krav som framgår i handling 7.2.

I handling 7.2 punkten 3 under rubriken *kvalitetsarbete* anges följande. Anbudsgivare skall vara kvalitetscertifierad enligt SS-EN ISO 9001:2000 eller annat motsvarande kvalitetsledningssystem.

I handling 7.2 punkten 4 under rubriken miljöarbete anges följande. Anbudsgivarens miljösystem skall följa ISO 14001, EMAS, BF9K eller motsvarande miljöledningssystem.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Principerna om likabehandling och öppenhet

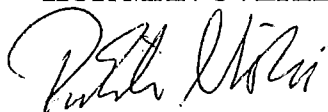
Principen om likabehandling av anbudsgivare innebär bl.a. att anbudsgivare i en upphandling ska utvärderas enligt samma krav och på lika villkor. En offentlig upphandling ska genomföras på ett öppet sätt, vilket normalt förutsätter att det av förfrågningsunderlaget ska framgå hur den upphandlande myndigheten kommer att gå till väga vid anbudsprövningen. När en anbudsgivare tar del av ett förfrågningsunderlag ska denne genast få klart för sig hur prövningen av anbud kommer att gå till (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande den 19 oktober 2010 i mål nr 3345-09). Om det inte är tydligt vilka krav som ställs i förfrågningsunderlaget kan anbudsgivare komma att avstå från att lämna anbud i upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget till den aktuella upphandlingen anges inte tydligt om kvalitetscertifiering är ett krav för att ett anbud ska komma att utvärderas. I AFD.221 anges att entreprenören ska ha ett kvalitetsledningssystem som följer SS-EN ISO 9001:2000 eller motsvarande kvalitetsledningssystem. I AFD.221 anges således inget strikt krav om kvalitetscertifiering och anbudsgivaren kan få en uppfattning att det är tillräckligt att inkomma med uppgifter som ger stöd för att anbudsgivaren använder sig av ett kvalitetsledningssystem.

I handling 7.2 punkten 3 i förfrågningsunderlaget anges däremot ett strikt krav om kvalitetscertifiering. Förvaltningsrätten konstaterar härmed att upphandlande myndighet lämnat dubbla budskap till anbudsgivare under upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Acrid och likväl andra anbudsgivare har därmed hindrats från att utforma så konkurrenskraftiga anbud som möjligt. Tvetydigheten har dessutom medfört en möjlighet för upphandlande myndighet att under prövningen av anbud välja om de vill anta eller förkasta anbud som inte är kvalitetscertifierade. Förfrågningsunderlaget uppfyller inte kraven på likabehandling och transparens. Upphandlingen har således inte skett på ett så öppet och förutsägbart sätt som förutsätts enligt LOU.

Förvaltningsrätten finner att Acrid hindrats från att utforma ett så konkurrenskraftigt anbud som möjligt genom att det inte tydligt framgått av förfrågningsunderlaget om kvalitetscertifiering varit en förutsättning för att lämna anbud eller ej. Det kan härigenom konstateras att bolaget lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Förvaltningsrätten finner härmed skäl för ingripande enligt LOU. Mot bakgrund av att det förekommit fel i upphandlingen under dess konkurrensuppsökande skede finner förvaltningsrätten att annan åtgärd än att upphandlingen ska göras om inte kan komma ifråga (jfr RÅ 1999 ref 12). Ansökan ska bifallas på sätt att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU).



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har föredragits av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

2. It also emphasizes the need for regular audits to ensure the integrity of the financial data.