



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredraganden: Lina Bergkvist

DOM
2013-02-04
Meddelad i
Växjö

Mål nr
4288-12, 4290-12,
4292-12, 4350-12

SÖKANDE

1. Rent-A-Doctor AB, 556582-3480
Fyrverkarbacken 28
112 60 Stockholm

Ombud: Chefsjurist Catharina Piper
Ambea Sverige AB
Box 1565
171 29 Solna

2. LäkarLeasing Sverige AB, 556678-4426
Hagagatan 1
113 48 Stockholm

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 180
101 23 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Magnus Stålmärker
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 180
101 23 Stockholm

MOTPARTER

1. Landstinget i Kalmar län, Landstingets Serviceförvaltning, Upphandling
Box 601
391 26 Kalmar

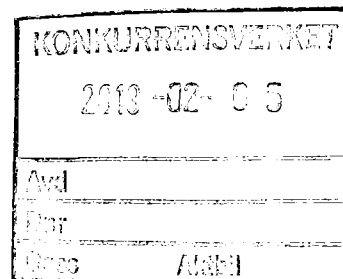
2. Landstinget i Östergötland
581 91 Linköping

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rent-A-Doctors begäran om överprövning.



Förvaltningsrätten avslår Läkarleasings begäran om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Landstinget i Kalmar och Landstinget i Östergötland (landstingen) har genomfört en gemensam upphandling av bemanningstjänster avseende hyrläkare inom Primär- och slutenvård. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 9 november 2012 har landstingen beslutat att anta Agito Sverige AB, Läkarkjoren i Norrland AB, Nurse Partner Scandinavia AB, Proffice Care Läkarbemanning, Svensk Läkartjänst LILAB, Vårdassistans Sverige AB samt Dedicare AB. Upphandlingen har genomförts som ett urvalsförfarande, B-tjänst, enligt 15 kap. LOU.

Rent-A-Doctor AB (*Rent-A-Doctor*) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att landstingen har beaktat *Rent-A-Doctors* anbudsansökning samt därtill kommande anbud och att en ny utvärdering av anbuden genomförs varvid *Rent-A-Doctor* ska tilldelas kontrakt. *Rent-A-Doctor* yrkar i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Rent-A-Doctor anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Det framgår av Ansökningsinbjudan avsnitt 1.7. att upplysning om urvalsbeslut lämnas samtidigt till samtliga anbudssökanden. *Rent-A-Doctor* har emellertid inte tagit emot någon sådan upplysning förrän bolaget fick del av tilldelningsbeslutet. Det är brukligt att urvalsbeslut publiceras och lämnas ut till samtliga anbudssökande så att leverantörer som inte har kvalificerat sig ska ha en chans att överpröva ett urvalsbeslut. Landstingen har således även handlat i strid med 9 kap. 9 § LOU då de inte har underrättat samtliga anbudssökanden om de urvalsbeslut som har fattats. *Rent-A-Doctor* har lidit skada av att inte få information avseende urvalsbeslutet som övriga leverantörer och enkom av denna anledning borde upphandlingen avbrytas och göras om. Vidare framgår det av LOU att om en anbudssökande begär upplys-

ning om skälen för att anbudssökandens ansökan har förkastats ska den upphandlande myndigheten tillhandahålla detta. En grundläggande förutsättning är dock att anbudssökande får vetskap om att ansökan har avslagits. Landstingens påstående om att det skulle bryta mot upphandlingssekretessen om de lämnade besked kring urvalsbeslutet är direkt felaktigt.

Rent-A-Doctor har en omsättning på över 16 miljoner kronor för första halvåret 2011. I dokumentet som skickades in uppkom emellertid ett uppenbart fel vilket innebar att uppgifter som skickades in av Rent-A-Doctor var för fel tidsperiod. Landstingen kunde – enligt 15 kap. 12 § LOU och punkt 2.4.3 i Ansökningsinbjudan – begärt, utan att strida mot LOU eller mot Ansökningsinbjudan, en rättelse från Rent-A-Doctor men valde att inte göra så.

Avseende referenser har landstingen uppgett att Rent-A-Doctors referens Ib inte svarat på förfrågan från landstingen. Rent-A-Doctor tog omgående kontakt med referenten vilken angav att han inte har blivit kontaktad av landstingen varken per e-post eller per telefon. Landstingen har inte kunnat uppvisa någon mottagningskvittens eller läskvittens och landstingen har inte heller varit i kontakt med Rent-A-Doctor eller referenten på annat sätt, t.ex. via telefon för att förvissa sig om att landstingen har fått svar i enlighet med sin förfrågan. Referenten hittar inte heller enligt egen utsägo, något e-postmeddelande från landstingen i sin inbox. Det är landstingen som har bevisbördan för att landstingen de facto har kontaktat referenten. Det är således inte rimligt att Rent-A-Doctor ska uteslutas när referenten inte har blivit kontaktad. Enligt Rent-A-Doctors mening strider det aktuella kravet även mot proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU eftersom en leverantör kan uteslutas p.g.a. att en referent t.ex. blir sjukskriven eller är bortrest m.m. Till följd av de felaktigheter som har begåtts kommer Rent-A-Doctor att lida skada och om inte landstingen hade uteslutit Rent-A-Doctors anbud så skulle bolaget ha tilldelats kontraktet i upphandlingen. Av EU-

domstolens dom i mål C-448/01 (Wienstrom) framgår att en upphandlande myndighet som uppställer ett krav och som inte avser, eller har möjlighet att kontrollera det, bryter mot likabehandlingsprincipen. Landstingen har inte tagit kontakt och inte heller kunnat faktiskt visa att man har kontaktat samtliga av Rent-A-Doctors referenser.

Läkarleasing Sverige AB (Läkarleasing) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att landstingen bortser från anbudet från Vårdassistans Sverige AB (Vårdassistans) och tilldelar anbudet från Läkarleasing fyra poäng avseende leveransförmåga och två poäng avseende kontinuitet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Läkarleasing anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Vårdassistans har inte uppfyllt skallkraven att svara direkt i angivna rutor i blanketten och att inte hänvisa till några dokument i svaren. Tvärtom har Vårdassistans i uppenbar strid mot skallkravet hänvisat till andra dokument i respektive svar och det är betydligt enklare för en leverantör att ge sina svar på dokument som anbudsgivaren själv har tagit fram än att vara begränsad av att svara i specifika rutor. Bestämmelsen åberopad av landstingen i 1.10 i de Administrativa föreskrifterna utgör inte något formellt skallkrav utan har karaktären av icke-förpliktande ordningsföreskrift. Det är inte fråga om någon påstådd s.k. lex specialis-instruktion. Bestämmelsen kan därför inte anses ha företräde framför ett tydligt skallkrav och den fråntar inte Vårdassistans från skyldigheten att iaktta skallkravet i punkten 3.2. Även andra anbudsgivare än Vårdassistans har begärt sekretess men dessa anbudsgivare har iakttagit skallkravet och svarat direkt i blanketten. Landstingen har hanterat begäran om sekretess genom att maskera uppgifter som ansågs omfattas av sekretess direkt i blanketten. Dessutom anges det i bestämmelsen att det är endast uppgifter som anbudsgivaren vill sekretessbelägga som anges i separata bilagor och Vårdassistans fullständiga svar har lämnats i separata bilagor. Det noteras att landstingen inte ens bemöter de konkreta omständigheter och förhållanden

som Läkarleasing har anfört till stöd för att bolagets anbud har särbehandlats och tilldelats lägre poäng än vad som rätteligen borde ha varit fallet.

Avseende utvärderingen har landstingen angett att anbudsgivare som ligger över 90 procent tilldelas kontrakt och att sätta upp en sådan gräns framstår som godtyckligt och saknar stöd i förfrågningsunderlaget. Läkarleasing har tilldelats två av fyra möjliga poäng avseende kriteriet leveransförmåga och det framstår som att det är avseende B – förmågan att leverera kontinuerligt, som Läkarleasing inte skulle ha lämnat något tillfredsställande svar. Landstingen påstår att Läkarleasings svar skulle vara irrelevant i vissa avseenden. För att uppnå god kontinuitet till sina kunder är det av väsentlig betydelse att vara den bästa arbetsgivaren för läkarna, men av någon anledning anser landstingen att det är irrelevanta uppgifter vad gäller just Läkarleasings anbud. Nurse Partner har i likhet med Läkarleasing radat upp en del punkter, den enda skillnaden synes vara att Läkarleasing har förklarat respektive punkt mer utförligt än Nurse Partner. Även för Proffice Care Läkarbemanning gav ett liknande svar poäng. Alla anbudsgivare som har fått full poäng har framhållit sina stora databaser som en tillgång, vilket också Läkarleasing har gjort men det är inget som landstingen ansett skulle ge några poäng för Läkarleasing. Vad gäller Svensk Läkartjänst LILAB, Agito Sverige AB, Läkarjouren i Norrland AB, Nurse Partner och Vårdassitans, vilka alla har fått maximal poäng, har landstinget tagit fasta på samma omständigheter som även Läkarleasing har angett i sitt anbud men bolaget har inte tilldelats högsta poäng. Avseende kriteriet kontinuitet har Läkarleasing tilldelats endast en av två möjliga poäng. Både Läkarjouren i Norrland AB och Nurse Partner har t.ex. angett ungefär samma omständigheter som Läkarleasing men Läkarleasing har ändå fått lägre poäng.

Landstingen anser att ansökningarna ska avslås och anför. Till stöd för sin talan anför landstingen bl.a. följande. Avseende Rent-A-Doctors invändning att angivet kvalifikationskrav på viss minimipoäng från tre angivna

referenter så är påstående direkt felaktigt och grundlöst. Syftet med kravet är att landstingen vill försäkra sig om att de ramavtalsleverantörer som antas har den kapacitet, förmåga och de förutsättningar som erfordras för att under hela avtalstiden kontraktsevenligt kunna leverera efterfrågade tjänster. Kravet är proportionerligt och lämpligt. Ett första e-postmeddelande skickades till den icke-svarande referenten den 21 mars 2012 och ett andra skickades den 29 mars 2012. Inget av e-postmeddelandena besvarades trots att referenten varit i tjänst under aktuell tidsperiod. Det hade stridit mot likabehandlingsprincipen att inte sätta noll poäng avseende detta referenssvar. Rent-A-Doctor kunde ha kontrollerat med sina referenter huruvida de fått utskicket och om de hade svarat. Landstingen vill även påpeka att mailsystemet varken genererade några felmeddelanden eller autosvar om frånvaro. - LOU innehåller inte något uttryckligt krav på att urvalsbeslut måste tillställas icke-inbjuda leverantörer tidigare än vad som gjorts, vilket är naturligt med hänsyn till den absoluta upphandlingssekretessen. Rent-A-Doctor gör även gällande att det skulle ha funnits någon slags skyldighet för landstingen att låta bolaget läka bristerna i bolagets anbudsansökan. Bestämmelsen är emellertid fakultativ och det har inte varit fråga om några uppenbara felskrivningar som hade kunnat botas utan att likabehandlingsprincipen trätts för när. Rent-A-Doctor försummade även att uppfylla kravet på omsättning avseende första halvåret 2011, vilket ligger helt inom Rent-A-Doctors eget kontrollansvar. Även i det här fallet hade det krävts att nya uppgifter hade tillförts bolagets anbudsansökan i en sådan utsträckning att det hade vart ställt utom allt rimligt tvivel att det hade blivit fråga om otillåtna kompletteringar. Rent-A-Doctor har inte lidit någon skada. Avseende Läkarleasings anbud anförs att Vårdassistenten har begärt sekretess för vissa svar som har lämnats i särskilda bilagor och Vårdassistenten har därmed följt lex specialis-instruktionen avseende sekretess. Vårdassistenten har inte haft någon förmån på Läkarleasings bekostnad för att Vårdassistenten avskilde de delar i separata bilagor där de önskade sekretess och den enda faktiska effekten har varit att landstingens sekretessprövningsar-

bete underlättats. - Utvärderingsbilagans konstaterande att 90 procent uppfyllelse av maximalt möjlig poäng har endast varit en upplysning om det faktiska utfallet av anbudsutvärderingen. Vad gäller de bör-kravspoäng som Läkarleasing respektive Vårdassistans har erhållit anser landstingen att utvärdering har gått korrekt till och att det inte föreligger några sakliga skäl till en annan bedömning än den landstingen har gjort.

Vårdassistans Sverige AB (Vårdassistans) har som vinnande anbudsgivare beretts tillfälle att yttra sig. Vårdassistans anför bl.a. följande. Eftersom samtliga av Vårdassistans bifogade bilagor i detalj redogör för bolagets kvalitetssäkringssystem och de processer och rutiner som beskriver hur bolaget arbetar fattades ett beslut att begära sekretess för dessa bilagor. Vårdassistans har inte fått någon fördel som skulle kunna strida mot lika-behandlingsprincipen. Anbudsformuläret gör det möjligt för samtliga anbudsgivare att lägga in obegränsat med text, bilder, diagram etc. Det går även enkelt att kopiera färdiga texter från samtliga office-program och genom en knapptryckning eller kortkommando klistra in i formuläret.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 9 kap. 10 § LOU ska en upphandlande myndighet till den anbudssökande eller anbudsgivare som begär det lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats. En upphandlande myndighet ska på begäran av en anbudsgivare som har lämnat ett godtagbart anbud lämna upplysningar om utformningen av och de relativa fördelarna med det valda anbudet samt namnet på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet eller parterna i ramavtalet. Upplysningar enligt första och andra styckena ska lämnas snarast möjligt och senast inom 15 dagar från det att en skriftlig begäran kom in.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 15 kap. 19 § LOU framgår att vid förenklat förfarande och urvalsförfarande ska den upphandlande myndigheten snarast möjligt skriftligen underätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som avses i 9 kap. 9 § och lämna sådana upplysningar som avses i 9 kap. 10 §.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av

vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Rent-A-Doctors ansökan om överprövning

Invändningar avseende referenstagning

Rent-A-Doctor har invänt att kravet avseende tre referenter är oproportionerligt eftersom en leverantör kan uteslutas p.g.a. att en referent t.ex. blir sjukskriven eller är bortrest. Det ankommer på Rent-A-Doctor att på ett klart sätt ange på vilka omständigheter bolaget grundar sin talan (jfr RÅ 2009 ref 69). Mot bakgrund av vad bolaget har anfört avseende det aktuella skallkravet finner förvaltningsrätten att Rent-A-Doctor inte har gjort sannolikt kravet avseende tre referenter är oproportionerligt.

Rent-A-Doctor har vidare bl.a. anfört att det ankommer på landstingen att visa att de kontaktat referenterna. Enligt förvaltningsrättens mening måste det åligga anbudsgivaren att se till att de referenter som anges är villiga att ställa upp och att de är tillgängliga vid den aktuella perioden för referenstagning. Någon skyldighet för landstingen att underrätta anbudsgivaren om referenter som t.ex. inte kunnat nås eller inte velat svara, kan enligt förvaltningsrättens mening inte heller föreligga. Rent-A-Doctors invändningar avseende referenstagningen föranleder således inte något ingripande med stöd av LOU.

Skallkrav avseende ekonomisk ställning

Av Ansökningsinbjudan punkt 2.4.3. framgår att anbudsansökanden ska styrka en omsättning om minst 16 miljoner kronor första halvåret 2011

genom att bifoga ett undertecknat dokument av företagets anlitate revisor. Eftersom bolaget bifogade en årsredovisning avseende fel tidsperiod uppfyllde inte Rent-A-Doctors anbud förfrågningsunderlagets skallkrav vid anbudstidens utgång. Landstingen har obestritt hävdad att det i bolagets anbudsansökan inte heller fanns andra handlingar som styrkte att kravet var uppfyllt. Förvaltningsrättens finner att det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att efter anbudstidens utgång ge en anbudsgivare tillfälle att komplettera anbudet med uppgifter som erfordras för att samtliga skallkrav ska vara uppfyllda. Det är inte heller fråga om ett sådant uppenbart fel som kan rättas med stöd av 15 kap. 12 § LOU.

Urvalsbeslutet

Av Ansökningsinbjudan avsnitt 1.7. framgår att upplysning om urvalsbeslut lämnas samtidigt till samtliga anbudssökanden. Huvudregeln är - enligt 15 kap. 19 § LOU som hänvisar till 9 kap. 10 § LOU - att en upphandlande myndighet ska, till den anbudssökande eller anbudsgivare som begär det, lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats. Utgångspunkten är därmed att det åligger den leverantör som vill ha upplysningar att själv begära denna information från myndigheten. Leverantörer bör visserligen så tidigt som det är möjligt i en upphandling, meddelas sådana beslut som påverkar deras möjligheter att delta och bedöma huruvida de ska ansöka om överprövning. Förvaltningsrätten anser emellertid att det inte kan frånta en leverantör ansvaret att själva agera för att säkerställa sina rättigheter, oavsett vad som framgår av ansökningsinbjudan.

Har Rent-A-Doctor lidit skada?

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att, även om det går att framföra vissa invändningar mot att landstingen skickade ut urvalsbeslutet i

samband med tilldelningsbeslutet, kan Rent-A-Doctor ändå inte anses ha lidit skada, eftersom bolaget varken har uppfyllt skullkravet avseende ekonomisk ställning eller referenstagning. Rent-A-Doctors ansökan om överprövning ska därför avslås.

Läkarleasings begäran om överprövning

Läkarleasing har anfört att Vårdassistans inte uppfyller alla skullkrav eftersom Vårdassistans har bifogat delar av sitt anbud som bilagor samt att det bryter mot likabehandlingsprincipen eftersom det är mindre arbete att bifoga sitt anbud i bilagor. Av punkt 3.2 Utvärdering av anbud framgår att anbudsgivarna ska svara direkt i de angivna rutorna och att hänvisning till annat dokument inte ska ske. Under punkten 1.10 Upphandlingssekretess och allmänna handlingar, anges å andra sidan att alla uppgifter som anbudsgivaren vill sekretessbelägga lämnas i form av separata bilagor som enkelt ska kunna avskiljas från resten av anbudet.

Frågan är om Vårdassistans handlande i denna del innebär ett brott mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Läkarleasing har påpekat att andra anbud har behandlats annorlunda och att i dessa har endast delar av informationen maskats i själva blanketten. Skillnaden mellan t.ex. Dedicarens anbud, som Läkarleasing har hänvisat till, och Vårdassistans anbud är emellertid att Vårdassistans har begärt att samtlig text i bilaga 1-6 ska omfattas av sekretess, medan Dedicare begärt att endast delar av anbudet ska omfattas av sekretess.

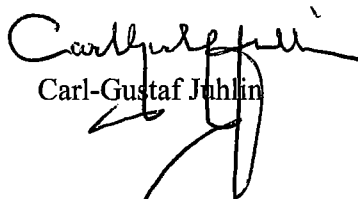
Mot bakgrund av att det svårligen kan anses som en större arbetsinsats att använda ett enkelt kommando och helt enkelt klistra in all den text som ett bolag önskar skicka med i landstingens blankett, än att skicka in bilagor med sitt anbud, anser förvaltningsrätten inte att landstingen har brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU genom att anta Vårdassistans. Med hän-

syn till förfrågningsunderlagets utformning kan Vårdassistans inte heller anses ha brutit mot något skullkrav.

Läkarleasings invändningar avseende utvärderingen

Läkarleasing har även anfört invändningar mot att alla anbudsgivare som erhållit över 90 procent av uppfylld poäng antagits samt att bolaget endast har erhållit en lägre poäng avseende kriteriet leveranssäkerhet och kriteriet kontinuitet. Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när. Förvaltningsrätten finner att landstingens förfrågningsunderlag får anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad landstingen tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Läkarleasing inte har visat att landstingen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att Läkarleasing har lidit eller kan komma att lida skada. Läkarleasings ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)


Carl-Gustaf Juhlin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU