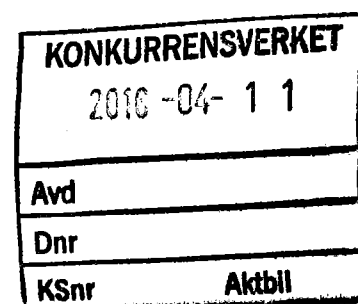




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2016-04-04
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
4774-15



SÖKANDE

Almedahls Alingsås AB, 556051-2245
Box 591
441 16 Alingsås

MOTPART

Örebro kommun
Box 30070
701 35 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING

Örebro kommun fattade den 28 november 2014 november 2015 tilldelningsbeslut i upphandling gällande ramavtal för arbetskläder varvid anbud från Almedahls Alingsås AB antogs. Upphandlingen genomfördes av Örebro kommun för flera kommuner och Bergslagens kommunalteknik.

Förvaltningsrätten avslog i dom den 4 juni 2015 i mål nr 5069—5078 och 5112—5114-14 ansökan om överprövning från Invite Europe AB.

Kammarrätten i Göteborg bestämde i dom den 28 oktober 2015 i mål nr 3162—74-15 efter överklagande från Invite Europe AB att den aktuella upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett i form av en ny anbudsutvärdering med bortseende från Almedahls Alingsås AB:s anbud.

Örebro kommun fattade den 17 november 2015 nytt tilldelningsbeslut i varvid anbud från Invite Europe AB antogs. Detta anbud var då det enda kvarvarande godkända anbudet.

Almedahls Alingsås AB ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till Almedahls Alingsås A:s yrkande.

PARTERNAS TALAN

Almedahls Alingsås AB

Inget godkänt anbud har lämnats in i upphandlingen. Enligt punkt 2.1.4. i förfrågningsunderlaget ska minst 90 procent av produkterna som offereras ingå i anbudsgivarens sortiment och vara godkända av de upphandlande

myndigheterna. Anbudet från Invite Europe AB uppfyller inte de obligatoriska kraven i sådan omfattning att det borde ha godkänts.

Följande felaktigheter finns i Invite Europe AB:s anbud, utöver de som kommunen redan uppmärksammat.

De produkter som Invite Europe AB offererat i position 15, 23, 37 och 43 (överdragsbyxa, tenniströja unisex, jacka unisex och väst) finns inte att uppbringa i storlek 2XS, vilket krävs enligt förfrågningsunderlaget. Vidare är de offererade produkterna i position 34 och 36 (jacka unisex och jacka dam) inte vadderade med fuskdun, vilket krävs enligt förfrågningsunderlaget. Almedahls Alingsås AB har samma underleverantör för samtliga dessa plagg och det Invite Europe AB anför kan intygas av underleverantören.

Enligt förfrågningsunderlaget ska den produkt som offereras i position 16 (leggings) innehålla 97 procent bomull och 3 procent elastan, men enligt Invite Europe AB:s standardkatalog och hemsida innehåller den offererade produkten 48 procent bomull, 47 procent polyester och 5 procent lycra.

Den produkt som offereras i position 35 (jacka unisex) ska enligt förfrågningsunderlaget vara en parkas. Den offererade produkten är inte en parkas utan en ordinarie jacka. Med parkas avses en längre modell av en jacka.

Kommunen

Sammanfattningsvis har upphandlingen skett i enlighet med gällande rätt. Granskningen av anbudet har skett på saklig och objektiv grund utan åsidosättande av kraven i LOU. Av Invite Europe AB:s anbud och produktkatalog framgår att de offererade produkterna i position 15, 16, 23, 34, 35, 36, 37 och 43 uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Invite Europe AB:s anbud har dock erhållit ett s.k. belastningspris på grund av visst fel.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bedömning och slutsats

Almedahls Alingsås AB har gjort gällande att anbudet från Invite Europe AB är behäftat med brister i en sådan omfattning att det borde ha förkastats av kommunen vid utvärderingen.

Almedahls Alingsås AB har därvid anfört att vissa av de av Invite Europe AB offererade produkterna inte finns i de storlekar som efterfrågats i förfrågningsunderlaget, samt att vissa offererade produkter på olika sätt inte består av de material som efterfrågats. Vid en genomgång av Invite Europe AB:s anbud och produktkatalog framgår dock att de aktuella produkterna uppges finnas i de storlekar och material som efterfrågats. Förvaltningsrätten finner inte att det framkommit skäl för kommunen att vid sin utvärdering utgå från annat än att uppgifterna i anbudet och produktkatalogen är riktiga. Almedahls Alingsås AB anger vissa andra källor för sina uppgifter, såsom

gemensam underleverantör. Något bevis i form av t.ex. varuprover eller in-tyg från underleverantör har kommunen dock inte varit skyldig att ta del av inför sin utvärdering.

Almedahls Alingsås AB har även invänt att den jacka som Invite Europe AB har offererat i position 35 inte är en parkas. Det har dock inte åberopats någon vedertagen definition eller branschstandard avseende begreppet parkas. Såvitt förvaltningsrätten kan bedöma rymmer detta begrepp plagg av vitt skilda slag, från det ursprungligen inuitiska plagget parkas till det som i Svenska akademins ordlista definieras som en jacka eller rock av vindtätt tyg med kapuschong. Det är mot bakgrund av denna otydlighet möjligen olyckligt att det ställts upp som ett obligatoriskt krav att jackan i position 35 ska vara en parkas. Efter att ha granskat den offererade produkten i Invite Europe AB:s produktkatalog kan förvaltningsrätten emellertid inte finna att det funnits skäl för kommunen att vid utvärderingen anse annat än att den offererade produkten uppfyller det uppställda kravet att vara en parkas.

Sammantaget har det således inte framgått att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. För information om hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Joar Berglund

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Erik Ludvigsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.