

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-12-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22671-08
Rotel 224

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082

Ombud: Jonny Asplund
Box 12516
102 29 Stockholm

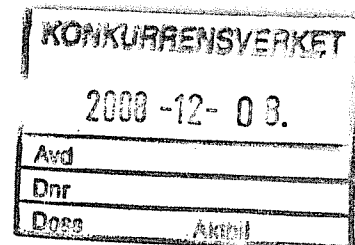
MOTPART

Försäkringskassan

Ombud: Ewelina Olszowka
Försäkringskassans huvudkontor
103 51 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 387385

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

I ett tilldelningsbeslut den 3 november 2008 (diariernr 048583-2008) beslutade Försäkringskassan vid avrop genom andra konkurrensutsättning i upphandling av bevakningstjänster anta anbud från annan anbudsgivare än Securitas Sverige AB (Securitas).

Securitas ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska besluta att Försäkringskassan inte får avsluta upphandlingen förrän rättelse gjorts, att länsrätten ska besluta att tilldela Securitas avropsavtal, att länsrätten för det fall avropsavtal redan tecknats med G4S beslutar att detta skall avbeställas med 14 dagars varsel enligt ramavtalets punkt 10 samt att länsrätten beslutar att avropsavtal ska tecknas med Securitas. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. En stor brist i denna upphandling är att Försäkringskassan inte angivit exakt hur priserna ska utvärderas. I förfrågningsunderlaget har angivits specifika tidsangivelser för uppdrag vid huvudkontoret i Stockholm, samtidigt som man efterfrågat ospecificerade tjänster för övriga landet. Vald leverantör G4S anger i sitt anbud att timpris för stationära tjänster i Stockholm inkluderar OB-tillägg. Därvidlag ska deras anbudspriser för övriga stationära uppdrag utanför Stockholm beräknas med tillkommande kostnad för OB-tillägg för timpris. Försäkringskassan har utvärderat G4S anbud på ett felaktigt sätt genom att frångå prismallen genom att det specificerade priset för Stockholm sedermera använts för hela Sverige. Förfrågningsunderlagets punkt 2.1 "Pris och prisvillkor" anger tydligt att "Pris ska anges i SEK exklusive moms som fast pris per timme, månad och/eller per tillfälle enligt bifogad prismall". Om Försäkringskassan utvärderat anbuden på ett korrekt sätt och räknat med OB-tillägg erhåller Securitas ett lägre totalpris för samtliga positioner i summering enligt prismallen än vald leverantör. Försäkringskassan har inte tagit hänsyn till detta utan valt att endast utvärdera timpris exklusive OB-tillägg, trots att man avkrävt anbudsgivare att prissätta detta. Detta strider även mot hur prismallens summering och utvärdering tolkas. Försäkringskassans upphandling brister även på så sätt att anbudsgivare har anmodats att uppge inställelsetider vid larm enligt ob-

jektförteckning. Utvärdering av detta motsvarar 40%. Däremot visar det sig att man inte värderar inkomna anbud olika då man konstaterar att samtliga godkända anbud uppfyller krav om maximerade krav om inställetid och därmed anser man anbuden vara konkurrensneutrala. Detta strider mot LOU då anbudsgivare i detta fall inte erhåller någon fullständig transparens om hur anbuden ska värderas gentemot varandra. Securitas har t. ex. angivit kortare tid för inställelse vid larm än kravställda maxtider utan att man tagit detta i beaktande eller tilldelat någon fördel för detta. Förfrågningsunderlaget anger inte heller hur prisutvärderingen ska beräknas eller vilka exempel man skulle använda sig av.

Länsrätten beslutade den 13 november 2008 att Försäkringskassan tills vidare inte fick avsluta upphandlingen.

Försäkringskassan beslutade den 17 november 2008 att avbryta och göra om den andra konkurrensutsättningen, på grund av att det av anbudsförfrågan inte med erforderlig tydlighet och transparens framgår på vilket sätt anbuden kommer att utvärderas, hur priser kommer att beräknas och viktas samt vilka andra hänsyn som kommer att tas vid utvärderingen. Detta har medfört att anbudsgivarna inte har haft kännedom om de förutsättningar som krävs för att kunna lämna anbud på lika villkor.

Försäkringskassan hemställer om att målet ska avskrivas.

Securitas vidhåller sin talan.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om det förelegat förutsättningar för Försäkringskassan att avbryta upphandlingen på sätt skett.

För att Försäkringskassan ska kunna avbryta upphandlingen krävs att beslutet vilat på sakligt godtagbara skäl och att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten inte trätts för när (jfr bl.a. RÅ 2008 ref. 35).

Länsrätten finner att de skäl Försäkringskassan anfört som grund för att avbryta upphandlingen vilat på sakligt godtagbara skäl. Vid sådant förhållande och då det inte heller framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten trätts för när ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Leif Nilsson

rådman

Föredragande har varit Diana Lagercrantz.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

2. It is essential to ensure that all data is entered correctly and consistently.

3. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data.

4. These methods include both qualitative and quantitative approaches.

5. The third part of the document describes the results of the data analysis.

6. The findings indicate a significant correlation between the variables studied.

7. The final part of the document provides conclusions and recommendations for future research.

8. It is suggested that further studies be conducted to explore these findings in greater depth.