



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-12-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
45150-10
Enhet 13

SÖKANDE

ecompaniet AB, 556782-7943
Norgegatan 2
164 32 Kista

MOTPART

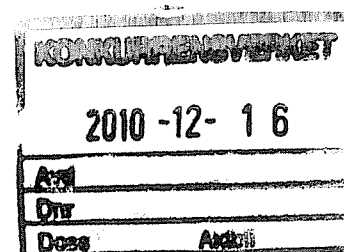
Ekerö kommun
Box 205
178 23 Ekerö

SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU.

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ecompaniet AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 80680

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstidmåndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Ekerö kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende ramavtal för obligatorisk ventilationskontroll (OVK) i kommunens fastigheter. Avtalet gäller från och med undertecknandet till och med 31 december 2013 med möjlighet till förlängning på ett år. Upphandlingen påbörjades den 7 oktober 2010 och sista dag för lämnande av anbud var den 26 oktober 2010. Den genomförs i ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU med lägsta pris som utvärderingsmodell.

I tilldelningsbeslut den 8 november 2010 har bl. a. angetts att ecompaniet AB:s (bolaget) anbud har förkastats, då anbudet inte uppfyllt kvalificeringen till anbudsprövning.

YRKANDEN M.M.

Bolaget har ansökt om överprövning enligt LOU och yrkar, som det får förstås, att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sitt yrkande har **bolaget** bl. a. anfört följande. Det påstås att bolaget inte har följt anvisningarna i förfrågningsunderlaget (anbudsformuläret) avseende beräknad tidsåtgång för besiktningsarbete. I så fall har inte förfrågningsunderlaget varit tydligt nog. Under punkt åtta står bl. a. att anbudet ska innehålla fast pris specificerat per objekt enligt prisbilaga 1 och summerat till ett totalpris. Under punkt nio står det att anbudet ska innehålla beräknad tidsåtgång (i timmar) för besiktningsarbetet för respektive objekt exkl. restid. Bolaget har tolkat punkt åtta och nio på så sätt att det ska anges ett fast pris inklusive protokollskrivning, restid etc. Samtidigt ska tiden som själva besiktningen tar på plats uppskattas i antal timmar. För de objekt där bolaget kommer att behöva kortare tid än en timme, t.ex. 45 minuter, har inte angetts några timmar för besiktningen utan bara det

fasta priset. Bolaget anser att anbudet uppfyller skall-kraven i de administrativa föreskrifterna och att anbudet ska anses vara kvalificerat för anbudsprövning.

Kommunen bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl. a. följande. Enligt punkt nio i de administrativa föreskrifterna ska anbudsgivare ange beräknad tidsåtgång (i timmar) för besiktningsarbetet för respektive objekt exklusive restid. Bolaget har underlåtit att ange tidsåtgång för fyra objekt. För de objekt där tidsåtgången är beräknad till mindre än en timme hade bolaget kunnat ange t.ex. 0,75 timmar.

Bolaget har i huvudsak genmält följande. Bolaget anser att instruktionerna enligt punkt nio har följts. Noll (0) timmar angavs för fyra objekt där den beräknade besiktningstiden inte ens uppgick till en timme. Däremot angavs kostnaden för varje enskilt objekt. Det står inte att läsa någonstans att man skulle ange timme med decimal. I och med att kommunen har efterfrågat beräknad tidsåtgång, d.v.s. uppskattad tidsåtgång, borde kommunen ha bett om en förklaring ifall något var oklart. Av underlaget framgår att kommunen kommer att anta anbudet med lägsta totalpris.

UTREDNINGEN I MÅLET

I avsnittet ”anbudets form och innehåll” i de administrativa föreskrifterna anges följande skall-krav i punkt åtta och nio:

8. Fast pris specificerat per objekt enligt prisbilaga 1 och summerat till ett totalpris. Priset skall vara utan indexreglering och skall inkludera rese- och traktamentskostnader.
9. Beräknad tidsåtgång (i timmar) för besiktningsarbetet för respektive objekt exkl. restid.

Vidare framgår av de administrativa föreskrifterna att anbudsgivare som inte lämnar begärda uppgifter inte går vidare till anbudsprövning utan att anbudet kommer att förkastas. Anbudsgivare ges möjlighet att ställa frågor till kommunen senast den 19 oktober 2010 om något i förfrågningsunderlaget skulle vara oklart. Vad gäller anbudsprövningen anges på s. 4 att anbud måste uppfylla de minimikrav som anges under rubriken ”anbudets form och innehåll” för att kvalificeras.

Av bolagets lämnade anbud framgår att bolaget har uppskattat den beräknade tidsåtgången till 0 timmar för Ekdungen vid Ekgården (objekt 205), Hamncafét (objekt 216) och för Pråmvägen 6 A (objekt 231). För Solbackens förskola (objekt 606) har bolaget inte lämnat någon tidsuppgift.

Av kommunens specificering av utvärderade anbud den 28 oktober 2010 framgår att den beräknade tidsåtgången är mycket låg på nästan samtliga objekt i bolagets anbud. Genomförandetiden har angetts till noll för tre objekt. Någon förklaring till det låga anbudspriset begärs inte. Anbudet är inte trovärdigt avseende genomförandetider för uppdraget i dess omfattning och förkastas därmed.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1

kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Av principerna för offentlig upphandling följer krav på transparens och förutsebarhet. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (jfr. RÅ 2002 ref. 50). Urvals- och tilldelningskriterier ska offentliggöras och den upphandlande enheten får inte avvika från beslutade kriterier vid anbudsprövningen. Skall-krav ska i princip vara obligatoriska och ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav ska följaktligen diskvalificeras i anbudsprövningen.

Förvaltningsrätten har att pröva om kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principer som anges i 1 kap. 9 § LOU och om detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten ska förordna om rättelse alternativt att upphandlingen ska göras om, oavsett vad sökanden yrkat. Vid valet mellan rättelse och att upphandlingen ska göras om ska domstolen välja det minst ingripande alternativet (RÅ 2005 ref. 47). I de fall bristen är att hänföra till det s.k. konkurrensuppsökande skedet föreligger dock inte möjlighet till rättelse utan upphandlingen ska i dessa fall göras om. Med brister i det konkurrensuppsökande skedet avses huvudsakligen brister vid utformning av förfrågningsunderlag, felaktig annonsering av upphandling etc.

Bolaget har gjort gällande att de administrativa föreskrifterna är bristfälliga såtillvida att det inte i tillräckligt tydlig grad framgår *hur* den beräknade tidsåtgången för respektive besiktningsarbete ska anges. Bolaget anser att lämnat anbud uppfyller skall-kravet i den delen och att anbudet ska beaktas i anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten ska således pröva om förfråg-

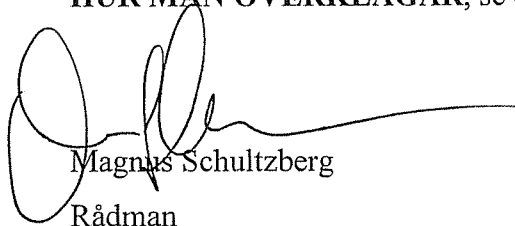
ningsunderlaget, d.v.s. de administrativa föreskrifterna, är bristfälligt och i strid med principerna för offentlig upphandling och om upphandlingen ska göras om.

Som framgår ovan följer av punkt nio i de administrativa föreskrifterna att den beräknade tidsåtgången för besiktningsarbetet ska anges i timmar för respektive objekt exkl. restid. Att det rör sig om ett obligatoriskt skall-krav kan inte, enligt förvaltningsrättens bedömning, missförstås. Skall-kravet är tillräckligt tydligt formulerat vad gäller hur den beräknade tidsåtgången för respektive besiktningsarbete ska anges. I de fall den beräknade tidsåtgången understigit en timme hade bolaget kunnat ange t.ex. 0,75 timmar i anbudsformuläret. Att tidsaspekten är av stor betydelse i upphandlingen framgår med tillräcklig tydlighet. Om bolaget ansåg att skall-kravet var oklart hade bolaget kunnat fråga kommunen om hur den beräknade tiden skulle anges.

Genom att bolaget inte redovisat den beräknade tidsåtgången för samtliga besiktningsobjekt i anbudet har kommunen haft fog för att förkasta bolagets anbud.

Skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte på den av bolaget anförda grunden, varför bolagets ansökan om överprövning ska avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga (DV 3109/1 a).



Magnus Schultzberg
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Catharina Nordler.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.