



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Sune Wennerberg

**DOM**  
**2009-04-14**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
366-09 E

**SÖKANDE**

SEBAB AB, 556505-1983  
Bariumgatan 15-19  
213 64 Malmö

Ombud: Advokat Jerker Alm  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 1064  
251 10 Helsingborg

**MOTPART**

Region Skåne  
291 89 Kristianstad

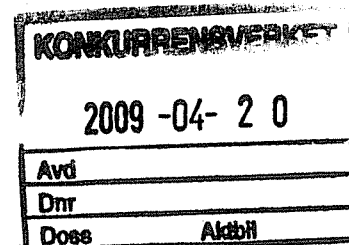
Ombud: Advokaterna Lars Nerbrand och Andreas Lindström  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 4  
211 38 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår SEBAB AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 218307

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### YRKANDEN M.M.

SEBAB AB (nedan SEBAB) ansöker om överprövning av Region Skånes upphandling av ställverksanläggning 11kV, Universitetssjukhuset MAS, byggnad 73 och 82, dnr 80017300-100064/D12217, och yrkar att länsrätten förordnar om rättelse genom ny utvärdering av kvalificerade anbud, däribland SEBAB.

Region Skåne motsätter sig SEBAB:s yrkande.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 16 januari 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### DOMSKÄL

#### Relevanta rättsliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Sakliga omständigheter av betydelse

Upphandlingen genomförs enligt bestämmelserna i 15 kap. LOU och avser två nya ställverk belägna i byggnad 73 och 82 inom Universitetssjukhuset MAS i Malmö. Av upphandlingsprotokollet framgår att Region Skåne valt att anta anbud från Schneider Electric samt att SEBAB:s anbud förkastats då Region Skåne bedömt att varken kravet på tryckavlastningskanal eller kravet på utdragbara brytare är uppfyllda.

Parternas argumentation

*SEBAB:* Bolaget har felaktigt uteslutits från upphandlingen och därmed gått miste om möjligheten att få det aktuella kontraktet. De av SEBAB offererade lösningarna står i överensstämmelse med gällande standarder och ska accepteras och utvärderas eftersom de i tekniskt och funktionellt hänseende är fullt likvärdiga med de villkor och krav som Region Skåne föreskrivit i förfrågningsunderlaget. Region Skåne har i strid med gällande rätt underlåtit att bedöma lösningar som är funktionellt likvärdiga med de som föreskrivs i förfrågningsunderlaget, men har en annan teknisk lösning som inte kräver tryckavlastningskanal. Region Skåne har inte bevisat att det skulle finnas några objektivt godtagbara skäl för att endast föreskriva en teknisk lösning. Region Skåne har åsidosatt likabehandlingsprincipen då villkoren i förfrågningsunderlaget inte får utformas så att endast en eller ett fåtal anbudsgivare kan komma ifråga som leverantörer. Vidare uppfyller den vinnande anbudsgivaren, Schneider Electric, inte kravet på samprovning och anbudet borde därför ha förkastats.

*Region Skåne:* De uppställda kraven är motiverade av såväl driftsäkerhetskrav som personsäkerhetskrav. Kraven är också objektiva och proportionerliga. Vidare har kravspecifikationen inte gynnat någon viss leverantör då ställverk av det slag som efterfrågas kan tillhandahållas av i vart fall

ABB, Siemens, Areva och Schneider Electric. Region Skåne bestrider att ett ställverk utrustat med en ljusbågsventilator och keramiskt filter är likvärdigt med ett ställverk med sådan tryckavlastningskanal som efterfrågas i upphandlingen. SEBAB har enligt Regionen offererat en helt annan lösning trots att förfrågningsunderlaget inte medgett alternativa lösningar.

Frågan om vinnande anbud uppfyller ställda krav.

Av förfrågningsunderlaget framgår att offererat tryckavlastningssystem inklusive avlastningslucka ska vara samprovad med ställverket och att intyg om detta ska fogas till anbudet. Av utredningen i målet framgår också att Schneider Electric när det gäller detta krav har bifogat och hänvisat till ett typtest som gjordes år 1992. Länsrätten kan konstatera att det av den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget inte närmare anges hur en samprovning ska vara utförd eller vilken typ av intyg som ska bifogas. Det ställs inte heller något krav på att ställverket ska ha provats med just den kanal som installationen gäller. Det finns därför enligt länsrätten inte skäl att förkasta Schneider Electrics anbud på denna grund.

Frågan om SEBAB uppfyller ställda krav.

Länsrätten kan konstatera att Region Skåne har efterfrågat en viss typ av ställverk med vissa krav på tekniska lösningar. I förfrågningsunderlaget anges, förutom att en viss standard för elinstallationer i byggnader och starkströmsanläggningar ska tillämpas, att ställverket ska tryckavlastas via kanal ut i det fria enligt ritning samt att ställverket ska förses med utdragbara brytare monterade på golvgående vagnar försedda med svängbara hjul. Av utredningen i målet framgår att SEBAB offererat alternativa lösningar; ställverk utrustat med en ljusbågsventilator och keramiskt filter samt när det gäller brytare en lösning som saknar golvgående brytarvagnar. Enligt länsrätten har den upphandlande myndigheten ensidigt rätt att be-

stämman vad den ska köpa in under förutsättning att de för LOU grundläggande principerna följs. Det är förvisso riktigt att det i LOU anges att om en upphandlande myndighet väljer att hänvisa till tekniska specifikationer med viss standard så får den inte förkasta ett anbud enbart på den grunden att varorna eller tjänsterna inte överensstämmer med dessa specifikationer, om anbudsgivaren i sitt anbud kan visa att de föreslagna lösningarna på ett likvärdigt sätt uppfyller efterfrågade specifikationer. Även om det skulle vara så att SEBAB:s lösning med bland annat ljusbågsventilator och keramiskt filter står i överensstämmelse med gällande standarder och är typgodkänd, har Region Skåne bestämt sig för att efterfråga och välja en produkt med en helt annan teknisk lösning. SEBAB:s produkt är enligt länsrätten inte i LOU:s mening "likvärdig" med den efterfrågade och Region Skåne har haft skäl att förkasta bolagets anbud.

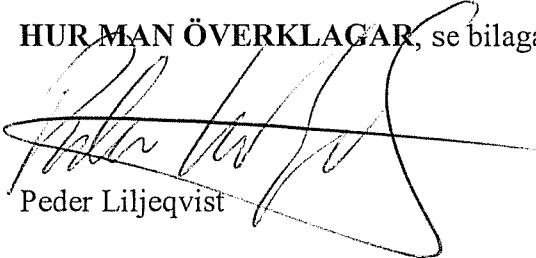
Länsrätten kan vidare konstatera att förfrågningsunderlaget inte innehåller några hänvisningar till en specifik produkt eller något särskilt fabrikat samt att ställverk med den tekniska lösning som efterfrågas kan tillhandahållas av flera leverantörer på marknaden. Region Skånes krav kan därför inte anses vara diskriminerande eller konkurrenshämmande på sätt som strider mot LOU. Vilken teknisk lösning som är säkrast eller enklast att hantera saknar därmed helt betydelse.

Länsrätten kan sammanfattningsvis inte finna att Region Skåne, på de grunder som SEBAB anfört, har brutit mot bestämmelserna i LOU eller mot de principer som bär upp lagen. Det finns således inte skäl att ingripa mot upphandlingen med stöd av LOU.

Länsrättens interimistiska beslut från den 16 januari 2009 upphör därmed att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av denna dom inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett

interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)

  
Peder Liljeqvist



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.