

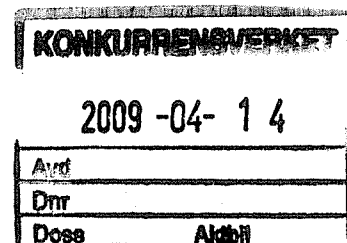


**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
David Gripenhjärta

DOM
2009-04-09
Meddelad i
Falun

Mål nr
687-09 E
Rotel 3



SÖKANDE

Servera R&S AB, 556233-2451
112 89 Stockholm

Ombud: Stig Hermansson
Servera R&S AB
112 89 Stockholm

MOTPART

Kommunförbundet Region Siljan, 222000-1529
Box 98
792 22 Mora

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Servera R&S AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Region Siljan genomför offentlig upphandling av livsmedel till Mora kommun, Orsa kommun, Rättviks kommun, Leksands kommun och Älvdalens kommun (diarienummer 55/2008). Avsikten är enligt förfrågningsunderlaget att teckna ramavtal för respektive kommun.

Servera R&S AB (nedan Servera) ansöker hos länsrätten om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar att länsrätten ska undanröja Region Siljans förfrågningsunderlag och besluta att upphandlingen ska göras om.

Region Siljan bestrider Serveras ansökan om överprövning och yrkar att upphandlingen ska få fullföljas.

Dok.Id 61660

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Länsrätten har den 13 mars 2009 avslagit yrkande av Servera att länsrätten interimistiskt ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan dom i målet har vunnit laga kraft eller högre rätt beslutar annat.

Region Siljan har uppgivit att anbudstiden har förlängts t.o.m. 2009-04-09.

SKÅLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Relevanta bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref 50).

2. Rättviks kommuns deltagande i upphandlingen

2.1. Förfrågningsunderlaget

I Region Siljans förfrågningsunderlag, under rubrikerna Allmän information och Kravspecifikation (avsnitt 1 och 4), anges bl.a. följande. Rättviks kommun deltar inte i upphandlingen för följande varugrupper: 6 (Mejeriprodukter), 7 (Övriga mejeriprodukter), 8 (Färskt och fryst kött) och 10 (Bröd). Rättviks kommun genomför ett projekt, vilket har som mål att Rättviks kommunala enheter ska bli självförsörjande på färskt kött, chark, potatis och även grönsaker och rotfrukter under säsong. Om projektet slår väl ut kommer i förfrågan angivna mängder på färskt kött, chark och potatis att successivt minska under avtalstiden. År 2011 ska projektet vara helt genomfört.

2.2. Servera och Region Siljans anföranden hos länsrätten

Servera anför i huvudsak följande. Rättviks kommun deltar inte i 2009 års upphandling på produktgrupperna grönsaker, kött, chark, mjölk och ost. Detta strider mot LOU. Fram till dess Rättviks kommun blir självförsörjande bör kommunen delta i den offentliga upphandlingen. Bolaget anser att det finns skäl till ifrågasättande hur konkurrensutsättningen kommer att gå till på denna utlämnade del av upphandlingen. Eftersom bolaget idag är leverantör på delar av det sortiment som inte ingår i upphandlingen anser bolaget att det kommer att lida skada om konkurrensutsättningen sker lokalt.

Region Siljan anför i huvudsak följande. Region Siljan upphandlar på uppdrag av medlemskommunerna. Om någon kommun inte vill vara med på

en upphandling eller delar i en upphandling avgör kommunen själv. I förfrågan finns bara redovisade vilka förutsättningar som gäller, t.ex. att Rättviks kommun inte deltar i upphandlingen av vissa varugrupper. Enligt uppgift från Rättviks kommun har kommunen för avsikt att upphandla dessa grupper separat. Hur Rättviks kommun kommer att agera vid kommande upphandlingar hör inte till den nu aktuella upphandlingen.

2.3. Länsrättens bedömning

Att Rättviks kommun har valt att inte delta i upphandlingen med avseende på vissa varugrupper kan enligt länsrätten inte anses innebära att Region Siljan har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Länsrätten anser vidare, i likhet med Region Siljan, att hur Rättviks kommun kommer att agera vid kommande upphandlingar inte är en fråga som hör till saken i förevarande mål.

3. Förbehåll med avseende på mindre enheters upphandling

3.1. Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget, under rubriken Allmän information (avsnitt 1), anges bl.a. följande. Region Siljan förbehåller sig rätten att tillåta mindre enheter, om så anses pedagogiskt eller ekonomiskt försvarbart, upphandla delar av sitt behov av livsmedel, exempelvis färska livsmedel, vid närbelägen butik eller producent/leverantör.

3.2. Servera och Region Siljans anföranden hos länsrätten

Servera anför i huvudsak följande. Bolaget ifrågasätter att kommunerna enligt förfrågningsunderlaget kan köpa sitt behov i butik eller hos producent. Friskrivningen står i direkt strid med reglerna för ramavtal i LOU. Lagen ger inget utrymme för att kommunerna ska kunna ”prova” även andra leverantörer under tiden för ett ramavtal.

Region Siljan anför i huvudsak att med förbehållet i förfrågningsunderlaget avses att mindre enheter som dagis vid enstaka tillfällen gör inköp.

3.3. Länsrättens bedömning

Av Region Siljan uppställt förbehåll om att mindre enheter under vissa förutsättningar ska tillåtas upphandla delar av sitt behov av livsmedel vid närbelägen butik eller producent/leverantör, kan enligt länsrätten inte anses stå i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU.

4. Om distributionscentraler enligt förfrågningsunderlaget

4.1. Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget, under rubriken Kravspecifikation (avsnitt 4), anges bl.a. följande. Diskussioner pågår i kommunerna om uppförande av distributionscentral, vilket kommer att innebära färre leveransplatser under avtalstiden för de kommuner som väljer att uppföra en central. I anbudet ska anges en generell procentsats på mellanvarande priser som ska gälla fast under avtalstiden för den kommun eller de kommuner som väljer detta alternativ, d.v.s. fr.o.m. det att distributionscentralen är i funktion. Mora kommun har påbörjat upphandling av distributionscentral och räknar med att denna ska vara i drift när livsmedelsavtalen träder i kraft. Vid anbudsutvärderingen beträffande Mora kommun kommer därför anbudspriserna att sammanställas med hänsyn tagen till den rabatt som lämnas på anbudspriserna. Av komplettering till förfrågningsunderlaget framgår att Orsa kommun har fattat beslut om uppförande av transportcentral.

4.2. Servera och Region Siljans anföranden hos länsrätten

Servera anför i huvudsak följande. Det står inget i förfrågningsunderlaget om vad som gäller när distributionscentralerna startar. Följande framgår inte: hur varorna ska levereras, vilka tidpunkter som gäller för inleveranser till distributionscentral, märkning, speciella lastningsregler, vems lastbära-

re varorna ska köras på, var leverantörens varuansvar slutar, vem som sköter reklamationer gentemot enhet, etc. Två försök till svar på frågan ger fortfarande inte nödvändiga besked för att bolaget ska kunna räkna fram någon eventuell rabatt. Att inte lämna några som helst uppgifter om hur en samlastningscentral ska komma att fungera för kommunerna Mora och Orsa, utan att enbart begära en rabatt på anbudssortimentet, strider mot principerna om öppenhet och förutsägbarhet enligt LOU. Bolaget ifrågasätter att en anbudsläggare ska kunna svara på en fråga om rabatter när inte den upphandlande myndigheten kan specificera sina krav. Servera har inget emot samlastningscentraler, tvärtom, bara förutsättningarna finns och alla frågor är utredda.

Region Siljan anför i huvudsak följande. Distributionscentral innebär inte någon större förändring för livsmedelsleverantörer som sådan. Avrop och fakturering ska ske som hittills, men leverans ska ske enbart till endast en adress hos en kommun. Leveranser sker till distributionscentralen där varorna tas emot och omlastas och distribueras vidare till verksamhetsenheter. Livsmedelsleverantören kan samordna erhållna avrop och leverera till en adress. Mottagaren av leveranser är en kommun (en entreprenör som kommunen anlitar). Ansvar över varorna övergår vid leverans till centralen (leveransvillkor DDP Incoterms 2000). Fakturering sker till avropande kommuner och adresser som anges i avtalet eller i respektive avrop. Avrop från ramavtal kommer att ske som vanligt från produktionsenheter. Transportcentraler är inget nytt och finns t.ex. i Borlänge kommun. Den enda förändringen är att det blir en leveransadress istället för flera för de kommuner som valt att inrätta samlastningscentral.

4.3. Länsrättens bedömning

Enligt länsrätten framgår det inte av utredningen i målet att Region Siljan i denna del kan anses brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU.

5. Varugrupsindelningen enligt förfrågningsunderlaget

5.1. Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget, under rubriken Administrativa föreskrifter (avsnitt 2), framgår att de produkter som upphandlingen avser är indelade i 17 olika produktgrupper. Vidare anges att de olika produktgrupperna utvärderas var för sig. I förfrågningsunderlagets bilaga nr 1 anges i en förteckning vilka produkter som ingår i respektive produktgrupp.

I förfrågningsunderlaget, under rubriken Kravspecifikation (avsnitt 4) anges bl.a. följande. Anbud kan lämnas på en, flera eller alla kommuner beträffande produktgrupperna på livsmedelspecifikationen, bilaga 1. Anbudet kan omfatta en, flera eller alla av de angivna varugrupperna. Observera att 80 % av artiklarna ska ha offererats inom respektive grupp samt av utvärderingsgruppen ha bedömts uppfylla ställda kvalitetskrav för att anbudet ska utvärderas. Vidare anges bl.a. att beträffande produktgrupp 14 (Övrigt) och 15 (Ekologiska livsmedel) får anbud lämnas på en position, flera positioner eller alla positioner, d.v.s. inget krav gäller om att 80 % inom gruppen ska uppnås. Anbud får även lämnas på en kommun, flera kommuner eller alla kommuner. Anbud får även lämnas enbart på vissa kök.

5.2. Servera och Region Siljans anföranden hos länsrätten

Servera anför i huvudsak följande. Röran är total då produktgrupp 1 har fått nästan hela sortimentet. Färska grönsaker finns i tre produktgrupper. Produktgrupp 14 och 15 ska kunna antas per position. På grupp 14 kan anbud lämnas på vissa kök. Anbudsutvärderingsalternativen är så många att det är omöjligt att göra en relevant utvärdering. Det är lika omöjligt för en leverantör att kunna räkna på en affär i upphandlingen, vilket strider mot principerna om transparens och proportionalitet. Produktgruppsindelningen är rörig utöver vad som kan anses normalt. Varugruppsammansättningen har tillkommit för att sammanfoga liknande artiklar som har samma användningsområde, lagerhantering, hållbarhet, temperaturförut-

sättningar, priskänslighetsförutsättningar och som kan transporteras på samma sätt. Detta är vedertaget i branschen. I detta fall blandas torra speci-erier (kolonialvaror) med en grupp färdigberett kött. Dessa båda grupper kräver helt olika temperaturer vid lagring och transport, har olika priskänslighet mot marknaden och definitivt olika hållbarhet.

Region Siljan anför i huvudsak följande. Gruppen 14 har tillkommit för att mindre leverantörer ska ges möjlighet att lämna anbud på t.ex. en position och ett enskilt kök. Det kan komma att innebära mycket arbete att utvärdera om många leverantörer lämnar anbud, men kommunerna har valt att mindre leverantörer ska ges denna möjlighet att lämna anbud på den mängd de kan producera. Vilken leverantör som kommer att antas kan varken leverantören själv eller den upphandlande enheten veta i förväg. Det beror naturligtvis helt och hållet på anbudens innehåll. Region Siljan har klargjort att de kommer att utvärdera position för position och kök för kök. Det kan innebära mycket sammanställningsarbete men är fullt genomförbart. Det framgår tydligt av bilaga till förfrågningsunderlaget vilka produkter som tillhör respektive grupp. Region Siljan anser att det är rimligt att det är Region Siljan som får besluta om i vilken grupp en artikel ska ingå och inte vad en leverantör anser.

5.3. Länsrättens bedömning

Enligt länsrätten framgår det inte av utredningen i målet att Region Siljan i denna del kan anses brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU.

6. Förutsättningarna för anbudsutvärdering med avseende på fisk och kött

6.1. Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget, under rubriken Anbudsprövning och anbudsutvärdering (avsnitt 5), anges bl.a. följande. I de fall en leverantör inte alls

kan erbjuda MSC-märkt fisk medan en annan leverantör kan göra det, kommer priset för den som lämnat det högsta anbudet för MSC-fisk att räknas för den position som avses. Samma förfaringssätt gäller vid utvärdering av kött, d.v.s. om en leverantör lämnat anbud gällande kött från djur som uppfötts enligt svensk djurskyddslag medan en annan leverantör inte kunnat erbjuda detta, kommer priset för den som lämnat det högsta anbudet beträffande kött enligt svensk djurskyddslag att användas vid utvärderingen på den positionen.

6.2. Servera och Region Siljans anföranden hos länsrätten

Servera anför i huvudsak följande. Beträffande kravet på svensk djurhållning innebär detta rent praktiskt endast svenskt kött. Upphandlingen ställer inte detta krav, men eftersom man tänker göra prisutvärderingen på basis av högsta pris på kött från svensk djurhållning blir det samma sak. Dessutom kan det inte vara förenligt med LOU att anta priset på en vara från en annan anbudsläggare i utvärdering av ett anbud. Enligt bolagets mening ska eventuella belastningspris vara angivna i upphandlingen för att kunna användas. I annat fall strider detta mot vad lagtexten säger om förutsägbarhet. Om belastningspris tillämpas ska detta vara angivet i kravspecifikationen och inte vara kopplat till någon konkurrens prisbild. Det är enbart i Sverige som svensk djurhållningslag gäller. Detta handlar inte om belastningspris. I detta fall är det en styrning mot svenskt kött för att förbigå lagen. Detsamma gäller MSC-märkt fisk vid utvärderingen, där högsta priset på MSC-märkt fisk belastar övriga EU-godkända ekologiska artiklar. Region Siljans handlingssätt är enligt LOU konkurrenshämmande och faller under 1 kap. 9 § LOU som anger att leverantörer ska behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande.

Region Siljan anför i huvudsak följande. Kommunerna vill värna om miljön och även att djuren ska behandlas väl och ha bra levnadsförhållanden. Därför vill de i första hand köpa kött som är framtaget enligt svensk djur-

skyddslag. I förfrågan står inte att det gäller svenskt kött. Det föreligger inget hinder mot att köttet kommer från något annat land, såvida djuren har behandlats enligt svensk djurskyddslag. Det står inte heller att svensk djurskyddslag är ett skall-krav. Beträffande fisk så vill kommunerna inte köpa rödlistad fisk. Enligt Region Siljans uppfattning borde det inte vara något problem för en stor livsmedelsgrossist som Servera att offerera fisk som är MSC-märkt och kött som är framtaget enligt svensk djurskyddslag.

6.3. Länsrättens bedömning

Frågan i denna del är om att använda metoden med belastning av ett anbud strider mot de principer om likabehandling, transparens och proportionalitet som föreskrivs i LOU. LOU ger inte närmare besked om hur förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller ska vara utformade utöver vad som framgår av de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 2 §§. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att varje leverantör kan förutse vad som tillmäts betydelse vid utvärdering och att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

I aktuellt förfrågningsunderlag är klart och tydligt beskrivet vad som efterfrågas samt den utvärderingsmodell som ska användas. Region Siljan har uppgivit att syftet med metoden är att kommunerna värnar om miljön och även att djuren ska behandlas väl och har bra levnadsförhållanden. Förutsättningarna för påförande av belastningsvärde och beräkningen därav har således tydligt redovisats i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivare kan i förväg kontrollera belastningsvärde om den offererade produkten inte uppfyller förstahandskrav. Enligt länsrättens bedömning är användandet av i målet aktuell metod förutsägbar och anbudsgivare kan behandlas lika i detta avseende. Med hänsyn till uppgivet syfte får användandet av metoden även anses proportionerlig. Inte heller vad bolaget i övrigt har riktat kritik mot avseende förfrågningsunderlagets utformning ger stöd för att det finns

utrymme för missförstånd av sådan art och grad att LOU:s principer överträds.

7. Förutsättningarna för anbudsutvärdering med avseende på KRAV-märkta produkter

7.1. Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget, under rubriken Anbudsprövning och anbudsutvärdering (avsnitt 5) anges bl.a. följande. I de fall en leverantör kan offera KRAV-godkänd produkt medan en annan leverantör kan erbjuda ekologiskt producerat livsmedel kommer priset för den som lämnat det högsta anbudet för KRAV-godkänd produkt att räknas för den position som avses.

Under rubriken Kravspecifikation (avsnitt 4) anges bl.a. följande. Produkter som offereras som KRAV-produkter ska följa riktlinjerna för denna märkning. Offererat ekologiskt sortiment ska följa gällande krav inom EU:s förordning om ekologisk produktion av livsmedel. Certifikat eller motsvarande som visar att vara är godkänd av KRAV eller av ett enligt förordningen godkänt kontrollorgan inom EU ska översändas efter begäran.

7.2. Servera och Region Siljans anföranden hos länsrätten

Servera anför i huvudsak följande. Vid prissättning av ekologiska produkter kommer även anbud på EU-godkända ekologiska produkter att belastas med priset högsta angivna pris på KRAV-märkta produkter. Detta innebär att kommunerna prioriterar ett visst varumärke prismässigt i upphandlingen, vilket strider mot likabehandlingsprincipen i LOU. Region Siljans krav är konkurrenshämmande mot en stor del av marknaden. Exempelvis har landets största köttleverantör Scan-Food AB tagit bort sina KRAV-certifieringar och har idag motsvarande produkter certifierade och EU-godkända. Om Servera lägger anbud på dessa skulle de bli belastade med ett högre anbudspris som någon annan leverantör angivit. Att högsta priset

på KRAV-produkter belastar övriga EU-godkända ekologiska artiklar är konkurrenshämmande enligt LOU och faller under 1 kap. 9 § LOU som anger att leverantörer ska behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande, oavsett ursprungsland och varumärkning.

Region Siljan anför i huvudsak följande. Angående ekologiska produkter så framgår i förfrågningsunderlaget att KRAV-märkta produkter prioriteras. Detta är ett led i att kommunerna vill värna om miljön. I förfrågningsunderlaget står beträffande KRAV-märkta produkter att de ska följa riktlinjerna för denna märkning. Certifikat eller motsvarande som visar att varan är godkänd av KRAV eller av ett enligt förordningen godkänt kontrollorgan inom EU ska översändas efter begäran. Detta innebär KRAV-produkter eller likvärdiga. Servera borde ha möjlighet att tillhandahålla KRAV-produkter eller likvärdiga produkter i sitt sortiment. Rättviks kommun har två olika KRAV-certifieringar. Det är alltså väsentligt för Rättviks kommun att alltid ha tillgång till just KRAV-produkter.

7.3. Länsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår att KRAV-märkta produkter ska offreras i första hand beträffande grupp 9 (färska grönsaker, potatis och frukt). Region Siljan har uppgivit att syftet bl.a. är att kommunerna vill värna om miljön. Även i denna del anser länsrätten att det i förfrågningsunderlaget klart och tydligt finns beskrivet vad som efterfrågas samt den utvärderingsmodell som ska användas. Länsrätten gör i denna del samma bedömning som angående kött- och fiskprodukter (avsnitt 6.3) dvs. att metoden med belastning i utvärderingen är förutsägbar och anbudsgivare kan behandlas lika i detta avseende. Med hänsyn till uppgivet syfte får användandet av metoden även anses proportionerlig. Förfrågningsunderlaget kan inte anses strida mot principerna i LOU.

8. Utvärderingskriterierna

8.1. Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget, under rubriken Anbudsprövning och anbudsutvärdering (avsnitt 5) framgår bl.a. följande. Region Siljan ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Såvitt avser Leksands kommun kommer härvid hänsyn tas till kriterierna pris (viktning: 58 %) och kvalitet (viktning: 42 %). Såvitt avser Mora, Orsa, Rättviks och Älvdalens kommuner kommer hänsyn tas till kriterierna pris (viktning: 55 %) kvalitet (viktning: 40 %) och elektronisk fakturering (viktning: 5 %).

Vidare framgår bl.a. att bedömningen enligt kriteriet kvalitet kommer att göras av en utvärderingsgrupp som består av fem personer. Utvärderingsgruppen ska bedöma utvalda livsmedels smak, konsistens, lukt, utseende och varmhållningsegenskaper.

8.2. Servera och Region Siljans anföranden hos länsrätten

Servera anför i huvudsak följande. De fem kommunerna har fyra olika utvärderingar av anbudet med var sin viktning. Hur kriteriet kvalitet ska bedömas är helt oklart. Kriterierna finns angivna men sedan talar man om en poängberäkning som inte går att förstå. Region Siljan anger inte heller antalet artiklar som kommer att testas. När fem kommuner gör en gemensam upphandling och då använder sig av fyra olika sammansättningar av utvärderingskriterier på samma upphandling, där varuvolymerna är sammanfogade till en totalvolym, omöjliggör detta för både grossister och producenter att göra en bedömning av hur man från förfrågningsunderlaget ska kunna lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Om detta skulle vara möjligt skulle upphandlingen innehålla en viktning per position med den volym som varje enskild kommun avser att inhandla. Man anger att man kan anta anbud på hela eller delar av upphandlingen, samtidigt som man delar upp upphandlingar i fyra utvärderingar med delvis olika utvärderingskriterier. Dessutom lägger kommunerna in kriterier utan att ange hur viktning av

underkriterierna kommer att gå till. För att ett förfrågningsunderlag ska anses som fullödigt måste utfärdaren ange en viktning av varje kriterium samt även ange hur utvärderingen kommer att ske. Man skriver inget om hur man räknar samman poängen. Att lämna ut en upphandling på 17 produktgrupper som ska utvärderas var för sig på olika utvärderingskriterier och utan angiven viktning av kriterierna på olika nivå och som är olika per kommun, strider mot LOU. Att sedan under utvärderingen inte ange hur kriterierna antas samt att göra utvärdering på priser som inte finns i anbudsläggarens anbud, strider också mot LOU.

Region Siljan anför i huvudsak följande. Utvärderingskriterierna och hur utvärderingen kommer att gå till är tydligt redovisat i förfrågningsunderlaget. Eftersom olika förutsättningar gäller i kommunerna kan man inte använda samma kriterier för alla kommuner. Region Siljan har inte skrivit hur många artiklar som kommer att utvärderas. Det beror på hur många artiklar som kostcheferna bedömer att de måste testa efter att anbudet inkommit. I tidigare upphandlingar har det varit ca 15 produkter. Detta borde inte vara något nytt för Servera som har deltagit i tidigare upphandlingar där utvärderingen skett enligt ovan. Region Siljan anser att det är helt omöjligt att förutse utgången i alla upphandlingar, eftersom den helt och hållet beror på vilka anbud som erhålls. Region Siljan har emellertid helt klart redovisat hur utvärderingen ska gå till.

8.3. Länsrättens bedömning

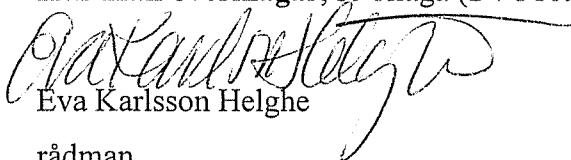
Enligt länsrätten framgår det inte av utredningen i målet att Region Siljan i denna del kan anses brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU.

9. Sammanfattning

På grund av det ovan anförda och omständigheterna i övrigt är länsrättens sammantagna bedömning att förfrågningsunderlaget inte innehåller sådana

brister som medför att upphandlingen ska göras om. På grund härav ska Servera R&S AB:s talan avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).



Eva Karlsson Helghe
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.