



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2015 -08- 18
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 6286-15

KONKURRENSVERKET

2015 -08- 19

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

SÖKANDE

Concept Träningsredskap AB, 556464-8698
 Huskvarnavägen 78
 554 54 Jönköping

MOTPART

Malmö stad
 205 80 Malmö

Ombud: advokaten Johan Tollgerdt och jur. kand. Evelina Törnell
 Advokatfirman Lindahl KB
 Studentgatan 6
 211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Concept Träningsredskap AB:s ansökan om in-
 gripande enligt LOU.

Dok.Id 267746

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Malmö stad (Staden) genomför en upphandling av gymtrustning till Hyllebadets gym, referensnummer 15/27. Upphandlingen har genomförts med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Motion & Fitness i Sverige AB (Motion & Fitness) tilldelats kontraktet. Motionskompaniet i Västerås AB (Motionskompaniet) har placerat sig på andra plats och Concept Träningsredskap AB (Concept Träningsredskap) på tredje plats.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Concept Träningsredskap ansöker om överprövning av upphandlingen och anför som grund för sin talan bl.a. följande.

Anbudet från Motion & Fitness

Anbudet bör inte gå vidare till utvärderingen då anbudet innehåller produkter som inte uppfyller ställda krav enligt kravspecifikationen. Tre produkter i anbudet uppfyller inte ställda krav enligt följande.

I punkt 3.18 anges att magbänken ska ha en ställbar ryggdyna med minst 45 graders lutning. Lutningen är - 5, - 10, - 15 och - 20. Anbudet uppfyller inte kravet på 45 graders motlut.

I punkt 3.4 anges att maskinen ska ha justerbar ryggdyna. Enligt bilden är ryggstödet inte justerbart utan fast. Anbudet uppfyller därmed inte kraven.

I punkt 5.7 anges att stakmaskinen ska ha handtag med justerbara band. Enligt bilden har handtagen inte några justerbara band och uppfyller därmed inte kraven enligt kravspecifikationen.

Staden har försökt att bevisa motsatsen genom att begära kommentar från Motion & Fitness. I svaret bekräftas att de i anbudet bifogade maskinerna inte uppfyller kraven utan det är andra maskiner som ska levereras. Dessutom ska en maskin byggas om för att klara kraven.

Anbudet från Motionskompaniet

Anbudet bör inte gå vidare till utvärderingen då anbudet innehåller produkter som inte uppfyller ställda krav enligt kravspecifikationen. Två produkter i anbudet uppfyller inte ställda krav enligt följande.

I punkt 3.18 anges att magbänken ska ha en ställbar ryggdyna med minst 45 graders lutning. Positioner: - 10.5, - 15.5, - 20.5, - 25.5. Anbudet uppfyller inte kravet på 45 grader.

I punkt 3.4 anges att maskinen ska ha justerbar ryggdyna. Ryggstödet är fast och inte justerbart. Anbudet uppfyller inte kraven.

Staden har försökt att bevisa motsatsen genom att begära kommentar från Motionskompaniet. I svaret framkommer inga klagörande detaljer om vilka maskiner som ska levereras eller att de klarar kraven. Motionskompaniet berättar bara vad de inte kommer att leverera. Staden vet således inte fabrikat, modell, artikelnummer eller utseende på det som upphandlas och kan därmed inte styrka att de erbjudna produkterna uppfyller ställda krav.

Malmö stad bestrider ansökan och anför i huvudsak följande.

Anbudet från Motion & Fitness

Staden har vid sin anbudsprövning saknat anledning att ifrågasätta om de offererade maskinerna motsvarar ställda krav. Till undanröjande av even-

tuella oklarheter har staden begärt att Motion & Fitness kommenterar vad Concept Träningsredskap anfört. Motion & Fitness har bekräftat att de offererade maskinerna uppfyller ställda krav och har avseende magbänken förtydligt att maskinen finns i olika modeller och att den offererade modellen kan lutas med minst 45 graders lutning. Motion & Fitness har avseende viktmaskin för benpress förtydligt att produkten finns i olika modeller och att den offererade modellen har justerbar ryggdyna. Vidare har Motion & Fitness avseende stakmaskinerna förtydligt att justerbara handtag har utgått som standard på den offererade modellen men att montering kommer att ske för hand på de stakmaskiner som levereras. Detta är en vanlig åtgärd avseende aktuell stakmaskin då flertalet kunder fortfarande efterfrågar justerbara handtag. Det kan konstateras att anbudet uppfyller ställda krav. Staden har således rätteligen accepterat anbudet.

Anbudet från Motionskompaniet

Staden har vid sin anbudsprövning saknat anledning att ifrågasätta om de offererade maskinerna motsvarar ställda krav. Till undanröjande av eventuella oklarheter har staden begärt att Motionskompaniet kommenterar vad Concept Träningsredskap anfört. Motionskompaniet har bekräftat att de offererade maskinerna uppfyller ställda krav samt att de bilder som Concept Träningsredskap hänvisat till i ansökan om överprövning inte överensstämmer med de offererade maskinerna. Det kan konstateras att anbudet uppfyller ställda krav. Staden har därmed rätteligen accepterat anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en

leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 3.4 *Benpress* att beställaren har behov av en (1) viktmaskin för sittande utförande för press med lår (leg press). Maskinen ska ha justerbart startläge och ryggdyna.

I punkt 3.18 *Ställbar magbänk* anges att beställaren har behov av en (1) ställbar magbänk som har ställbar ryggdyna med minst 45 graders lutning. Magbänken ska vara ställbar i flera lägen.

I punkt 5.7 *Stakmaskin* anges att beställaren har behov av två (2) stakmaskiner. Stakmaskinerna ska bl.a. ha handtag med justerbara band.

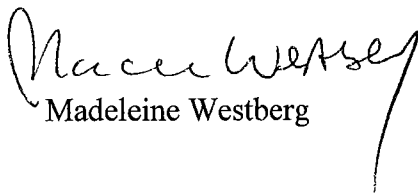
Förvaltningsrättens bedömning

I förevarande kravspecifikation uppställs bl.a. krav på att maskinerna ska ha justerbar ryggdyna, ha justerbara band samt ha ställbar ryggdyna med minst 45 graders lutning. Concept Träningsredskap gör gällande att anbudet från Motion & Fitness och Motionskompaniet innehåller produkter som inte uppfyller ställda krav och uppvisar som stöd härför bilder på de maskiner som, enligt Concept Träningsredskap, offererats i anbudet. Malmö stad har anfört att anbudet från Motion & Fitness uppfyller ställda

krav då magbänken har ett gradantal som uppgår till minst 45 grader, viktmaskinen för benpress har justerbar ryggdyna och stakmaskinerna kommer att levereras med justerbara handtag. Vidare anför Malmö stad att anbudet från Motionskompaniet uppfyller ställda krav och att de produktbilder som Concept Träningsredskap bifogat ansökan om överprövning inte överensstämmer med produkterna i anbudet. Det ankommer på Concept Träningsredskap att visa att grund för ingripande föreligger. Såvitt framgår uppställs inget krav avseende att en anbudsgivare till sitt anbud ska bifoga bilder på de specifika maskiner som offereras för att på så sätt visa att man uppfyller kraven för respektive maskin. Därtill anser förvaltningsrätten att det varken är klarlagt vilka maskiner som respektive anbudsgivare har offererat eller vad respektive anbudsgivare har uppgett för information i sitt anbud. Enligt förvaltningsrätten har Concept Träningsredskap inte förmått visa att anbudet från Motion & Fitness och Motionskompaniet inte uppfyller de ställda kraven.

Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att Concept Träningsredskap inte förmått visa att Malmö stad har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Concept Träningsredskaps ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Maria Persson har föredragit målet.