



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2012-09-05
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4498-12
Enhet 2

SÖKANDE

ZAC Sportgolv AB, 556523-0777
Slöjdaregatan 2
393 53 Kalmar

MOTPART

Åtvidabergs kommun
Box 206
597 25 Åtvidaberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -09- 0 7	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett i form av att en ny anbudsutvärdering företas där de anbud som inte uppfyllt skall-kravet om bifogat testintyg avseende kravet enligt EN Norm 14904 för kombinationselastiskt sportgolv typ 4 inte beaktas.

Dok.Id 93206

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00
E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Åtvidabergs kommun (kommunen) genomför upphandlingen ”Byte av golvbeläggning i tennishall resp. hall för skolgymnastik” (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande och det är lägsta anbudspris som tillämpas som tilldelningsgrund. Kommunen har i tilldelningsbeslut daterat den 4 juli 2012 antagit ett anbud lämnat av Sportgolvsspecialisten AB (Sportgolvsspecialisten).

ZAC Sportgolv AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid anbuden från Sportgolvsspecialisten och Eputan AB (Eputan) ska uteslutas.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

I förfrågningsunderlaget finns ett skall-krav att golvet ska ”uppfylla kravet enligt EN norm 14904 för kombinationselastiskt sportgolv typ 4”. I denna EN norm ingår att hela golvkonstruktionen är testad. I utvärderingen torde ingå att inkomna anbud utvärderas mot de krav som denna norm ställer.

Vad gäller det vinnande anbudet så är de åberopade testerna inte kompletta (bl.a. har brandklassificering inte utförts) och det i efterhand inkomna testresultatet är inte relevant i detta ärende då det enbart avser punktelastiskt golv och anbudet avsåg kombinationselastiskt golv. Utöver ursprungligt insänd SP-test (tre parametrar) saknas alltså nio. I begreppet EN norm förutsätts att allt ingående material är CE-märkt och ska bifogas anbudet

för att beställaren ska kunna göra en riktig utvärdering. CE-märkning anger också i ansvarsfrågan att golvet uppfyller ställda krav.

Med stöd av det ovan angivna ska det vinnande anbudet förkastas vilket även gäller anbudsgivare Eputan då deras offererade golv inte heller uppfyller stipulerade krav.

Kommunen

Som grund för ansökan om överprövning har Bolaget anfört att:

- 1) Anbuden inte har utvärderats
- 2) Vinnande anbud uppfyller inte ställda krav på godkänd EN-test
- 3) CE-deklaration har inte angivits

1. Anbuden har utvärderats enligt förfrågningsunderlagets AF-del AFB.52: ”Av entreprenör lägsta anbud kommer att antas”.

2. Det är helt riktigt att det i det vinnande anbudet var bifogat en testrapport som visade resultat av endast tre parametrar från ett oberoende testinstitut. Då inga reservationer mot de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven fanns i anbudet och det faktum att Sportgolvsspecialisten vid telefonkontakt hävdade att övriga parametrar var uppfyllda och att testresultat på dessa skulle tillsändas oss från Sportgolvsspecialistens leverantör EPI-Synthetic Surface Materials BV såg vi ingen anledning att inte utse den leverantör som lämnat lägst pris. I förfrågningsunderlaget var formuleringen ”godkänt testintyg från oberoende testinstitut ska bifogas anbud”, även om inte samtliga parametrar var med i det bifogade testintyget så uppfylldes den formuleringen, varför vi inte ansåg oss kunna förkasta anbudet av den anledningen.

3. Någon CE-deklaration har inte krävts i förfrågningsunderlaget.

Sportgolvsspecialisten

Sportgolvsspecialisten har givits tillfälle att yttra sig i målet men har inte hörts av.

Eputan

Eputan har givits tillfälle att yttra sig i målet men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

Beskrivningstexter enligt AMA 08

Golvet i sin helhet ska uppfylla kravet enligt EN Norm 14904 för Kombinationselastiskt Sportgolv typ 4. Godkänt testintyg från oberoende testinstitut ska bifogas anbud.

Nytt golv ska vara anpassat i sin struktur för tennis samt andra bollsporter och skolgymnastik.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har gjort gällande att leverantören som lämnat det vinnande anbudet, Sportgolvsspecialisten AB, borde ha uteslutits ur upphandlingen med anledning av att det inte i enlighet med förfrågningsunderlaget bifogat ett godkänt testintyg som visar att kraven enligt EN Norm 14904 för Kombinationselastiskt Sportgolv typ 4 är uppfyllda. Bolaget har vidare anfört att detta även gäller anbudsgivaren Eputan.

Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter (Beskrivningstexter enligt AMA 08) framgår att golvet i sin helhet ska uppfylla kravet enligt EN Norm 14904 för Kombinationselastiskt Sportgolv typ 4 samt att godkänt testintyg från oberoende testinstitut ska bifogas anbud. Kommunen har i målet vidgått det faktum att Sportgolvsspecialisten inte har bifogat ett godkänt testintyg från oberoende testinstitut avseende alla parametrar i EN Norm 14904.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga av förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Kraven måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Mot bakgrund av ovan anförda finner rätten att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att vid utvärderingen beakta anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav. Det faktum att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU på angivet sätt, kan anses ha medfört eller komma att medföra att Bolaget lidit eller kommer att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Rätten har i denna situation att välja mellan att upphandlingen ska göras om eller rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47). Eftersom felet inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, är en rättelse möjlig och tillräcklig åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).


Anders Mellstrand

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU