



KLAGANDE
Vägverket
781 87 Borlänge

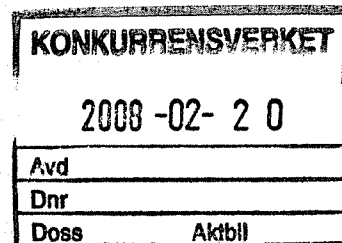
Ombud: Rogert Andersson
Vägverket Support
781 87 Borlänge

MOTPART
Kartena AB, 556564-9885
Holmgatan 4
211 45 Malmö

Ombud: Erika Sanfridsson
Tenders in Europe AB
Snickaregatan 20
582 26 Linköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Länsrätten i Dalarnas läns dom den 24 oktober 2007 i mål nr 2555-07,
se bilaga A

SAKEN
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU



- Klaganden/Ombudet
- Motparten/Ombudet
- Skatteverket
- Allmänna ombudet
- Länsstyrelsen
- Länsrätten
- Konkurrensverket

- För delgivning
- För kännedom
- För verkställighet

Vägverket överklagar länsrättens dom och yrkar att kammarrätten ska avslå Kartena AB:s (bolagets) ansökan om överprövning av Vägverkets upphandling av tjänster för GPS-positionering. Vägverket anför följande till stöd för sin talan. Det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att pröva frågan om vilken grad av bevisning som krävs av anbudsgivare för att skall-krav ska anses uppfyllda och om anbudsgivare för uppfyllande av skall-krav får förutsätta framtida assistans från den upphandlande enheten. Det förekommer anledning att ändra länsrättens dom eftersom länsrätten inte på ett korrekt sätt förstått Vägverkets grunder för förkastandet av bolagets anbud. Länsrätten har felaktigt angivit att Vägverket förkastat bolagets anbud eftersom bolaget vid

Dok.Id 38919

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 714 851 21 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 66 00 E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se www.kammarrattenisundsvall.se	060-18 66 52	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

anbudstillfället inte hade ett färdigutvecklat system för GPS-positionering på sätt tjänsten beskrevs i förfrågningsunderlaget. Vägverket förkastade bolagets anbud på ett korrekt sätt eftersom bolaget inte förmått visa att bolaget vid leveranstillfället den 1 oktober 2007 skulle ha haft ett färdigt system för GPS-positionering. Ingenting i bolagets anbud visade att bolaget överhuvudtaget påbörjat någon utveckling av den komplicerade funktionen rapportering till TRISS. När det gäller anslutning till plog och spridare hade andra anbudsgivare denna funktion färdigutvecklad vid anbudstillfället. Bolaget har angett att de behöver assistans av Vägverket för att kunna utveckla denna funktion. Vad slutligen gäller presentation av rapporter har bolaget inte heller beträffande denna funktion förmått visa att bolaget vid leveranstillfället skulle ha ett färdigutvecklat system. För Vägverket har det varit av vikt att anbudsgivare förmår färdigutveckla systemet utan assistans av Vägverket.

Bolaget bestrider bifall till Vägverkets överklagande. Till stöd för sin inställning anför bolaget följande. Det bestrids att Vägverket skulle ha förkastat bolagets anbud med hänvisning till att systemet inte kunde vara i drift den 1 oktober 2007. I den utvärderingsrapport som Vägverket upprättade inför tilldelningsbeslutet formulerade Vägverket orsaken som att "funktionalitet i drift" saknades. Denna bedömning gjordes således vid utvärderingen av anbudet och tar sikte på anbudstillfället eller tillfället för den muntliga anbudsgenomgång som utfördes innan tilldelningsbeslutet upprättades. Genom att "funktionalitet i drift" inte krävdes i förfrågningsunderlaget har Vägverket förkastat bolagets anbud på ett krav som uppställs först vid utvärderingen av anbudet. Bolaget bestrider även att bolaget inte skulle kunna leverera ett system i drift den 1 oktober 2007. Bolaget arbetar uteslutande på den geografiska IT-marknaden där GPS-positionering ingår. Vägverket menar i sitt överklagande att kammarrätten bör utreda den grad av bevisning som krävs för att skall-krav ska anses uppfyllda. Bolaget menar att kammarrätten inte har anledning att pröva frågan eftersom Vägverket inte

i förfrågningsunderlaget krävt några bevis för uppfyllande av kraven. Att förkasta anbud från en leverantör som har det offererade systemet i drift men som måste använda leveranstiden för att anpassa systemet till upphandlarens önskemål är diskriminerande. Enligt EG-rättsliga principer får upphandlare inte utforma förfrågningsunderlag eller utföra utvärderingen på ett sätt som är diskriminerande mot nystartade företag, företag som inte redan finns på marknaden eller utvecklingsföretag. Förkastandet av bolagets anbud innebär även ett otillbörligt gynnande av den leverantör som genomfört pilotprojekt gentemot Vägverket, nämligen vinnande anbudsgivare Viewserve. Vägverket utformade förfrågningsunderlaget genom att mycket noga beskriva vilka krav som ställs på den efterfrågade tjänsten. Inga beviskrav var kopplade till skallkraven. Sammanfattningsvis anser bolaget att LOU kräver tydliga förfrågningsunderlag där samtliga krav som ska beaktas vid utvärderingen framgår. I förfrågningsunderlaget måste också framgå vilka beviskrav som gäller. Upphandlande enhet har vid utvärderingen inte rätt att beakta andra faktorer än de som angivits i förfrågningsunderlag och anbud.

DOMSKÄL

Aktuella lagrum i 1 kap. 4 och 22 §§ LOU framgår av länsrättens dom.

Upphandlingen har enligt Vägverket genomförts enligt 5 kapitlet LOU och som en öppen upphandling. Prövningen av anbuden sker i två etapper. Inledningsvis avgörs om anbudsgivaren uppfyller kvalifikationskraven, d.v.s. krav avseende leverantörens tekniska förmåga och kapacitet samt hans finansiella och ekonomiska ställning. Därefter ska anbudsutvärdering ske. Vid en öppen upphandling får enligt huvudregeln inte några förhandlingar ske. I 5 kap. 16-19 §§ LOU anges i vilka konkreta fall förhandling är möjlig.

Av utredningen framgår att upphandlingen avsåg Ramavtal för GPS-positionering åt Vägverket Produktion. Av specifikation i

förfrågningsunderlaget framgår att Vägverket endast tillhandahåller ett gränssnitt att ta emot data från externa system. TRISS definieras som systemet som Trafik informations centralerna arbetar med. I TRISS har de möjlighet att kunna se var dessa fordon befinner sig och vad de håller på med.

Den utvärderingsmodell som angivits vid upphandlingen anger att priset ska viktas till 75 procent och fysisk presentation av system och företag till 25 procent. Av utredningen i målet framgår att bolaget vid en analys av det skriftliga anbudet ansågs uppfylla samtliga skall-krav. Vid den fysiska presentationen ansåg Vägverket när det gäller möjligheter att rapportera åtgärder till Vägverkets TRISS-system, möjlighet att ansluta till spridare och plog samt förmåga att generera rapporter med uppgifter om mängd m.m. att bolaget saknade funktionalitet i drift.

Den första frågan i målet blir om den utvärderingsmodell som Vägverket tillämpat uppfyller kraven i LOU och gemenskapsrätten.

LOU anger inte i detalj hur en utvärderingsmodell ska vara utformad förutom bestämmelserna i 1 kap. 4 § och 22 § LOU. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas. Detta följer även av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. När det gäller utformning av utvärderingsmodellen är det av väsentlig betydelse om modellen innebär principiell avvikelse från vad som angivits i förfrågningsunderlaget, om utvärderingen skett godtyckligt och om bristerna är av sådan art och omfattning att krav på affärsmässighet åsidosatts.

Regeringsrätten har kommit till slutsatsen att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt

utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

När det gäller sådan teknisk utrustning, Global Positioning System (GPS) som det är fråga om i målet med nödvändig anslutning till Vägverkets egna system och gränssnitt följer att enbart en granskning av skriftliga anbud inte räcker för att bedöma ett offererat system. En sådan utvärderingsmodell vari som ett delmoment ingår en fysisk presentation av systemet får därmed enligt kammarrättens mening godtas och kan inte anses som oproportionerlig. Att en sådan fysisk presentation går ut på att upphandlande enheten bedömer hur väl det offererade systemet kommer att fungera tillsammans med det egna systemet senast vid leveranstillfället behöver enligt kammarrättens mening inte särskilt anges i förfrågningsunderlag som ett skall-krav eller dylikt. Kammarrätten finner inte heller att ett sådant krav strider mot gemenskapsrätten vilket bolaget hävdar. Utvärderingsmodellen som sådan ska därför godtas.

När det gäller frågan om bolaget hade funktionalitet i drift vid leveranstillfället gör kammarrätten följande bedömning.

Bolaget har i kammarrätten bl.a. uppgivit att anpassningar i fråga inte varit avancerade, att de finns i drift i förhållande till andra kunder och vidare att leveranstiden två och en halv månad ansågs tillräcklig för att genomföra anpassningen. Mot detta har Vägverket invänt att på den korta tid som fanns mellan tilldelningsbeslut och leverans skulle bolaget inte bara utveckla systemet utan även utföra installation, montering och utbildning avseende ca 300 enheter runt om i Sverige.

Enligt kammarrättens mening kan det inte krävas av bolaget att samtliga funktioner var färdigutvecklade vid tidpunkten för presentationen av systemet men väl att bolaget förmått göra sannolikt att bolaget vid leveranstillfället kommer att kunna leverera ett funktionsdugligt system.

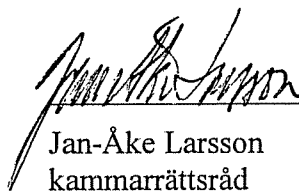
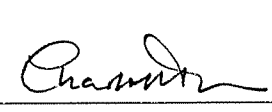
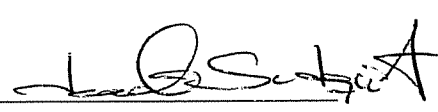
Kammarrätten finner att det ankommer på Vägverket att inledningsvis pröva och bedöma om det av bolaget offererade systemet skulle äga funktionalitet i drift vid leveranstillfället. Vid den fysiska presentationen framkom att utvecklingen av flera för Vägverket viktiga funktioner bl.a. anpassningar och anslutningar till Vägverkets egna system och leverantörer inte var påbörjade eller färdigutvecklade. Bolaget har därmed inte kunnat göra sannolikt att bolaget vid leveranstillfället skulle kunna leverera ett på alla sätt funktionsdugligt system. Mot bakgrund av utvärderingsmodellens utformning vari ingick att den fysiska presentation bl.a. av systemet värderades till 25 procent kan det inte strida mot LOU eller gemenskapsrätten att i ett sådant läge utesluta bolaget från vidare deltagande i upphandlingen. Bolaget har inte heller enligt kammarrättens mening visat att det därigenom lidit någon skada.

Länsrättens dom ska därmed undanröjas.

DOMSLUT

Kammarrätten bifaller överklagandet och undanröjer länsrättens dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)

		
Jan-Åke Larsson kammarrättsråd	Charlotte Waas kammarrättsråd referent	Jeanette Sundqvist adjungerad ledamot



LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN
Länsrättsnotarie
Sarah Bauer

DOM
2007-10-24
Meddelad i
Falun

Bilaga

Mål nr
2555-07 E
Rotel 3

HD 1 Sida 1 (7)

SÖKANDE

Kartena AB, 556564-9885
Holmgatan 4
211 45 Malmö

Ombud: Tenders in Europe AB
Erika Sanfridsson
Snickaregatan 20
582 26 Linköping

MOTPART

Vägverket
781 87 Borlänge

Ombud: Rogert Andersson
Vägverket support
Vägverket
781 87 Borlänge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Vägverkets beslut 2007-08-27, diariern AL80 2007:720

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten bifaller överklagandet och förordnar att Vägverkets upphandling Tjänster för GPS-positionering åt Vägverket Produktion (AL80 2007:720) får avslutas först sedan rättelse gjorts i enlighet med denna dom.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 20 september 2007.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vägverket genomförde en upphandling avseende Tjänster för GPS-positionering åt Vägverket Produktion (diariern AL 80 2007:720). Enligt dokument daterat den 28 augusti 2007 avser Vägverket Produktion teckna avtal med Viewserve AB och B&M systemutveckling AB.

Dok.Id 38505

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		09:00-12:00 13:00-16:00

I sin ansökan om överprövning av beslutet yrkar Kartena AB (nedan benämnd Kartena) att länsrätten vid sin slutliga prövning upphäver Vägverkets tilldelningsbeslut och ålägger Vägverket att rätta upphandlingen på så sätt att Kartenas anbud skall anses uppfylla de skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget och därmed inkluderas i utvärderingen. Till stöd för ansökan anförs bland annat följande. I förfrågningsunderlaget anges att ett komplett system efterfrågas samt vilka enheter och funktioner som skall ingå i systemet. Kartena har i sitt anbud angivit att Kartena, vid begärd leveranstidpunkt den 1 oktober 2007, kan leverera ett komplett system med samtliga i förfrågningsunderlaget krävda funktioner och enheter. Kartena har meddelat att man kan leverera 375 enheter den 1 oktober 2007 och att Vägverkets krav var 300 enheter. Att Kartena uppfyllde skallkraven har bekräftats i tilldelningsbeslutet där Kartenas anbud kallats som nummer 2 till anbudsgenomgång eftersom skallkraven uppfylldes. Vid utvärderingen av anbuden har emellertid Vägverket formulerat sitt krav såsom att systemet redan skulle vara i bruk och att systemet skulle kunna visas upp vid ett möte. Därför har Kartena fått anmärkningen "ej funktionalitet i drift" i utvärderingsrapporten. Det har inte framgått av förfrågningsunderlaget att det var ett krav att systemet som offererades skulle vara i drift redan vid anbudsgivningen och utgör därmed ett nytt skallkrav. Att lägga till eller efterge krav strider mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och därmed även kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. Det är dessutom diskriminerande att utesluta anbudsgivare som inte har upphandlarens tillstånd, vilket är fallet med det så kallade TRISS-systemet. Det är Vägverket som ger tillstånd till driftsättning av systemet vilket sker vid tilldelning av kontraktet. Gällande anslutningen till plog och spridare kan Kartena få tillgång till detaljerad information när man fått ett sådant uppdrag av Vägverket Produktion. Vid den fysiska presentationen av system och företag har inte Kartena möjlighet att uppvisa sådana rapporter innan leverensavtal sluts. Vägverket kan heller inte kräva av Kartena att förete en sådan presen-

tation eftersom krav på att anbudsgivare skall inge exempel på rapporter inte framgår av förfrågningsunderlaget.

Länsrätten har den 20 september 2007 beslutat att Vägverket tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

Vägverket har i yttranden, med anledning av länsrättens föreläggande, anfört bland annat följande. Kartenas anbud uppfyller inte de skallkrav som angivits i förfrågningsunderlaget. Det har därför varit korrekt att förkasta Kartenas anbud på sätt som skett. Kartena har inte, till skillnad från de bolag som angivits i tilldelningsbeslutet, haft ett fungerande system för ifrågavarande tjänster. GPS-positioneringssystemet skulle vara färdigutvecklat av anbudsgivarna vid angiven leveranstidpunkt och det framgår av Kartenas anbud att Kartena inte utan uppdrag från Vägverket kan erhålla sådan information. Andra anbudsgivare har kunnat uppfylla detta skallkrav. Kartena behöver, för att kunna uppfylla detta skallkrav, begära och erhålla hjälp från Vägverket i sina marknadskontakter och utan sådan hjälp från Vägverket uppfyller inte Kartena detta skallkrav. Kartena har inte heller en så kallad TRISS-funktion, som var ett uttalat skallkrav. De kunde inte heller visa att en sådan var under utveckling. Presentationer av rapporter var ytterligare ett skallkrav som inte uppfyllts av Kartena. Först efter ett leverensavtal med Vägverket skulle Kartena, enligt egna uppgifter, kunna ta fram efterfrågade rapporter. Kartena har inte förstått att vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget var att tjänsten vid leverenstillfället skulle vara färdigutvecklad och att det inte var ett gemensamt utvecklingsprojekt som då skulle påbörjas. Vägverket har inte gynnat någon anbudsgivare gentemot annan anbudsgivare.

Kartena har i yttranden anfört bland annat följande. Saken i detta mål är av principiell natur och upphandlande enheter har endast att ta ställning till de skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Vägverket har inte kunnat visa att det i förfrågningsunderlaget ställts krav på att systemet skulle

vara färdigt vid anbudsgivningen. Att ändra förutsättningarna för upphandlingen efter det att förfrågningsunderlaget har publicerats strider mot LOU. Vägverket har i förfrågningsunderlaget ställt krav på ett komplett system vilket Kartena har offererat. Vägverket har inte krävt att systemet skall vara i drift vid anbudsgivningen, vilket inte heller är ett rimligt krav att ställa. Det är även Kartenas uppfattning att anbudsgivarna i upphandlingen inte har likabehandlats, vilket utöver vad som angivits i ansökan om överprövning, även framgår av att vinnande anbudsgivare Viewserve har haft möjlighet att leverera enheter till 100 fordon för Vägverkets tester. Denna leverans har inte upphandlats, vilket borde ha gjorts. Därigenom har Viewserve bland annat fått en mycket god insyn i Vägverkets önskemål till skillnad från andra anbudsgivare.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

I enlighet med 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 22 § första stycket samma lag föreskrivs att en upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

I andra stycket sägs att enheten, vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § lagen om offentlig upphandling eller mot någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada, skall länsrätten enligt 7 kap. 2 § första stycket samma lag besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förarbeten till 1 kap. 4 § LOU (prop. 1992/93:88 s. 59 f) framgår att en upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn. Begreppet affärsmässighet får ses som ett utflöde av de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Reglerna är utformade i syfte att försvåra möjligheterna att i upphandlingen gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt och därmed konkurrenssnedvridande sätt.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet är om Kartena kan sägas uppfylla de i förfrågningsunderlaget uppställda skallkraven.

Tidpunkt för system i drift

Av förfrågningsunderlaget framgår inte att det är ett krav att det system som offereras skall vara i drift redan vid anbudsgivningen utan endast att den helt färdiga lösningen skall vara i drift den 1 oktober 2007. Att Vägverket i aktuellt fall uppställt ett sådant villkor kan därmed sägas utgöra ett nytt skallkrav. Att lägga till eller efterge krav strider mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och därmed även kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU.

TRISS-systemet

Att utesluta anbudsgivare på grund av att man inte har fullgjort förutsättningar som man är beroende av upphandlaren för att kunna uppfylla är inte förenligt med ett icke-diskriminerande upphandlingsförfarande. Kartena har i sitt anbud redovisat att man kommer att kunna leverera en möjlighet till att rapportera till Vägverkets TRISS-system vid en eventuell tilldelning av kontraktet. Kartena får på den grunden anses uppfylla Vägverkets krav på TRISS-funktion.

Anslutning till plog och spridare

Såväl Kartena som Vägverket bekräftar att Kartena före leverans av ett sådant system är beroende av ett uppdrag från Vägverket. Kartena har av den anledningen inte kunnat uppvisa att systemet redan är i bruk under anbuds- samt utvärderingsförfarandet.

Presentation av rapporter

Av förfrågningsunderlaget framgår inte att anbudsgivare skall kunna presentera rapporter innan ett leveransavtal sluts. Det är därför inte möjligt av Vägverket att avvisa Kartenas anbud på den grunden.

Mot bakgrund av att länsrätten funnit att Kartena uppfyllt de skullkrav som anges i förfrågningsunderlaget skulle bolaget, om en ny formell utvärdering skulle genomföras, ha kunnat tilldelas upphandlingen. Bolaget kan därför, på grund av Vägverkets förfarande, anses ha lidit skada. Vid en samlad bedömning kan Vägverkets beslut inte anses sakligt grundad och förfarandet bedöms därför, enligt länsrättens uppfattning, stå i strid med bestämmelserna om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU eftersom Vägverket brutit mot gemenskapsrättens principer om icke-diskriminering och transparens. Förutsättningar för åtgärder från länsrättens sida föreligger därmed med anledning av den begärda överprövningen. Eftersom bristerna inte hänför sig till

förfrågningsunderlaget behöver inte upphandlingen göras om. Däremot finner länsrätten att den av Vägverket företagna upphandlingen skall rättas genom att utvärderingen görs om på så sätt att Vägverket även inkluderar Kartenas anbud i utvärderingen. På grund av det ovan anförda skall Kartenas talan bifallas.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).


Eva Karlsson Helghe

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

