



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-10-04  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
1919-16

Sida 1 (6)

**KLAGANDE**

WSP Sverige AB, 556057-4880  
121 88 Stockholm - globen

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
Västra Storgatan 10-12  
291 80 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller WSP Sverige AB:s ansökan om överprövning och beslutar att Kristianstads kommuns upphandling "Konsultuppdrag byggprojektör", dnr TN 2015/1570, ska göras om.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-10-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 336240

Postadress  
Box 4522  
203 20 Malmö

Besöksadress  
Kalendegatan 6

Telefon  
040-35 35 00  
E-post: kansli1.fma@dom.se  
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax  
040-97 24 90

Expeditionstid  
måndag-fredag  
08:00-16:00

### **BAKGRUND**

Kristianstads kommun genomför en ramavtalsupphandling benämnd "Konsultuppdrag byggprojektör", dnr TN 2015/1570. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Efter utvärdering har kommunen beslutat att anta anbuden från Structor Kristianstad AB, Ramböll Sverige AB och COWI AB.

### **YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**WSP Sverige AB**, nedan kallat WSP, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas genom att kommunen gör om utvärderingen och fattar ett nytt tilldelningsbeslut. I andra hand yrkar WSP att upphandlingen ska göras om.

WSP anför som grund för sin ansökan följande. Kommunen har i sin anbudsutvärdering som bifogats tilldelningsbeslutet angivit poäng för anbud 1 t.o.m. 3 men inte för anbud 4 och 5. WSP:s anbud är nummer 5. Det går således inte att utläsa av anbudsutvärderingen vilken poäng WSP erhållit och inte heller hur poängen har räknats fram. Kommunen har därefter anført att referensuppdrag utvärderats och att WSP erhållit maximal poäng vilket innebär att WSP erhållit 1 920 poäng. Eftersom WSP erhållit 1 920 poäng ska priset enbart ha betydelse om någon annan anbudsgivare erhållit samma poängtal. I detta fall ska WSP:s anbud jämföras med Structor i Kristianstad AB:s anbud. Anbuden från övriga anbudsgivare ska inte beaktas vid utvärderingen. Detta medför att WSP:s anbud placerat sig på andra plats. För tydlighetens skull ska nämnas att det av WSP lämnade timpriset är det fjärde högsta priset. Genom ovan angivna brister har kommunen handlat i strid med bestämmelserna i LOU och för upphandlingen gällande förfrågningsunderlag. Genom kommunens felaktiga handläggning har WSP lidit, eller kommer i vart fall lida skada.

**Kristianstads kommun** bestrider WSP:s yrkanden och anför följande. Det är riktigt att poängen för lämnade referenser inte antecknats för anbudena 4 och 5. Av förfrågningsunderlaget punkten AUB.52 framgår, att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kommer att antas samt att referensuppdrag utvärderas. Under förutsättning att skall-kraven avseende referenser uppfylls deltar anbudsgivare i utvärderingen utifrån lämnat anbudspris.

WSP uppfyller kraven på lämnade referenser och har erhållit maximal poäng och deltar därmed i utvärderingen. Poängen för referenser är en del i utvärderingen och beräknas utifrån att varje referens måste uppnå minst 120 poäng för att anbudet ska utvärderas vidare. Därefter, dvs. om minimipoängen uppnås, är utvärderingspriset avgörande. Det finns inget stöd i förfrågningsunderlaget för WSP:s påstående om att antal poäng för referensuppdrag i första hand ska bedömas och först därefter priset kr/tim. WSP har det högsta timpriset, dvs. utvärderingspriset, och kan inte komma ifråga för tilldelning eftersom de tre anbudsgivare som lämnat ekonomiskt mest fördelaktiga pris ska antas. WSP har placerat sig som nummer 5 av 5 deltagare.

Av ovanstående skäl och då timpriserna är högre än de tre lägsta anbudsgivarnas pris har poängen inte antecknats vare sig för anbudsgivare 4 eller 5. Det framgår av förfrågningsunderlaget hur utvärderingen kommer att genomföras vilket, även om poängen inte särskilt angetts i anbudsvärderingen, är uppenbart för anbudsgivarna. Eftersom WSP:s anbudspris ligger högst, trots att WSP har maximal poäng för referenser, har inte WSP lidit eller kan komma att lida någon skada på grund av tilldelningsbeslutet.

### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt formulerat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och utifrån vad som anges i underlaget kan lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Vidare ska enligt 12 kap. 2 § LOU den upphandlande myndigheten, om grunden för tilldelning av kontrakt är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ange hur aktuella utvärderingskriterier kommer att viktas inbördes vid bedömningen. Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna ska dessa anges i fallande prioriteringsordning.

I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges under punkten AUB.15 att tre anbudsgivare kommer att antas. Under punkten AUB.51 gällande referensuppdrag anges att referenser tilldelas poäng på teknisk kompetens,

samarbetsförmåga och administrativ förmåga. Varje referens måste uppnå minst 120 poäng för att anbudet ska utvärderas vidare. När det gäller utvärderingsgrunder vid prövning av anbud anges under punkten AUB.52 att anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt kommer att antas och att referensuppdrag utvärderas. Kommunen har genom frågor och svar förtydligat punkten och därvid uppgett att referensuppdrag samt pris utvärderas.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det i förfrågningsunderlaget när det gäller utvärderinggrunderna varken anges någon viktning eller prioriteringsordning mellan de två kriterierna referensuppdrag och pris. Det framgår inte heller av anbudsutvärderingen hur utvärderingsmodellen har tillämpats. Det finns således utifrån förfrågningsunderlaget inte stöd för varken vad WSP anfört om att antal poäng för referensuppdrag ska bedömas i första hand och först därefter priset, eller vad kommunen anfört om att priset är avgörande.

Enligt rättens mening riskerar den aktuella utvärderingsmodellen och tillämpningen av denna att bli missvisande och modellen kan därför inte anses vara ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Enligt förvaltningsrätten får detta anses strida mot såväl transparens- som likabehandlingsprincipen.

Rätten finner mot denna bakgrund att det finns en sådan risk för skada för WSP att det utgör skäl för ingripande enligt LOU. Då de aktuella bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget är rättelse inte en tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Anders Mattsson

Sune Wennerberg har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, ellet det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

