

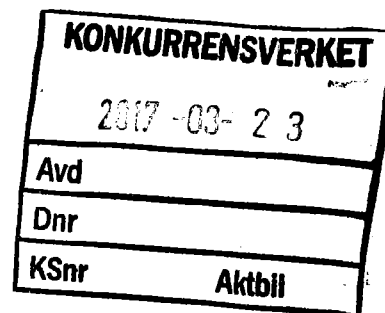


SÖKANDE

Stiftelsen Credo, 802015-1224
Västmannagatan 10
111 24 Stockholm

MOTPARTER

1. Umeå kommun
901 84 Umeå
2. Bjurholms kommun
3. Nordmalings kommun
4. Robertsfors kommun
5. Vindelns kommun
6. Vännäs kommun



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå kommun (Kommunen) genomför tillsammans med Bjurholm, Nordmaling, Robertsfors, Vindeln och Vännäs kommuner en upphandling av konsultstött familjehemsvård för barn, unga och familjer (dnr 16121). Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Kommunen har beslutat att förkasta anbudet från Stiftelsen Credo och angett följande orsak; Anbudsgivaren uppfyller inte skall-kraven för utbildning. Familjehemskonsulenterna skall ha minst högskoleutbildning med inriktning på beteendevetenskap och/eller socialt arbete.

Stiftelsen Credo (Credo) yrkar i förvaltningsrätten i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Credo anför bl.a. följande.

Diskvalificeringen av Credos anbud hänför sig till att det i anbudets personalbilaga framgår alla medarbetare. Två av dessa, vilka namnges, arbetar uteslutande med vuxna som är placerade i familjehem. Dessa två medarbetare är inte socionomer och arbetar därför inte med underåriga, barn eller ungdomar. Dessa medarbetare beskrivs i anbudet enbart för att hela verksamheten skulle framgå av anbudet – för att tydliggöra hela Credos verksamhet.

De fyra medarbetare som arbetar med konsultstött familjehemsvård i familjer som har barn och ungdomar placerade namnges också. Dessa fyra medarbetare har den utbildning och de kvalifikationer som efterfrågas i förfråg-

ningsunderlaget. I anbudets personalbilaga svarar Credo att fyra konsulenter, vilka namnges, arbetar med placerade barn och ungdomar samt att två konsulenter, vilka namnges, arbetar enbart med individer över 18 år som är placerade.

Av detta svar framgår tydligt att de konsulenter som ska arbeta med den målgrupp som upphandlingen gäller har adekvat utbildning, socionom eller likvärdig högskoleutbildning. Det är dessa fyra konsulenters utbildning och kompetens som ska bedömas, inte de andra två som inte arbetar med barn och ungdom.

Upplysningsvis kan också informeras om att en av de två konsulenter som enligt kraven i denna upphandling inte har adekvat utbildning har avslutat sin anställning med pension den 28 februari 2017 och den andre kommer att avsluta sin anställning med pension den 31 maj 2017. Dessa två medarbetare ersätts av två socionomer med mer än tio års erfarenhet av arbete inom kommunal socialtjänst; individ och familjeomsorg/familjevård.

Vidare är begreppet ”ungdom” i sig olämpligt att använda i en upphandling då det enbart finns en korrekt juridisk skillnad, den är mellan att vara barn och att vara vuxen. Vid 18 års ålder är man myndig och vuxen.

I förfrågningsunderlagets Uppdragsspecifikation anges att en upphandling av konsultstött familjehemsvård för barn, unga och familjer genomförs. Detta kan tolkas så att även familjer ingår i upphandlingen. Familjer kan antas bestå av föräldrar som är vuxna, dvs. 18 år eller äldre. Förfrågningsunderlaget är därför otydligt.

Kommunen anför bl.a. följande.

Kommunen har angett följande skall-krav: ”Familjehemskonsulenterna skall ha högskoleutbildning med inriktning på beteendevetenskap och/eller socialt arbete.”

Credo har i anbudets bilaga ”Personalbilaga” angett att sex personer kommer att arbeta direkt med individerna. Fyra av dessa uppfyller ovanstående skall-krav medan de övriga två inte uppfyller kravet på relevant utbildning. Credo har angett att de två personer som inte har adekvat utbildning enbart ska arbeta med individer över 18 år.

Vidare har Kommunen i den beskrivning av uppdraget som medföljde förfrågningsunderlaget (Uppdragsspecifikation, punkt 2.0) angett att målgruppen för uppdraget är barn och ungdomar 0 – 20 år. Om de två nämnda personerna i Credos personal placerar klienter från 18 år strider det mot de krav som Kommunen ställt upp i upphandlingen och anbudet är därmed inte kvalificerat.

Vilket begrepp Kommunen använt sig av vad gäller målgruppen är av mindre betydelse då det var definierat som 0 – 20 år, vilket gör det både tydligt och transparent i enlighet med LOU.

Att familjer finns med i den allmänna beskrivningen av upphandlingens innehåll är för att det ibland kan vara aktuellt med en förälder och barnplacering i familjehemmet. Detta påverkar inte Kommunens kvalificeringskrav i upphandlingen.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft och därigenom upphävdes lagen (2007:1091) om offentlig upphand-

ling. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet och är därför tillämplig i förevarande mål.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det normalt sett ankommer på den sökande i ett upphandlingsmål att på ett klart och tydligt sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Credo menar bl.a. att deras anbud felaktigt förkastats.

Förvaltningsrätten noterar att det såväl av förfrågningsunderlagets Ska-kravsbilaga (krav 5.3), Uppdragsspecifikation (p.11.0) samt Utvärderingsmodell (p. 1.0.2) framgår att familjehemskonsulenter ska ha högskoleutbildning med inriktning på beteendevetenskap och/eller socialt arbete. Vidare ska personalbilaga bifogas anbudet. Under punkt 5 i denna bilaga ska anges hur många personer i personalgruppen som arbetar direkt med individerna.

Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att det av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

Av Credos anbud framgår att två av de angivna konsulenterna inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav avseende utbildning. Med hänsyn till hur kravet är formulerat har det vid bedömning av om kravet är uppfyllt inte någon betydelse om konsulenterna i fråga endast kommer att arbeta med individer över 18 år. Dessutom framgår av förfrågningsunderlagets Uppdragsspecifikation att målgruppen barn och ungdomar är 0 – 20 år.

Vad som i förvaltningsrätten anförts av Credo om att de aktuella konsulenterna under 2017 kommer att ersättas av konsulenter med efterfrågad utbildning har inte heller någon betydelse vid bedömning av om anbudet uppfyller kravet ifråga. Förvaltningsrätten anser vidare att kravet är klart och tydligt utformat och också måste anses vara relevant för upphandlingen. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Kommunen haft fog för att inte utvärdera Credos anbud.

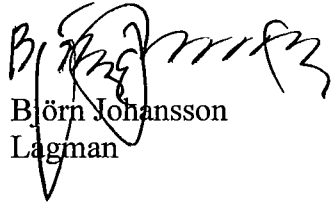
Vad gäller det som anförts av Credo om att förfrågningsunderlaget är otydligt noterar förvaltningsrätten följande. Under punkten 2.0 Målgrupp i förfrågningsunderlagets Uppdragsspecifikation anges:

”Målgruppen är barn och ungdomar 0 – 20 år. I vissa fall förekommer även placering av förälder tillsammans med barn.”

Härigenom framgår tydligt att upphandlingen huvudsakligen omfattar barn och ungdomar 0 – 20 år, oaktat att det i p.1.1 i Uppdragsspecifikationen anges att upphandlingen omfattar familjehemsvård för barn, unga och familjer.

På grund av det anförda, och då inte heller vad som i övrigt anförts av Credo medför att upphandlingen kan anses strida mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Björn Johansson
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.