



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 32

DOM
2017-04-13
Meddelad i Stockholm

Mål nr
19569-16

SÖKANDE

PRIMA Barn- och vuxenpsykiatri Stockholm AB, 556740-8918

Ombud: Advokaterna Christoffer Lööw och
Ola Wiklund
Hansen Advokatbyrå KB
Hovslagargatan 5B, 2 tr
111 48 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting

Ombud: Advokaterna Johan Stern och
Alexander Hantosi
Box 3137
103 62 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om vilandeförklaring.

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 808143

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Hälso- och sjukvårdsnämnden (HSN) vid Stockholms läns landsting (SLL) genomför två upphandlingar, dels en upphandling av psykiatrisk öppen- och slutenvård med geografiskt områdesansvar i kommunerna Danderyd, Täby, Vallentuna, Österåker, Lidingö och Vaxholm (dnr HSN 1511-1378, SLL1154), dels en upphandling av psykiatrisk öppenvård för vuxna med geografiskt områdesansvar inom kommunerna Nacka, Värmdö, Haninge, Tyresö och Nynäshamn (objekt 1) samt inom stadsdelarna Spånga-Tensta och Rinkeby-Kista i Stockholm stad (objekt 2) (dnr HSN 1511-1379, SLL1144). Upphandlingarna genomförs som förenklade förfaranden enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av protokollsutdrag från HSN:s sammanträde den 30 augusti 2016, anslagsdatum den 31 augusti 2016, framgår att andra anbud än PRIMA Barn och vuxenpsykiatri Stockholm AB:s (Prima) anbud antagits i upphandlingarna. Enligt upphandlingsrapporten (dnr HSN 1511-1378, SLL1154) placerades Prima på tredje plats efter Praktikertjänst Psykiatri AB (Praktikertjänst) och Capio Hjärnhälsan AB (Capio). Enligt upphandlingsrapporten (dnr HSN 1511-1379, SLL1144) placerades Prima avseende objekt 1 på femte plats efter Praktikertjänst, WeMind AB (WeMind), Capio och ett annat bolag. Avseende objekt 2 placerades Prima på fjärde plats efter Praktikertjänst, WeMind och Capio.

YRKANDEN M.M.

Prima ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar om rättelse på så sätt att Prima tilldelas kontrakten i bägge upphandlingar. I andra hand yrkas att upphandlingarna ska göras om. Vidare yrkas att målet förklaras vilande i avvaktan på att en lagakraftvunnen dom föreligger i förvaltningsrättens mål nr 20703-16 om otillåten direktupphandling. Som grund för yrkandena anförs följande. Upphandlande enhet har

brutit mot likabehandlingsprincipen enligt LOU genom att inte utvärdera Primas anbud på ett korrekt sätt. Den upphandlande enhetens utvärdering brister i transparens, objektivitet och förutsebarhet. Bristerna i utvärderingen har inneburit en snedvridning av konkurrensen och lett till att upphandlande enhet inte antagit det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Detta kommer att leda till skada för Prima i form av utebliven vinst. Primas anbud borde ha fått högre poäng än Praktikertjänst som hade högsta poäng i upphandlingarna.

SLL bestrider ansökan om överprövning och anför som grund härför att upphandlingarna har genomförts i enlighet med principerna i 1 kap. 9 § LOU och upphandlingslagstiftningen i övrigt samt att Prima varken lidit eller riskerat att lida skada.

Prima anför, till stöd för sin talan, i huvudsak följande. Prima har haft berättigade förväntningar att utgå ifrån att kvalitetsredogörelserna i upphandlingarna ska utgå ifrån en beskrivning av evidensbaserad psykiatrisk specialistvård. Prima har i tidigare upphandlingar rörande psykiatrisk specialistvård fått höga poäng avseende beskrivningen av vårdinnehåll och vunnit dessa upphandlingar. Utvärderingskriterierna i dessa upphandlingar har varit väsentligen desamma som i förevarande upphandlingar. Primas anbud i upphandlingarna har därmed utformats enligt de tidigare högt värderade principerna. Till stöd för detta åberopas bl.a. anbudsinvändningen avseende upphandling av öppenvårdspsykiatri för vuxna i stadsdelarna Hägersten-Liljeholmen, Älvsjö och Skärholmen (SLL1163) och SLL:s motiveringar till bedömning av Primas kvalitetsredogörelser i den upphandlingen. Prima hänvisar särskilt till motiveringen för att ge Prima tre poäng av fyra avseende underkriterium 1 i den upphandlingen och motiveringen för att ge Prima en poäng av fyra i förevarande upphandlingar.

Trots att Prima inte haft skäl att utgå ifrån att bedömningen i grunden har förändrats har bolaget getts ett underbetyg i förevarande upphandlingar. Kraven på den psykiatriska specialistvården har inte genomgripande förändrats sedan 2012 och det finns heller inget i förfrågningsunderlagen som tyder på att kraven på evidensbaserad psykiatrisk specialistvård har förändrats. Det underbetyg Prima fått i förevarande upphandlingar innebär att upphandlingarna brister i transparens, objektivitet och förutsebarhet. Prima kan inte se någon annan förklaring till underbetyget än att den upphandlande enheten har tillämpat olika krav. Prima har haft berättigade förväntningar att utgå ifrån att samma krav kommer att ställas i upphandlingarna som i den tidigare upphandlingen SLL1163 från 2012. Ingenting i förfrågningsunderlagen tyder på att så inte skulle vara fallet. Därmed strider utvärderingarna i upphandlingarna mot kraven på transparens, objektivitet och förutsebarhet. Dessutom är motiveringen i förevarande upphandlingar behäftad med faktafel och det framgår inte hur Primas anbud endast kan bedömas med en poäng. Exempelvis påstås att Prima har en egen tolkning av ACT-modellen, vilket inte är korrekt. I motiveringen av Primas anbud kritiserar bolaget för att ingen mätning sker när patienten är botad, trots att det är exakt det som mäts med t.ex. de skattningsskalor som Prima angett.

Prima bedriver verksamheten i dag och har angett att underkriterium i det nya avtalet tidsmässigt kan implementeras med början redan från datum för tilldelning, medan Praktikertjänsts anbud inte innehåller någon beskrivning av hur av verksamheten tidsmässigt ska implementeras. Prima har, till skillnad från Praktikertjänst, i sitt anbud noggrant beskrivit hur den psykiatriska vården kommer att bedrivas och behandlingsresultat följas upp med följsamhet till Nationella riktlinjer och Regionala vårdprogram. Diagnoser ska enligt Socialstyrelsen registreras enligt ICD-10, men det finns inte dokumenterat i Praktikertjänst anbud.

Förutom att utvärderingen av Primas anbud är bristfällig är Praktikertjänsts anbud behäftat med så många allvarliga medicinska brister att Praktikertjänst ska tilldelas ett underbetyg. Det innebär att Prima ska erhålla i vart fall tre av fyra poäng, medan Praktikertjänst ska erhålla noll eller ett poäng. Jämförelser mellan anbuden som visar att bedömningen inte gjorts på transparent, saklig och objektiv grund. Avseende vårdinnehåll som behandlingsmetoder och beskrivning av vårdkedjan avslöjar Praktikertjänsts anbud bristande insikt i vad specialistpsykiatri innebär och hur den ska bedrivas, medan Primas beskrivning har vetenskaplig grund och evidens. Vård av unga vuxna beskrivs av Praktikertjänst på ett sätt som inte hör hemma i specialistpsykiatri, medan Primas beskrivning är detaljerad i alla delar av omhändertagandet. Praktikertjänst beskriver inte övergången mellan vård enligt hälso- och sjukvårdslagen och lagen om psykiatrisk tvångsvård, medan Prima beskriver denna övergång. Vidare saknar Praktikertjänst en beskrivning om strukturarbetet som vårdgivare bör ha för patienter med självmordstankar och självmordsplaner, medan Prima beskrivit sitt strukturerade sätt att arbeta med detta. Vidare har Praktikertjänst inte beskrivit egenvård i relation till suicidala patienter. Praktikertjänst har inte heller samma tydliga beskrivning av patienters och närståendes delaktighet som Prima.

Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning har tecknat avtal med Live Life Learn in Scandinavia AB, gällande uppdrag som medicinsk sakkunnig i psykiatri, för att bistå vid upphandling av psykiatrisk specialistvård i förevarande upphandlingar. Dessa avtal har inte upphandlats i enlighet med LOU, utan är en otillåten direktupphandling. Prima har väckt talan om ogiltigförklaring av avtalen i förvaltningsrätten. Den medicinskt sakkunnige har under 2014 anlitats av SLL i ett revisionsuppdrag av Primas vuxenpsykiatriska mottagning i Liljeholmen. Det har aldrig tidigare skett att SLL gör en revision av bara en mottagning. Praxis är att en revision omfattar ett antal mottagningar för att få ett rättvist jämförelsematerial. De kritiska synpunkter som revisionsgruppen lämnade riktades i huvudsak mot SLL:s riktlinjer och

instruktioner för registrering av olika typer av besök. Det går inte att frigöra sig från misstanken att det tillvägagångsättet – att välja ut en enskild vårdgivare för revision – kan ha påverkat inställningen hos revisionsgruppen. Att en medlem av revisionsgruppen därefter får i uppdrag att utvärdera Primas anbud i upphandlingarna är olämpligt. Eftersom den medicinskt sakkunnige var den ende med medicinsk expertis vid utvärderingen av anbuderna ska särskilt höga krav på opartiskhet och objektivitet ställas på honom enligt likabehandlingsprincipen i LOU. Likabehandlingsprincipen syftar till att förhindra att en snedvriden konkurrens uppkommer. Upphandlingen får inte gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt sätt. Detta har bekräftats av SLL i nyhetsartiklar. Anlitandet av den medicinskt sakkunnige strider därför mot likabehandlingsprincipen. Eftersom den otillåtna direktupphandlingen och den bristande opartiskheten och objektiviteten är omständigheter hänförliga till den konkurrensuppsökande fasen i upphandlingarna ska de göras om.

Fem omständigheter ska tillmätas betydelse vid bedömningen av om den medicinskt sakkunniges deltagande i utvärderingen är ägnad att påverka objektivitet och opartiskhet i utvärderingen Primas anbud. För det första har den sakkunnige tidigare varit involverad i ett relativt kontroversiellt revisionsärende som utmynnat i viss kritik av Prima. För det andra är han den ende medicinskt sakkunnige och har anlitats för utvärderingen genom en otillåten direktupphandling. Att han utsetts på ett lagstridigt sätt samt de anmärkningsvärda omständigheterna i övrigt kring anlitandet rubbar förtroendet för processen. För det tredje är fråga om rena kvalitetsupphandlingar vilket lägger ännu större ansvar på honom som ende medicinskt sakkunnig. Praxis att låta anbudsgivarna presentera sina anbud frångicks och uppgiften att utvärdera är mycket svår, vilket rubbar förtroendet utvärderingen. För det fjärde avslöjar de bristfälliga motiveringarna av poängsättningen att han inte utfört sitt uppdrag på ett sådant sätt att förtroende för utvärderingens objektivitet kan garanteras. Det går inte att förstå hur poängsättningen har gått till.

För det femte rör upphandlingarna sammantaget kontrakt värda över en miljard kronor och att förfara på det sätt som SLL gjort i dessa upphandlingar äventyrar objektivitet, förutsebarhet och opartiskhet.

I utvärderingsfasen har SLL i formellt avseende i vart fall gjort sig skyldig till en överträdelse av LOU. Praktikertjänst förlitar sig på finansiering av en annan juridisk person, Praktikertjänst AB, för att klara de första sex månaderna efter avtalsstart. För att stryka detta har Praktikertjänst åberopat en moderbolagsgaranti. Detta kan inte uppfattas på annat sätt än att Praktikertjänst åberopar annans kapacitet, trots att Praktikertjänst underlåtit att redovisa detta på ett korrekt sätt enligt förfrågningsunderlaget. SLL har således utvärderat Praktikertjänsts anbud trots att det inte levt upp till förfrågningsunderlagets krav. Denna brist har förvaltningsrätten att pröva i mål nr 19333-16 och 19334-16.

Utvärderingskriterierna brister i transparens, objektivitet och förutsebarhet eftersom Prima och övriga anbudsgivare inte har kunnat förutse att bedömningen skulle ändras i grunden. Detta eftersom vetenskap och beprövad erfarenhet inom psykiatrisk tvångsvård inte har förändrats i grunden. Det har funnits bristande medicinsk kompetens i utvärderingarna. De läkare som har författat Primas anbud har mer erfarenhet än den medicinskt sakkunnige. Bristen på medicinsk sakkunskap riskerar att leda till att vårdgivare antas som saknar erfarenhet och kunskap om att bedriva psykiatrisk specialistvård.

SLL anför, till stöd för sin inställning, bl.a. följande. Resultatet av tidigare upphandlingar varken kan eller ska jämföras med eller beaktas i förevarande upphandlingar. Förutom att det rör två helt olika upphandlingar är de dessutom helt annorlunda till sina konstruktioner, bl.a. vad gäller utvärderingsmodell, utvärderingskriterier och bedömningsgrunder. Av punkt 9.3 i anbudsintjudan framgår att utvärderingskriterierna skiljer sig markant åt jäm-

fört med tidigare upphandlingar. Poängskalan är en annan och bedömningsgrunderna till poängen har en annan struktur. I förevarande upphandlingar anges tre parametrar som särskilt ska beaktas, vilka inte fanns med i tidigare upphandlingar. Vidare utvärderas upphandlingarna enligt en fastprismodell medan tidigare upphandlingar utvärderades enligt en prisavdragsmodell. Modellerna fungerar på olika sätt och de tre underkriterierna har dessutom olika vikt i förhållande till varandra. Även om förfrågningsunderlagen hade varit identiska, hade detta inte behövt medföra att Prima skulle erhålla samma poäng som i tidigare upphandlingar och inte heller att Prima per automatik skulle tilldelas kontrakt.

Prima har medgett att bolaget utformat sitt anbud utifrån tidigare upphandlingar och att anbudet är väsentligen detsamma som det som bedömdes i de tidigare upphandlingarna. Prima har därmed felaktigt utgått ifrån att samma krav skulle ställas i förevarande upphandlingar som de tidigare. Det är inte upphandlingsrättsligt möjligt att beakta vare sig en tidigare upphandling eller ett tidigare anbud från Prima, även om upphandlingsobjektet i allt väsentligt är detsamma. Praktikertjänsts anbud är korrekt utvärderat och detsamma gäller för WeMinds anbud.

När det gäller frågan om utvärderingen är transparent, objektiv och förutsebar anför Prima närmast spekulativa resonemang. I upphandlingarna har tydligt angetts hur bedömningen skulle gå till samt vilken information som skulle bedömas. I avsnitt 9.3 i anbudsinvjudan har klart och tydligt angetts hur utvärderingskriteriet ”kvalitet” är utformat och att utvärderingen baseras på anbudsgivarnas kvalitetsredogörelser. Det har angetts vilken information som efterfrågas för varje underkriterium med tillhörande anvisningar för vad som ska och bör framgå av kvalitetsredogörelserna och därmed vad som kommer att tillmätas betydelse i upphandlingarna. Vidare har i avsnitt 9.4 i anbudsinvjudan angetts vilka bedömningsgrunder som skulle komma att tillämpas. Poängsättningen har angetts och definierats noggrant med detalje-

rade beskrivningar. I avsnitt 9.5 har angetts hur arbetsgruppen kommer att utvärdera inlämnade kvalitetsredogörelser med hjälp av en konsensusmodell. För kvalitetsredogörelserna har Praktikertjänsts och WeMinds anbud bedömts uppfylla angivna mervärden på ett bättre sätt än Primas anbud och har därför rätteligen erhållit en högre poäng än Prima. Förhållandet att Prima rent teoretiskt hade kunnat tilldelas kontrakt om Prima hade erhållit en väsentligt högre poäng, alternativt att de andra anbudsgivarna hade tilldelats en väsentligt lägre poäng, är inte detsamma som att skaderekvisitet är uppfyllt.

Något jäv i upphandlingsrättslig bemärkelse föreligger inte. Anledningen till att SLL genomförde revision av Primas mottagning var att mottagningen rapporterat in fler besök än avtalad nivå. Revisionen visade att Prima felrapporterat vårdtjänster men också att det funnits otydligheter i förvaltningens regelverk för rapportering. Det var baserat på faktiska omständigheter och inte någon enskild persons uppfattning. Revisionen var således påkallad. Det faktum att den medicinskt sakkunnige i upphandlingarna var en av flera personer som deltog i SLL:s revision innebär inte att likabehandlingsprincipen trätts för när. Med Primas synsätt skulle varken en anställd hos en upphandlande myndighet eller en konsult som utför uppdrag åt en sådan myndighet kunna växla mellan arbetsuppgifter som avtalsuppföljning av befintlig leverantör och upphandlingstekniskt arbete utan att bli jäviga. Att revisionsresultatet 2014 skulle ha påverkat utvärderingen av Primas anbud 2016 är inget annat än spekulationer. SLL:s arbetsgrupp har utvärderat kvalitetsredogörelserna med hjälp av en konsensusmodell. Utvärderingen har skett på samma sätt för samtliga anbud och har utgått från utvärderingskriterierna. Primas låga poäng är således resultatet av arbetsgruppens utvärdering utifrån i förväg fastställda parametrar och innehållet i Primas anbud. I och med konsensusmodellen minimeras dessutom enskilda personers påverkan och resultatet är i stället ett gemensamt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Vilandeförklaring*

Prima har yrkat att målet ska förklaras vilande i avvaktan på att en lagkraftvunnen dom föreligger i förvaltningsrättens mål nr 20703-16 där saken gäller överprövning av avtals giltighet. De två avtal som i det målet har begärts ogiltigförklarade har slutits mellan Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning och Live Life Learn in Scandinavia AB och rör uppdrag som medicinsk sakkunnig i psykiatri i nu aktuella upphandlingar. Enligt Primas mening skulle en ogiltighetsförklaring av de aktuella avtalen få rättsverkningar i förevarande mål, eftersom de tjänster som den sakkunnige tillhandahållit, i form av utvärdering och poängsättning i upphandlingarna, skulle återgå och sakna rättsverkningar.

Förvaltningsrätten har dom denna dag i mål nr 20703-16 avslagit ansökan om överprövning av avtals ogiltighet, liksom ett yrkande om fastställelse av rättsverkningarna av ogiltigförklaring av avtal. Vid sådant förhållande finns det inte skäl att vilandeförklara förevarande mål. Primas yrkande om vilandeförklaring ska därför avslås.

Utvärderingen av Praktikertjänsts anbud

Prima har gjort gällande att det föreligger brister i utvärderingen med anledning av att Praktikertjänsts anbud har utvärderats, trots att det inte uppfyller förfrågningsunderlagens krav vad avser angivande av annans kapacitet. Förvaltningsrätten har i domar denna dag, mål nr 19333-16 och 19334-16, bedömt samma omständigheter som Prima hänvisar till i denna del och kommit fram till att omständigheterna inte utgör grund för ingripande enligt LOU. Det finns inte skäl att göra annan bedömning i förevarande mål.

Huruvida förfrågningsunderlag och utvärdering av Primas anbud strider mot grundläggande principer

I 1 kap. 9 § LOU anges de allmänna principerna för en offentlig upphandling. Till dessa hör principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens. De ska iakttas vid varje beslut som fattas och inför varje åtgärd som vidtas i alla faser av en upphandling. Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kommer att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § första stycket besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prima har i huvudsak gjort gällande att principerna om transparens, objektivitet, förutsebarhet och likabehandling har överträtts genom brister i utvärderingskriterier, att utvärderingen av Primas anbud inte skett på ett korrekt sätt och att samma person som deltagit i en revision av Prima under 2014 anlåtats som medicinskt sakkunnig för utvärdering av anbuden i upphandlingarna.

Vad först gäller de påstådda bristerna i förfrågningsunderlagen kan konstateras att de aktuella upphandlingarna är i princip så konstruerade att SLL erbjuder ett fast pris och inbjuder leverantörerna att beskriva den verksamhet och den kvalitet som de kan erbjuda för det fasta priset. Förfrågningsunderlagen anger att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet ska väljas med utvärderingskriteriet kvalitet. Kriteriet kvalitet är uppdelat i tre underkriterier eller mål. Leverantören ska i kvalitetsredogörelsen beskriva sin lösning för hur målet ska uppnås. Poängsättning sker i en skala från 0 till 4. Underkriterium 1 tilldelas dubbel vikt och kan ge åtta poäng mot underkriterierna 2 och 3 som kan ge fyra poäng var. Det innebär att leverantörerna ska beskriva den verksamhet de vill erbjuda, varefter SLL väljer den verksamhet den

uppfattar som mest ekonomiskt fördelaktig utifrån de i förfrågningsunderlagen angivna målen. I förfrågningsunderlagen har SLL gett leverantörerna ledning genom att i varje underkriterium ange ett antal punkter som bör framgå av beskrivningen av just den leverantörens lösning.

I RÅ 2002 ref. 50 uttalade Högsta förvaltningsdomstolen – som ett uttryck för principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens – att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt formulerat att det ger vägledning i vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse i upphandlingen. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade vidare att ett förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformat godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när.

Vad Prima har anfört och åberopat i målet visar inte att den i förfrågningsunderlagen angivna modellen för utvärdering, enligt vilken leverantörerna ska beskriva hur de avser att uppnå givna mål, strider mot principerna i LOU. Inte heller kan det anses visat att förfrågningsunderlagen haft sådana brister att det inte varit möjligt för en rimligt informerad och omsorgsfull anbudsgivare att bilda sig en uppfattning om vilka krav som faktiskt ställs.

När det sedan gäller utvärderingen av Primas anbud kan det konstateras att det inte är förvaltningsrättens sak att pröva om poängsättningen blivit materiellt korrekt. Vad förvaltningsrätten har att pröva är om SLL förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). Utgångspunkten vid denna prövning är att SLL vid utvärderingen av anbud har ett visst utrymme för sin bedömning så länge som det håller sig inom ramen för de objektiva kriterier som framgår av förfrågningsunderlagen och inte tar ovidkommande hänsyn. Vidare är kvalitetskriterier som de nu aktuella av sådant slag att de svårigen låter sig poängsättas, varför ett visst mått av subjektiv bedömning är ofrånkomlig. SLL har i förfrågningsunderlaget enligt ovan angett vilka krav

som skapar mervärde och har redovisat poängsättningen i utvärderingsprotokollen. Vad Prima anför och åberopat i denna del visar inte att SLL underlåtit att följa den utvärderingsmodell som formulerats i förfrågningsunderlagen.

Beträffande Primas påstående att likabehandlingsprincipen skulle ha överträtts med anledning av att samma person som deltagit i en revision av Prima under 2014 anlåtats som medicinskt sakkunnig för utvärdering av anbuden i upphandlingarna gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Av slutrapport den 1 februari 2015 framgår att den sakkunnige varit en av tre personer som deltagit i en revision vid Primas mottagning för vuxenpsykiatri i Liljeholmen. Syftet med revisionen har varit att om möjligt säkerställa vad ökning av volymer, jämfört med avtalade volymer, består i för att SLL ska kunna beställa relevanta volymer 2015. Vid revisionen granskades 124 vårdkontakter, varav 96 bedömdes som korrekt rapporterade, 24 bedömdes som felaktigt rapporterade och fyra inte bedömts alls på grund av oklarhet kring tolkning av regelverket. Oklarheter i regelverket vad gäller definition av nybesök konstaterades.

Den sakkunniges uppdrag som revisor i denna revision är enligt förvaltningsrättens mening inte av sådan beskaffenhet att det rubbar förtroendet för hans opartiskhet och objektivitet vid utvärderingen av anbuden i nu aktuella upphandlingar. Förhållandet att hans tjänster i upphandlingarna har direktupphandlats föranleder ingen annan bedömning. Till skillnad från vad Prima påstår rör det sig dessutom, enligt förvaltningsrättens dom i mål nr 20703-16, inte om otillåtna direktupphandlingar. Inte heller vad Prima anför i övrigt ger anledning att anta att utvärderingen i upphandlingarna inte har gått till på ett opartiskt och objektivt sätt eller att den sakkunniges deltagande i utvärderingsgruppen annars skulle strida mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Sammanfattande bedömning

Prima har inte visat att SLL har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och att Prima har lidit eller kommer att lida skada till följd av detta. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Fredrik Bergius

Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.