



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Ingela Olofsson

DOM
2008-01-15
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
3433-07 E

Sida 1 (5)

SÖKANDE

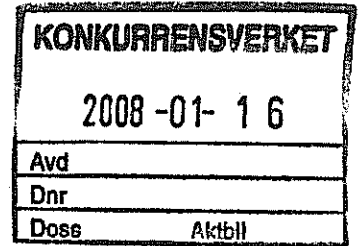
Uddevalla Brandservice AB, 556114-4238
Box 335
451 18 Uddevalla

MOTPART

Lilla Edets Industri & Fastighets AB, 556206-2777
Box 1016
463 24 Lilla Edet

SAKEN

Offentlig upphandling av brandskyddsutrustning enligt lagen (1992:1528)
om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen av brandskyddsutrustning ska göras om.

Länsrättens dom gäller omedelbart och det interimistiska beslutet den 28 december 2007 upphör därför att gälla.

Dok.Id 47108

| | | | | |
|--|---|--|---------------------------------|--|
| Postadress Box 1060 462 28 Vänersborg | Besöksadress Residensgatan 23 | Telefon 0521-27 03 00 E-post: lansrattenivanersborg@dom.se | Telefax 0521-27 03 80 | Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00 |
|--|---|--|---------------------------------|--|

BAKGRUND

Lilla Edets Industri & Fastighets AB (LEIFAB) genomförde en upphandling av brandskyddsutrustning. I beslut den 13 december 2007 tillkännagav LEIFAB att avtal kommer att tecknas med Vivestra Brandskydd AB (Vivestra).

Länsrätten beslutade den 28 december 2007 att LEIFAB inte får avsluta upphandlingen förrän länsrätten meddelar något annat.

YRKANDE M.M.

Uddevalla Brandservice AB (UBAB) yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts beträffande utvärderingskriteriet inställetid och anför bl.a. följande. Enligt anbudsförfrågan har inställetiden högsta prioritet. LEIFAB anger att inställetiden kommer att viktas 50 procent och att övriga fyra utvärderingskriterier tillsammans kommer att viktas 50 procent (varav 40 procent avser priset). Vid utvärderingen har LEIFAB ändrat förutsättningarna och gett samma poäng för inställetiderna ”30 minuter” respektive ”under samma dag” (= 480 minuter). Om poängen för inställetiden beräknas på samma sätt som poängen för priset kommer UBAB att tilldelas 50 poäng och Vivestra 3 poäng enligt följande. Priset: $225/336 = 65\%$, vilket ger 40 poäng för Vivestra och $(0,65 \times 40 =)$ 26 poäng för UBAB. Inställetiden: $30/480 = 6,25\%$, vilket ger 50 poäng för UBAB och $(0,0625 \times 50 =)$ 3 poäng för Vivestra.

LEIFAB bestrider bifall och anför bl.a. följande. Inställetiden har inte en sådan betydelse att skillnaden i inställetid mellan Vivestra och UBAB gör LEIFAB:s val felaktigt. Båda leverantörerna har angivit korta inställetider och skillnaden är inte mätbar på samma sätt som priset. Den instäl-

lelsetid Vivestra har erbjudit är fullt tillräcklig för det aktuella uppdraget. Dessutom är prisskillnaden mellan anbudsgivarna mycket stor.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser m.m.

Upphandlingen har påbörjats före den 1 januari 2008 och lagstiftningen rörande offentlig upphandling ska därför tillämpas i dess lydelse före den 31 december 2007.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till länsrätten ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Enligt 7 kap. 2 § samma lag skall länsrätten om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Länsrätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Utredningen i målet

Under rubriken "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" i anbudsförfrågan anges följande.

”Beställaren kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till samtliga omständigheter och nedanstående prioriteringsgrad och viktning av anbud:

1. Inställelsetid 50 %
2. Pris 40 %
3. Kvalitetssystem 5 %
4. Finansiell ställning 3 %
5. Miljöpåverkan 2 %”

I anbudsvärderingen anges beträffande utvärderingskriterierna Inställelsetid och Pris följande.

| | 50 % | | 40 % | |
|----------|----------------|-------|--------|-------|
| | Inställelsetid | Poäng | Pris | Poäng |
| | 1 | | 2 | |
| Vivestra | samma dag | 50 | 225 kr | 40 |
| UBAB | 30 minuter | 50 | 346 kr | 26 |

Länsrätten gör följande bedömning

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden om förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade, med viss tvekan, kan godtas i vissa fall. Av aktuell anbudsfrågan framgår inte annat än att LEIFAB tillmäter inställelsetiden högsta prioritet.

Länsrätten delar därför UBAB:s bedömning att anbudsfrågan inte varit preciserad i sådan grad att det stått klart för en leverantör att LEIFAB värderar inställelsetider på 30 minuter och under samma dag lika. Den leverantör som pressar inställelsetiden på bekostnad av priset kommer därför sannolikt, med den utvärderingsmodell som LEIFAB valt, att lida skada. Bris-

terna i anbudsförfrågan är av sådan art och omfattning att upphandlingen får anses strida mot principen om transparens och öppenhet. Ifrågavarande upphandling av brandskyddsutrustning ska därför göras om. Därvid ska poängsättning av utvärderingskriterierna så långt möjligt framgå för leverantörerna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B)


Claes-Göran Gunnarsson

