

KLAGANDE

Funkab AB, 556176-7236
Ekslingan 2
254 67 Helsingborg

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPARTER

1. Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

2. Landskrona kommun
261 80 Landskrona

Ombud för 1 och 2:
Ib Nilsson
Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Skåne läns dom den 5 december 2008 i mål nr 11150-08 och 11156-08, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten förordnar, med delvis bifall till överklagandet, att rättelse ska ske genom att anbudet från Kinnarps AB utesluts från utvärdering i fråga om produktgrupp 1 (kontorsmöbler - ställbara arbets- och kontorsstolar).

Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

BAKGRUND

Helsingborgs stad och Landskrona kommun har genomfört en upphandling av skol- och kontorsmöbler. Upphandlingen har skett genom öppet förfarande enligt LOU. I tilldelningsbeslut den 21 respektive den 23 oktober 2008 har de upphandlande myndigheterna beslutat att teckna avtal med Kinnarps AB (Kinnarps).

YRKANDEN M.M.

Funkab AB (Funkab) yrkar i första hand att kammarrätten förordnar att upphandlingarna inte får avslutas innan rättelse gjorts innebärande att Kinnarps anbud avseende kontorsstolar och kontorsmöbler, skolmöbler samt konferensmöbler/offentliga möbler, dvs. Kinnarps anbud i sin helhet, ska förkastas. Funkab yrkar i andra hand att upphandlingen görs om efter att erforderliga förtydliganden av uppställda skall-krav gjorts.

Funkab åberopar följande tre grunder till stöd för sin talan:

- (1) Kinnarps anbud strider mot skall-kravet att pris ska lämnas som bruttopriser minus rabatt.
- (2) Kinnarps anbud strider mot skall-kravet att vissa möbler ska vara inritade på presentationerna samt att konferensrummen presenteras med en ritning per konferensrum.
- (3) Kinnarps anbud strider mot skall-kravet att möblerna ska ha vissa cirka-mått

Helsingborgs stad och Landskrona kommun (staden) anser att kammarrätten ska avslå överklagandet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan om Kinnarps anbud strider mot skall-kravet att pris ska lämnas som bruttopriser minus rabatt

Kammarrätten instämmer i länsrättens bedömning att vad Funkab anfört i denna del inte utgör skäl till ingripande enligt LOU.

Frågan om Kinnarps anbud strider mot skall-kravet att vissa möbler ska vara inritade på presentationerna samt att konferensrummen presenteras med en ritning per konferensrum

Kammarrätten instämmer i länsrättens bedömning att vad Funkab anfört även i denna del (produktgrupp 2) inte utgör skäl till ingripande enligt LOU.

Frågan om Kinnarps anbud strider mot skall-kravet att möblerna ska ha vissa cirka-mått

Funkab anför att Kinnarps anbud ska förkastas eftersom det strider mot skall-kravet att möblerna ska ha vissa cirka-mått och anför i huvudsak följande till stöd för sin ståndpunkt. Av förfrågningsunderlaget punkt 4.2 framgår att "Samtliga offererade produkter **skall** finnas i företagets standardsortiment. Produkterna **skall** vara beskrivna i katalog eller i pärm där det klart och tydligt **skall** framgå produkternas egenskaper och mått. Produkter som inte uppfyller kravet kommer inte att utvärderas".

Kinnarps anbud brister i denna del när det gäller ett stort antal produkter. Beträffande *kontorsmöbler* finns bl.a. brister i följande avseenden. I förfrågningsunderlagets prisformulär för kontorsmöbler under pos.nr. 1.1 anges att den offererade bordsskivan ska ha måtten cirka 1150/600 x 2400/1080. Av det produktblad som Kinnarps ingivit till staden framgår emellertid att bordet endast är 2000 mm långt. Denna avvikelse på 17

procent kan inte anses överensstämma med förfrågningsunderlaget. Det kan noteras att det faktum att en anbudsgivare, på sätt som Kinnarps gjort, konsekvent understiger de måttkrav som angetts i förfrågningsunderlaget ger en prisdörel jämfört med andra anbudsgivare. Det är t.ex. väsentligt dyrare att producera en bordsskiva som är 2400 mm lång eftersom detta bl.a. kräver speciella fanerpressar och lacklinjer. Att som staden gjort acceptera så pass väsentliga avvikelser innebär att staden otillbörligen gynnat Kinnarps vilket strider mot likabehandlingsprincipen och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU. – Vid en korrekt tillämpning av LOU skulle Funkabs anbud ha bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avseende kontorsmöbler. Genom den felaktiga tillämpningen av LOU har således Funkab lidit skada. Det föreligger således grund enligt 16 kap. 2 § LOU att besluta att upphandlingen inte får avslutas innan den rättats på så sätt att Kinnarps anbud inte ska utvärderas.

Beträffande *skolutrustning* brister Kinnarps anbud enligt följande. I förfrågningsunderlagets prisformulär för skolutrustning under position 8.2 anges att det offererade skåpet ska ha måtten cirka 400 x 550 x 1 500. Av det produktblad som ingivits av Kinnarps framgår emellertid att klädskåp (artikelnr 3537-550.0002X) har måtten 300 x 550 x 1 900 mm. Avvikelsen när det gäller bredden på skåpet uppgår till 25 procent, vilket innebär att det offererade skåpet inte kan anses överensstämma med kravet i förfrågningsunderlaget. – Funkab åberopar Länsrätten i Blekinge läns dom den 25 juni 2007 i mål 445-07 samt Kammarrätten i Stockholms dom den 7 december 2004 i mål 3973-04.

Staden anför i huvudsak följande till stöd för sin ståndpunkt. Samtliga måttangivelser är cirka-angivelser. Detta innebär att en avvikelse från måttangivelsen i sig inte kan utgöra en brist i förhållande till ett skalkrav. När en upphandlande myndighet använder sig av cirka-angivelser måste stor försiktighet iaktas vid bedömning av om man avviker från dessa mått. En avvikelse kan - i sig - inte utgöra en brist i förhållande till

ett skall-krav. När en cirka-angivelse används måste tillåtas ett visst mått av fritt skön i den upphandlande myndighetens bedömning.

Av proportionalitetsprincipen följer att en mindre avvikelse från ett cirka-mått inte rimligen kan få till effekt att anbudet utesluts från utvärdering. Till detta ska läggas att formuleringen i punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget inte heller föreskriver att en produkt som avviker måttmässigt ska uteslutas, utan vad som sägs är att en produkt som inte finns i företagets standardsortiment och/eller som inte finns beskriven i katalog eller pärm, ska uteslutas. De produkter som Kinnarps offererat i denna del är en del av standardsortimentet och är också beskrivna.

Det avgörande för om en avvikelse utgör ett brott mot skall-kraven måste vara huruvida den aktuella produkten kan anses likvärdig. Det torde vara omöjligt att ange en generell gräns för vad som kan godtas som en acceptabel avvikelse. En avvikelse på 10 cm kan i vissa fall vara högst väsentlig medan den i andra kan vara i princip oväsentlig. Bedömningen måste således göras på grundval av förutsättningarna i det enskilda fallet. De aktuella avvikelserna är inte större än att de offererade produkterna är att betrakta som likvärdiga.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Kammarrätten anser att förfrågningsunderlaget ska tolkas så att det innehåller ett ovillkorligt krav på att de offererade möblerna motsvarar vissa cirka-mått. Frågan är hur stora avvikelser från cirka-måtten som kan godtas utan att utvärderingen bryter mot likabehandlingsprincipen. Det är ostridigt att Kinnarps offererat en bordsskiva som är 2,00 meter lång medan bordskivan enligt förfrågningsunderlagets prisbilaga skulle ha en längd på cirka 2,40 meter. Avvikelsen utgör således 17 procent. Funkab har anfört att det är väsentligt dyrare att producera en bordsskiva som är 2,40 meter lång jämfört med 2,00 meter, eftersom detta bl.a. kräver speciella fanerpressar och lacklinjer. Detta påstående har inte ifrågasatts av

staden. Kammarrätten finner att den av Kinnarps offererade bordsskivan avviker – såväl i absoluta tal som framställningsmässigt – från förutsättningarna i förfrågningsunderlaget i så stor utsträckning att staden brutit mot likabehandlingsprincipen och därmed mot 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera Kinnarps anbud för produktgrupp 1 (kontorsmöbler – ställbara arbets-/kontorsstolar). Funkab har därigenom lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 2 § första stycket LOU. Felet vid utvärderingen har inte påverkat det konkurrensuppsökande skedet och det får då anses tillräckligt att förordna om rättelse. Rättelse ska ske genom att utvärderingen görs om, varvid anbudet från Kinnarps utesluts från utvärderingen såvitt avser produktgrupp 1 (kontorsmöbler - ställbara arbets- och kontorsstolar).

I fråga om invändning mot Kinnarps offert för produktgrupp 2 (skolmöbler/skolinredning) drar kammarrätten följande slutsats.

Enligt tilldelningsbeslutet har EH Inredning AB placerats på andra plats vid utvärderingen av produktgrupp 2 och Funkab först på tredje plats. Om kammarrätten skulle finna att Kinnarps anbud för denna produktgrupp ska förkastas kommer istället EH Inredning AB att tilldelas upphandlingen i denna del. Härav följer att Funkab inte kan ha lidit någon skada i den mening som avses i 16 kap. 2 § första stycket LOU. Kammarrätten saknar därför anledning att pröva Funkabs invändningar i fråga om produktgrupp 2.

Av förfrågningsunderlaget följer att produktgrupperna 1 - 3 ska bedömas var för sig och att leverantör kan välja att lämna anbud på enbart en av de tre produktgrupperna i fråga. Det förhållandet att kammarrätten funnit att Kinnarps anbud bryter mot ett ovillkorligt krav avseende produktgrupp 1 (kontorsmöbler - ställbara arbets- och kontorsstolar) har därför inte någon rättslig betydelse vid bedömningen av huruvida det varit rätt av staden att utvärdera Kinnarps anbud i övrigt. Funkabs överklagande ska därför och i enlighet med vad ovan sagts avslås i de delar det berör produktgrupp 2

(skolmöbler/skolinredning) och produktgrupp 3 (konferensmöbler/inredning till offentlig miljö).

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 1 (bilaga B)



Curt Rispe



Ann-Marie Holmstedt



Robert Moldén
referent



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Anna Klara Brage

DOM
2008 -12- 05
Meddelad i
Malmö

BILAGA A

Sida 1 (8)

Mål nr
11150-08 E
11156-08 E

SÖKANDE

Funkab AB, 556176-7236
Ekslingan 2
254 67 Helsingborg

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPARTER

1. Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

mål nr 11150-08 E

2. Landskrona kommun
261 80 Landskrona

mål nr 11156-08 E

Ombud för båda motparterna: Ib Nilsson
Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår Funkab AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Helsingborgs stad och Landskrona kommun genomför upphandling av skol- och kontorsmöbler, diarienummer 250/08. Upphandlingen genomförs med tillämpning av öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 21 respektive den 23 oktober 2008 har de upphandlande myndigheterna beslutat att avtal kommer att tecknas med Kinnarps AB (Kinnarps).

Funkab AB (Funkab) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits på så sätt att Kinnarps anbud förkastas. Funkab anför som grund för sin ansökan bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att priserna för de offererade produkterna ska anges i ett bifogat prisformulär. I prisformuläret finns en prissättningsinstruktion av vilken framgår hur prisuppgifter ska lämnas. Kinnarps har avseende ett flertal produkter åsidosatt denna prissättningsinstruktion bl.a. genom att i prisformuläret ange ett pris som är lägre än priset angivet i katalog eller annan bifogad handling. Karmstolen Jig har t.ex. offererats med ett pris på 542 kr trots att denna stol enligt "Kinnarps prislista 2008 nr 81" kostar 675 kr. Karmstolen Globus har i prisformuläret uppgivits kosta 590 kr; katalogpriset är 865 kr. Noteras kan dessutom att det i prisformuläret angivna priset beträffande den senare stolen är exklusive tyg, trots att tyg enligt kravspecifikationen ska ingå i priset. Beträffande ett visst konferensbord anges i prisformuläret att kostnaden är 3 439 kr. Av ingivet material framgår dock att bordet kostar 4 027 kr. I Kinnarps prisformulär för skolutrustning anges att Bord 76 kostar 620 kr trots att det av ingivna handlingar framgår att priset är 700 kr. Nettoprissättning är enligt prissättningsinstruktionen tillåten endast vad gäller icke offererade produkter, dvs. det s.k. övriga sortimentet. Karmstolen Globus är en stol som offererats varför bruttopris ska anges. I prisformuläret för skolmöbler har upphandlande myndighet bl.a. efterfrågat ett bord med upphängningsbeslag. Av Kinnarps anbud framgår dock att bolagets offererade bord saknar sådana

beslag. Av punkt 4.13.5 i förfrågningsunderlaget framgår, vad gäller "övrigt sortiment", att prislistor istället för produktkataloger ska bifogas anbudet; det är tillräckligt med en hänvisning till en Internetadress som kan ge en uppfattning om sortimentet. Kinnarps anbud uppfyller inte detta krav. Prislistor från tillverkare under "övrigt sortiment" saknas och Kinnarps har inte heller hänvisat till någon Internetadress. Prissättningsinstruktionen har även åsidosatts genom hur rabatter från andra tillverkare har redovisats. Av prissättningsinstruktionen framgår att det är möjligt att lämna differentierade rabattsatser inom en grupp, t.ex. olika rabattsatser för varje tillverkare. Angiven rabattsats ska dock gälla för "samtliga produkter inom leverantörens produktgrupp eller annan naturlig avgränsning av sortimentet". Avseende exempelvis stolserien ANA från RBM har endast en stol offererats när det totalt finns åtta stolar i RBM:s sortiment. Då avgränsningen ska gälla för samtliga produkter inom leverantörens produktgrupp eller för annan naturlig avgränsning av sortimentet, är det inte godtagbart att erbjuda en stol av åtta. Kinnarps följer således inte skall-kraven i denna del. Vidare har Kinnarps inte till sitt anbud bifogat ritningar över arbets- och konferensrum i enlighet med vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Avseende bl.a. arbetsplats nummer fem ska möbler finnas markerade på ritningen. Inget fristående bord med storleken 1 200 x 600 har dock redovisats för detta arbetsrum. Vad gäller konferensrummen har Kinnarps presenterat ett rum med endast åtta platser trots att rummen enligt punkt 2.18 i förfrågningsunderlaget ska rymma 25 – 30 platser. Kinnarps anbud brister också i flera avseenden när det gäller sortimentskravet. Av Kinnarps produktblad framgår t.ex. att måtten på två olika av Kinnarps erbjudna bordsskivor avviker med 16 respektive 17 procent från de mått som efterfrågas. Vidare har Kinnarps offererat ett visst klädskap med en bredd och volym som är 25 procent mindre än efterfrågat. Även om måttangivelser är cirka-angivelser kan endast mindre avvikelser accepteras. En anbudsgivare som konsekvent understiger de måttkrav som angivits i förfrågningsunderlaget ges en prisfördel jämfört med andra anbudsgivare. Sammanfattningsvis uppfyller Kin-

narps anbud i flera avseenden inte i förfrågningsunderlaget ställda skallkrav. Genom att ändock ha utvärderat detsamma har Helsingborgs stad och Landskrona kommun brutit mot likabehandlingsprincipen.

Helsingborgs stad och Landskrona kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Beträffande stolen Jig har priset i Kinnarps anbud korrekt angivits till 542 kr och gällande stolen Globus har det i anbudet tydligt angivits att prissättningen är en nettoprissättning. Sådan prissättning är enligt prissättningsinstruktionen tillåten och inte begränsad till icke offererade produkter. Det angivna priset på stolen Globus inkluderar tyg. Beträffande det aktuella konferensbordet framgår det av Kinnarps produktkatalog samt prispärm att detta är offererat med ben. Just denna kombination är inte prissatt i prislistan. Däremot återfinns häri de olika ingående delarna. Det är inte möjligt att prissätta alla möjliga teoretiska kombinationer av delar. Det väsentliga är att produkterna ingår i standardsortimentet och att de finns beskriva med egenskaper och mått. Dessa förutsättningar är uppfyllda. Vidare är det inte korrekt att Kinnarps offererat ett bord som saknar upphängningsbeslag i det fall beslag efterfrågats. Det stämmer inte heller att Kinnarps, så som Funkab gör gällande, inte har bifogat prislistor eller angivit Internetadresser för det s.k. övriga sortimentet. Vad gäller redovisning av rabattsatser har Kinnarps beträffande stolserien ANA i sin avgränsning angivit den aktuella serien. Att avgränsa efter en viss produktserie inom en viss produktgrupp måste anses vara en naturlig avgränsning. Något skallkrav har således inte åsidosatts i detta avseende. Vad gäller de ritningar som ska bifogas anbuderna är det avseende arbetsrum korrekt att det av Funkab nämnda bordet saknas på ritningen. Bordet återfinns dock både i produktkatalogen och prisbilagan och har således prismässigt ingått i utvärderingen. Beträffande ritningarna över konferensrum har Kinnarps i prisbilagan angivit både bord och stolar i antal som uppfyller kravet på 25 – 30 platser. Att bord och stolar saknas i ritningen kan inte anses utgöra en sådan brist att anbudet ska uteslutas; en uteslutning skulle tvärtom innebära ett

åsidosättande av proportionalitetsprincipen. Det kan dessutom ifrågasättas om det utgör ett skall-krav att möblerna är markerade på ritningen. Avsikten med ritningarna är endast att visa hur de offererade möblerna ter sig i de olika rummen. Vad gäller måttangivelser måste konstateras att sådana är cirka-angivelser. Avvikelse från måttangivelsen i sig kan inte utgöra en brist i förhållande till ett skall-krav. Vidare måste avvikelens betydelse bedömas utifrån ändamålet med den offererade produkten; en avvikelse beträffande en i storlek liten produkt kan t.ex. leda till en stor avvikelse procentuellt sett utan att ändamålet med produkten förfelas. När en cirka-angivelse används måste tillåtas ett visst mått av fritt skön i den upphandlande myndighetens bedömning. Med beaktande av proportionalitetsprincipen kan en mindre avvikelse inte få till effekt att ett anbud utesluts från utvärdering. Beträffande vad Funkab anfört i detta avseende gällande de offererade klädsåpen, kan konstateras att syftet bakom måttangivelserna torde vara att skåpet ska ha en viss minsta volym. Förvaringsutrymmet är p.g.a. måttavvikelse ca 6 och inte 25 procent mindre än efterfrågat, vilket är en ringa avvikelse.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 3 november 2008 förordnat att Helsingborgs stad och Landskrona kommun inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget punkt 2.1 framgår att uppfyllande av de skallkrav som anges i underlaget och i dess tillhörande bilagor är en förutsättning för att ett anbud ska utvärderas och antas. Funkab har gjort gällande att vinnande anbudsgivare Kinnarps genom i anbudet felaktiga prisangivelser, genom brister i till anbudet bifogade ritningar samt genom att ha offererat produkter som måttmässigt avviker från vad som efterfrågats, inte har uppfyllt i förfrågningsunderlaget ställda skallkrav.

Prisangivelser

Till förfrågningsunderlaget är bifogat ett prisformulär där anbudsgivarna ska ange priserna för de offererade produkterna. I prisformuläret finns en prissättningsinstruktion för hur pris ska lämnas av vilken framgår bl.a. följande: Pris ska lämnas för alla offererade produkter som bruttopriser minus rabatt. Aktuell priskatalog ska bifogas anbudet och rabattsatsen ska utgå från priskatalogen. På produktspecifikationerna ska en rabattsats lämnas för varje grupp som efterfrågas. Det går även bra att lämna differentierade rabattsatser inom en grupp, t.ex. olika rabattsatser för varje tillverkare. Funkab anser att Kinnarps, bl.a. genom att ha angivit priser i prisformuläret som inte överensstämmer med prisuppgifter i övriga bifogade handlingar, har agerat i strid med prissättningsinstruktionen och att ett skallkrav därmed har åsidosatts. Enligt länsrättens mening följer det dock inte av pris-

sättningsinstruktionen att det utgör ett åsidosättande av ett skall-krav att i prisformuläret, dvs. i anbudet, ange ett pris som skiljer sig från prisuppgifter prislistan. Vidare kan följande konstateras. Det framgår av punkt 4.13.5 i kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget att pris utvärderas utifrån prisbilagan med produktspecifikation. Anbudsgivaren är således bunden av de i bilagan till förfrågningsunderlaget, dvs. i prisformuläret, angivna priserna och det är härmed till denna kostnad produkterna offereras. Detta resonemang gör sig gällande exempelvis beträffande frågan huruvida stolen Globus är offererad med tyg eller ej. Det pris som Kinnarps angivit får anses avse den efterfrågade produkten, dvs. en stol med tyg. Samma resonemang kan föras avseende frågan om det offererade bordet har upphängningsbeslag. Vad gäller brutto- respektive nettoprisangivelser kan prissättningsinstruktionen inte förstås så att möjligheten att ange nettopris är begränsad till icke offererade produkter. Vad Funkab anfört dels om de prislistor över övrigt sortiment som enligt punkt 4.13.5 i förfrågningsunderlaget ska bifogas anbudet, dels om hur rabattsatser ska anges i anbudet, föranleder inte bedömningen att ett skall-krav av Kinnarps har åsidosatts. Inte heller vad Funkab anfört i övrigt leder till bedömningen att Funkab gjort det sannolikt att Kinnarps brutit mot ett i förfrågningsunderlaget ställt skall-krav vad beträffar prisangivelser.

Presentation – ritningar

Vad gäller de till anbudet bifogade ritningarna över bl.a. arbetsrum, klassrum och konferensrum, utgör det enligt punkterna 2.16, 2.17 och 2.18 i förfrågningsunderlaget ett skall-krav att anbudsgivarna presenterar de olika rummen med en ritning per rum samt att alla rumsinventarierna prissätts i det bifogade prisformuläret. För arbetsplats nummer tre och fem anges att – bortsett från kontorsstolarna – två av samtliga möbler ska presenteras i ritningen. Enligt Funkab har Kinnarps inte uppfyllt nämnda skall-krav genom att inte ha redovisat något fristående bord på en av de ritningar som avser

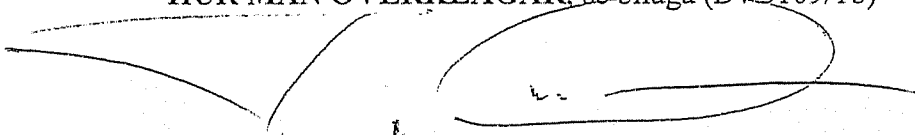
arbetsrum. Länsrätten kan dock konstatera att det av den aktuella ritningen framgår att möbler är presenterade i sådan omfattning att skall-kravet i detta avseende är uppfyllt. Vad gäller ritningarna avseende konferensrum bedömer länsrätten att det inte, så som Funkab gör gällande, kan anses utgöra ett skall-krav att det i ritningen tvunget ska finnas 25 – 30 platser markerade. Det saknas således skäl att på de grunder Funkab anfört ifrågasätta de aktuella ritningarna.

Mått

Punkt 4.2 i kravspecifikationen till förfrågningsunderlaget är formulerad så att det utgör ett skall-krav att de offererade produkterna är beskrivna i katalog eller pärm där produkternas egenskaper och mått klart framgår. Funkab har gjort gällande att Kinnarps inte uppfyllt detta skall-krav genom att ha offererat produkter som har andra mått än vad som efterfrågats i prisformulären. Enligt länsrättens mening innebär ovanstående skall-krav dock inte att en måttavvikelse utgör ett åsidosättande av kravet.

Sammanfattningsvis konstaterar länsrätten att Funkab inte har förmått göra det sannolikt att Kinnarps har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ett ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU. Funkabs ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv. 3109/1b)



Mikael Ohlsson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.