



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2010-10-07
Meddelad i
Västerås

Mål nr
6413-10 E
Enhet 2

SÖKANDE

Medioplast AB, 556140-9011
Box 9504
200 39 Malmö

Ombud:

Advokaten Martin Levinsohn
Advokaten Magnus Myrbäck
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB
Box 4501
203 20 Malmö

MOTPART

1. Landstinget i Dalarna
2. Landstinget i Södermanlands län
3. Uppsala läns landsting
4. Landstinget i Västmanland
5. Landstinget i Örebro län
genom Varuförsörjningen
Centrallasarettet, ing 13
721 89 Västerås

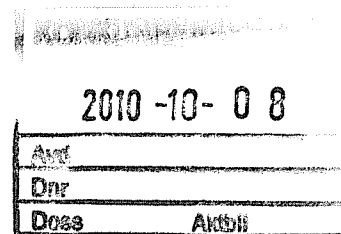
SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att den för landstingen i Dalarna, Södermanland, Uppsala, Västmanland och Örebro län (genom Varuförsörjningen) gemensamma upphandlingen av ”Injektionsmaterial, allmänt, referensnr VF2009-0022” avseende produktgrupperna 340-59, 340-60, 340-61, 340-63 och 340-120 ska göras om.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut den 17 augusti 2010 upphör härmed att gälla.



Dok.Id 16390

Postadress
Box 1001
721 26 Västerås

Besöksadress
Sigurdsгатan 22

Telefon
018-16 73 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
021-13 20 25

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

Landstingen i Dalarna, Södermanland, Uppsala, Västmanland och Örebro län samarbetar genom en nämnd och förvaltning, *Varuförsörjningen (härefter landstingen)* som för deras räkning genomfört upphandling av " *Injektionsmaterial, allmänt, referensnr VF2009-0022*". Enligt tilldelningsbeslut den 9 september 2010 har landstingen i särskilt upphandlingsprotokoll, med utvärderingsrapport, redovisat antagna anbud. Mediplast AB har avseende vissa produkter/sortiment, där anbud lämnats, inte antagits som leverantör.

Förvaltningsrätten beslutade den 17 september 2010 på framställan av bolaget att landstingen, i avvaktan på att förvaltningsrätten avgör målet slutligt eller annat förordnar, tills vidare inte får avsluta upphandlingen avseende produktgrupperna 340-59, 340-60, 340-61, 340-63 och 340-120.

YRKANDEN M M

Mediplast AB (härefter **bolaget**) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen skall rättas på så vis att anbud från bolaget avseende produkttyperna 340-59, 340-60, 340-61, 340-63 och 340-120 ska antas. I andra hand yrkas att upphandlingen avseende nämnda produktgrupper skall göras om. Till grund för talan anför bolaget i huvudsak följande. Landstingen har brutit mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna i 1 kap 9 § LOU samt även i övrigt agerat i strid mot LOU, vilket medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Landstingen har i förfrågningsunderlaget angett att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall antas. I upphandlingsprotokollet anges att "*den produkt /sortiment som på varje position och/eller produkttyp bäst uppfyller ställda krav har antagits*". Metoden avviker från förfrågningsunderlaget, nämligen att anbud med lägsta pris antas förutsatt att ställda krav är uppfyllda. Förfrågningsunderlaget ger i stort sett ingen vägledning om hur utvärde-

ringen ska gå till. Vidare framgår det inte av handlingarna om uppställda krav rätteligen ska betraktas som obligatoriska krav eller utvärderingskriterier och, i det senare fallet, hur utvärderingskriterierna ska viktas i förhållande till varandra och till priset. Om de ställda kraven ska betraktas som obligatoriska krav har de inte varit tillräckligt tydligt utformade för att transparens- och förutsebarhetskraven ska vara uppfyllda. Bolaget bestrider att landstingen ägt rätt att diskvalificera dess anbud på i målet relevanta positioner med hänvisning till bristande uppfyllelse av obligatoriska krav. Bolaget erbjöd på dessa positioner lägre priser än den vinnande anbudsgivaren.

Landstingen medger bifall till bolagets yrkande att upphandlingen ska göras om avseende produkttyperna 340-59, 340-60, 340-61, 340-63 och 340-120.

Bolaget har inget att erinra mot att förvaltningsrätten avgör målet på så vis att det beslutas om att upphandlingen avseende de aktuella produkttyperna görs om.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten enligt 2 §, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande enhet har möjlighet att välja de krav för anbud som man önskar förutsatt att de uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget och är förenliga med de gemenskapsrättsliga principerna.

Bolaget har i sin ansökan om överprövning anfört att landstingen i förfrågningsunderlaget ställt en rad otydliga och subjektiva krav på i målet aktuella produkter. Det framgår bl.a. inte vad som krävs för att uppfylla dessa krav och inte heller vilken metod som kommer att användas. Metoden som använts enligt upphandlingsprotokollet avviker från den som angetts i förfrågningsunderlaget. Bristerna omöjliggör en rättvis bedömning.

Landstingen har medgett bifall till yrkandet att upphandlingen i de delar som avser produkttyperna 340-59, 340-60, 340-61, 340-63 och 340-120 ska göras om.

Förvaltningsrätten finner att brister i utformningen av förfrågningsunderlaget gällande aktuella produktgrupper strider mot kraven på transparens och förutsägbarhet. Mot bakgrund av att landstingen brutit mot bestämmelserna i LOU och att bolaget härigenom kan komma att lida skada föreligger grund för ingripande enligt LOU. Förhållandena är sådana att de motiverar att upphandlingen i dessa delar görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Kristina Jaros Åberg
rådman

Målet är handlagt av Margareta Norenus.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

