



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-06-29
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2473-15
2474-15
2475-15

SÖKANDE

1. Villa Leva AB, 556656-4885
Lindåkravägen 1
424 38 Agnesberg

2. Fogdhyttans Vård- och Behandlingshem AB, 556838-2484
Fogdhyttan 50
682 91 Filipstad

3. Kraftaverk AB, 556681-8679
c/o Crispa AB
Enstavägen 9
187 35 Täby

Ombud för 1-3: Advokat Anette Hansson Ahl och
Advokat Carina Holmgren
Holmgrenhansson Advokatbyrå AB
Holländargatan 17
111 60 Stockholm

MOTPART

Kriminalvården
Slottsgatan 78
601 80 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Dok.Id 212554

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kriminalvården genomför en upphandling gällande ramavtal för vård och behandling vid behandlingshem av frivårdsklienter som dömts till kontraktsvård med särskild behandlingsplan, kontraktsvård och intagna som vistas utanför anstalt i vårdvistelse enligt 11 kap. 1 § fängelselagen, dnr 2014-22451 (upphandlingen). Avtalen ska rangordnas inom respektive målgrupp och behandlingsprogram efter lägsta pris och geografiskt läge. Kriminalvården meddelade tilldelningsbeslut den 2 april 2015. Av upphandlingsprotokollet framgår att Villa Leva AB (Villa Leva), Fogdhyttans Vård- och Behandlingshem AB (Fogdhyttan) och Kraftaverk AB (Kraftaverk), tillsammans fortsättningsvis benämnda bolagen, inte har antagits.

Villa Leva, Fogdhyttan och Kraftaverk ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras där bolagens anbud utvärderas och inte förkastas samt att nytt tilldelningsbeslut meddelas, och i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Bolagen yrkar även att deras samtliga anbud efter rättelse ska bli antagna. Bolagen yrkar vidare att vad gäller metod bör både enkätundersökningar och intervjuer godkännas nu och fortsättningsvis under avtalets löptid.

Kriminalvården motsätter sig bifall till ansökningarna.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Villa Leva, Fogdhyttan och Kraftaverk

I mailkorrespondens mellan Kriminalvården och bolagen har framkommit att dessa uteslutits eftersom det kvalitetsindexföretag som de är anslutna till inte uppfyller Kriminalvårdens krav på oberoende i förhållande till bo-

lagen. Detta är felaktigt. Genom att utesluta bolagen har Kriminalvården agerat i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

Kriminalvården har begått fel i det konkurrensuppsökande skedet genom att ställa skall-krav avseende kvalitetsindexföretag som strider mot såväl proportionalitetsprincipen som transparensprincipen.

Kriminalvården har inte redogjort för definitionen av begreppet oberoende i förfrågningsunderlaget. Det är mot denna bakgrund inte möjligt för anbudsgivare att göra en bedömning av hur kravet ska uppfyllas. Som en förklaring till vad som avses med begreppet oberoende har Kriminalvården i efterhand angivit att den väsentliga och avgörande skillnaden mellan Monkey Survey, som anlits av bolagen, och övriga förekommande kvalitetsindexföretag (firman Gun Malmros, Infosoc och Skandinavisk sjukvårdsinformation) är att Kriminalvården kan vända sig till de övriga företagen men inte till Monkey Survey för att få ta del av information rörande kundnöjdhetsundersökningar, och att vårdgivarnas ”ägande” av resultaten av undersökningarna i sig leder till ett oberoende. Det framgår inte av kravet i förfrågningsunderlaget att den här typen av uppföljning i förhållande till kvalitetsindexföretagen över huvud taget ska förekomma under avtalstiden. Av information från Infosoc och Skandinavisk sjukvårdsinformation framgår dock att någon information om resultat på kundnöjdhet m.m. inte lämnas till Kriminalvården utan att informationen enbart lämnas ut till respektive vårdgivare. Här skiljer sig således inte de olika kvalitetsindexföretagen från varandra.

Mot denna bakgrund uppfyller Monkey Survey Kriminalvårdens krav på ett oberoende kvalitetsindexföretag precis som Infosoc och Skandinavisk sjukvårdsinformation som har godkänts av Kriminalvården och bolagen uppfyller därmed skall-kravet. Monkey Survey är i vart fall lika oberoende som de kvalitetsindexföretag som Kriminalvården har godkänt som obero-

ende. Bara det faktum att Kriminalvården måste redogöra för vad som avses med oberoende visar på väsentliga brister i förfrågningsunderlaget. Eftersom Kriminalvården tycker att det är mycket centralt att kvalitetsindexföretaget är oberoende ska innebörden av oberoende framgå redan i förfrågningsunderlaget.

Monkey Survey och Infosoc använder samma metod det vill säga enkätundersökning. Firman Gun Malmros använder dock analogt enkätförfarande. Kriminalvården har således godkänt olika typer av undersökningsförfarande och trots detta uteslutit bolagen. Även i denna del strider Kriminalvårdens agerande mot likabehandlingsprincipen.

Bolagen anser att Kriminalvården inte har gjort en riktig bedömning och inte heller en tillräckligt djup och relevant jämförelse mellan det oberoende kvalitetsindexföretaget och den rapport som bolagen lämnat in och de övriga tre kvalitetsindexföretagen och rapporter som godkänts av Kriminalvården.

Kriminalvårdens krav på att resultaten av undersökningarna ska redovisas på ett objektivt sätt och att det inte ska vara möjligt att justera svarsunderlaget på grund av svar som visar på brister, framställs först i yttrande och framgår inte av förfrågningsunderlaget. Enligt Monkey Surveys instruktioner är det inte möjligt att justera svarsunderlaget på det viset Kriminalvården gör gällande. Av instruktionen framgår att om det ingår en fråga som del av en enkät finns den alltså kvar i underlaget. I anbuden från bolagen har kompletta undersökningar redovisats och således föreligger inte någon grund för Kriminalvården heller på denna grund att utesluta bolagen. Liksom rörande Skandinavisk sjukvårdsinformation är det Monkey Survey som sammanställer rapporterna och de kan inte manipuleras av beställaren. Något beroendeförhållande föreligger inte heller mellan bolagen och Monkey Survey.

Processen för att göra en undersökning via Monkey Survey är identisk med en process av Infosoc. Bolagen har fått ta del av en av de godkända Infosoc-rapporterna. Den är mycket knapphändig och de ställer sig frågande till om Kriminalvården verkligen har satt sig in i hur de webbaserade enkätundersökningarna via Infosoc går till. Bolagen är väl insatta i Infosocs process eftersom de är kunder hos företaget. Precis på samma sätt som en enkätundersökning via Monkey Survey är det vid en enkätundersökning via Infosoc behandlingshemmet som avgör/tar fram databas av respondenter samt urval, vilka frågor, vilka skalor, vilken svarstid och när enkäten ska genomföras. Kriminalvården har inte tillämpat en konsistent bedömning av vad oberoende kvalitetsindexföretag är och inte gjort en ingående analys av process och metod för de olika företagen. Genom att godkänna kvalitetsindexföretaget Infosoc som leverantör av kundnöjdhetsundersökningar och förkasta bolagens anbud har Kriminalvården agerat i strid mot likabehandlingsprincipen och dessutom icke-diskrimineringsprincipen.

I genomförd upphandling har med tre undantag endast anbud som genomför kundnöjdhetsindex med hjälp av Skandinavisk sjukvårdsinformation antagits. Det ger Skandinavisk sjukvårdsinformation som underleverantör till Kriminalvården alltför viktig ställning på marknaden för kundnöjdhetsundersökningar för behandlingshem. Detta gör också att Skandinavisk sjukvårdsinformation kan ha en hög prisnivå. Kostnaden för ett mindre företag i upphandlingen att göra en kvalitetsindexundersökning via Skandinavisk sjukvårdsinformation i förhållande till omsättningen är oproportionerligt hög.

Förfrågningsunderlaget brister dessutom i förutsebarhet då Kriminalvården anger att man har för avsikt att teckna ramavtal med ”ett antal” leverantörer. För en anbudsgivare kan det vara avgörande information om Kriminalvården avser teckna avtal med 20 leverantörer eller som i detta fall drygt 70 leverantörer.

En anbudsgivare har anslutit sig till Infosoc och har angett i sitt anbud skalan 1-4. Anbudsgivaren har blivit godkänd trots att denne inte uppfyller förevarande skall-krav. Genom att Kriminalvården godkänt anbudsgivaren trots att denna inte uppfyllt skall-kravet ifråga har likabehandlingsprincipen åsidosatts.

Kriminalvården har begått upphandlingsfel och detta har lett till att bolagen lidit skada.

Kriminalvården

Som en del i Kriminalvårdens kvalitetssäkringsarbete ingår att alla vårdgivare ska vara anslutna till ett från vårdgivaren oberoende företag som genomför kundnöjdhetsmätningar. Med några undantag använder så gott som alla vårdgivare Skandinavisk sjukvårdsinformation. Kriminalvården har dock inte haft som krav att anbudsgivare ska ansluta sig till Skandinavisk sjukvårdsinformation.

Kriminalvården delar inte bolagens bedömning att processen för att göra undersökning genom Infosoc och Monkey Survey är identisk. Det finns särskilt en central skillnad mellan övriga godkända kvalitetsindexföretag och Monkey Survey. Vad gäller övriga godkända kvalitetsindexföretag kan Kriminalvården vända sig till dem om Kriminalvården exempelvis skulle uppfatta att svarsfrekvensen i den kundnöjdhetsindex som lämnas in en gång halvårsvis är låg och be om information om orsak till detta. Vad gäller Monkey Survey kan en sådan kontakt enbart tas med behandlingshemmet. Detta då Monkey Survey enbart står för att tillhandahålla en mall för en blankett. Resultatet av mätningen ”ägs” av vårdgivaren och det finns ingen annan än vårdgivaren som man kan vända sig till med frågor och synpunkter. Detta visar att Monkey Survey inte är ett oberoende kvalitetsindexföretag.

Bolagen har invänt att de har inhämtat information från Infosoc och Skandinavisk sjukvårdsinformation varav enligt bolagen framgår att någon information inte lämnas till Kriminalvården utan att informationen enbart lämnas till respektive vårdgivare. Vid Kriminalvårdens kontakt med dessa två företag framgår dock att Kriminalvården kan få information om låg svarsfrekvens och meddelas vilka som inte svarat.

Kriminalvården anser vidare att Monkey Survey varken har genomfört de aktuella undersökningarna eller sammanställt någon rapport. Det enda Monkey Survey har gjort är att tillhandahålla en mall för den blankett som bolagen använt. Bolagen har själva utfört själva mätningen av kundnöjdheten (konstruerat blanketten, valt frågorna, distribuerat blanketten, valt svarstid och analyserat svaren). Det kan då enligt Kriminalvårdens uppfattning inte anses vara ett oberoende kvalitetsindexföretag som mätt kundnöjdheten, utan det är vårdgivaren själv som utfört undersökningen. Mätningen kan enligt Kriminalvårdens bedömning inte anses utförd av ett till vårdgivaren oberoende företag bara för att den webbaserade tekniken är upprättad av ett fristående företag. Kriminalvården kan inte se att myndigheten skulle ha brutit mot likabehandlingsprincipen genom att utesluta bolagen med motiveringen att bolagen inte uppfyller kravet på att vara anslutna till ett oberoende kvalitetsindexföretag som mäter kundnöjdhet.

Förfarandet mellan Monkey Survey och Infosoc skiljer sig också på så vis att Infosoc redovisar resultatet objektivt på så sätt att kunden inte kan begära att vissa frågor i efterhand tas bort från undersökningen med anledning av dålig svarspoäng. Vad gäller bolagen så är det de som genomför undersökningen och sammanställer resultatet. Monkey Survey kan således inte på samma sätt som de godkända kvalitetsindexföretagen neka bolagen att exempelvis ta bort frågor i efterhand med anledning av eventuell dålig svarspoäng.

Kriminalvården har godtagit intervjuer som sker via enkät liksom andra typer av intervjuer. Det kan därför inte anses strida mot likabehandlingsprincipen att analoga enkätförfaranden godtagits. Kriminalvården vill påpeka att bolagen inte uteslutits med anledning av att de använt sig av postala intervjuer.

Bolagen har även anfört att förfrågningsunderlaget brister i transparens då en anbudsgivare inte kan förväntas förstå innebörden av kravet på oberoende. Vidare hävdar bolagen att kravet på att kvalitetsindexföretaget ska vara oberoende är oproportionerligt. Av förfrågningsunderlaget framgår att Kriminalvården har intresse av att upphandlande vårdgivare kan uppvisa en hög kundnöjdhet. Att en upphandlande myndighet önskar kvalitetssäkra upphandlad vård kan enligt Kriminalvården inte anses avvikande. Kravet att kvalitetsindexföretag är oberoende är ställt för att tillförsäkra kvalitet och objektivitet vad avser mätningarna av kundnöjdheten. Kriminalvården kan därmed inte se att kravet är oproportionerligt.

Kriminalvården anser att det måste anses vara allmänt känt vad som ligger i begreppet oberoende. Kriminalvården har därför inte ansett att det funnits skäl att i förfrågningsunderlaget utveckla vad som menas med att kvalitetsindexföretaget ska vara oberoende. Kriminalvården anser att en rimligt informerad och normalt omsorgfull presumtiv anbudsgivare bör ha kunnat förstå vad som krävs för att uppfylla det aktuella skall-kravet.

Bolaget har invänt att förfrågningsunderlaget dessutom brister i förutsägbarhet då Kriminalvården anger att man har för avsikt att teckna avtal med ”ett antal” leverantörer. Kriminalvården har annonserat ett svar den 21 november 2014 i vilket angetts att Kriminalvården inte kan precisera behovet, men att en indikation är att Kriminalvården idag har ca 90 ramavtal med ca 70 vårdgivare. Förfrågningsunderlaget kan därmed inte anses brista i förutsägbarhet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Kvalitetssäkring

[...]

- Vårdgivaren ska vara ansluten till ett oberoende kvalitetsindexföretag (t.ex. Skandinavisk sjukvårdsinformation eller liknande) som utifrån intervjuer med ansvariga placerare mäter kundnöjdhet på en 10-gradig skala.
- Den samlade ratingen av kundnöjdheten ska ligga på övre fjärdedelen av poängskalan dvs. minst 7,5. Vårdgivare som nyligen anslutit sig till kvalitetsindexföretag ska senast 2015-03-15 meddela erhållen rating.

Bevis:

[...]

*e) Redovisning av vilket kvalitetsindexföretag som vårdgivaren är ansluten till**f) Redovisning av erhållen rating*

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolen är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrättens prövning utgör således en kontroll av om det på grundval av vad bolaget har anfört finns skäl för ingripande enligt LOU. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska visa att så har varit fallet på grund av de brister som har påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Om det föreligger skäl att ingripa mot upphandlingen har förvaltningsrätten att välja mellan att besluta om att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU). Rätten kan inte så som bolagen yrkat besluta om vad som ska godtas under avtalstiden.

Av utredningen i målet framgår att Villa Leva, Fogdhyttan och Kraftaverk uteslutits då Kriminalvården bedömt att de inte uppfyller skall-kravet att vara anslutna till ett oberoende kvalitetsindexföretag. Det första förvaltningsrätten har att pröva är bolagens invändning mot att det aktuella skall-kravet inte är transparent.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling (jfr RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en

leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud (jfr ex. Kamrarrätten i Stockholms dom i mål nr 1805-10).

Villa Leva, Fogdhyttan och Kraftaverk har anfört att en anbudsgivare inte kan förväntas förstå kravet på oberoende då det inte preciseras i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens mening får dock vad som menas med begreppet oberoende anses vara väl känt och i detta fall innebära att vårdgivaren inte fick ha något inflytande över kvalitetsindexföretaget eller dess bedömningar. Någon bristande transparens kan således inte anses föreligga. I och för sig finns det ingen anledning att anta att bolagen haft något sådant inflytande över Monkey Survey. Detta bolag är därför att anse som oberoende i förhållande till bolagen.

Kriminalvården har dock även anfört följande. Monkey Survey har varken genomfört de aktuella undersökningarna eller sammanställt någon rapport. Bolagen har utfört själva mätningen av kundnöjdheten. Det kan då enligt Kriminalvårdens uppfattning inte anses vara ett oberoende kvalitetsindexföretag som mätt kundnöjdheten, utan det är vårdgivaren själv som utfört undersökningen. Mätningen kan enligt Kriminalvårdens bedömning inte anses utförd av ett till vårdgivaren oberoende företag bara för att den web-baserade tekniken är upprättad av ett fristående företag. Bolagen har inte haft några övertygande invändningar mot Kriminalvårdens uppgifter ovan. Det får därför anses framgå av utredningen i målet att Monkey Survey inte tagit någon aktiv del i de kvalitetsredovisningar som bolagen lämnat. Kvalitetsmätningarna kan därför inte anses vara utförda av något utomstående företag. Bolagen har därför i enlighet med det anförda inte uppfyllt ifrågasvarande skall-krav.

Villa Leva, Fogdhyttan och Kraftaverk har invänt mot att kravet på att en anbudsgivare ska vara ansluten till ett oberoende kvalitetsindexföretag är

oproportionerligt. Av vad som framkommit av utredningen i målet har Kriminalvården uppställt kravet för att kunna säkerställa kvalitén på vården. Enligt rättens bedömning har inte annat framkommit än att skallkravet får anses ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det som är föremål för upphandlingen. Vad avser det bolagen framfört om att det blir oproportionerligt dyrt i förhållande till uppskattad omsättning att anlita Skandinavisk sjukvårdsinformation konstaterat förvaltningsrätten att inget krav uppställts att anbudsgivaren måste anlita detta kvalitetsindexföretag, utan det finns andra alternativ som godtagits. Det kan därmed inte anses visat att utformningen av förfrågningsunderlaget med hänsyn till aktuellt skall-krav skulle strida mot de allmänna principerna för offentlig upphandling.

Av det ovan anförda framgår att Kriminalvården har haft fog för att inte anta bolagen som leverantörer.

Bolagen har även anført att Kriminalvården har antagit anbud från andra leverantörer som anlitat kvalitetsindexföretaget Infosoc som använder sig av ett undersökningsförfarande som liknar Monkey Surveys. Bolagen har också påpekat att Infosoc har använt en 4-gradig skala i stället för en 10-gradig vid nöjdhetsredovisningen. Det förhållandet att Kriminalvården eventuellt felaktigt antagit leverantörer som inte uppfyllt alla skall-krav medför emellertid inte att bolagen kan anses ha lidit skada när de själva är uteslutna från att delta i upphandlingen. Detsamma gäller om det har förekommit andra fel vid upphandlingsförfarandet. Med hänsyn härtill och till övriga omständigheter saknas grund för att enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Bolagens ansökningar ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Sabina Karlsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.