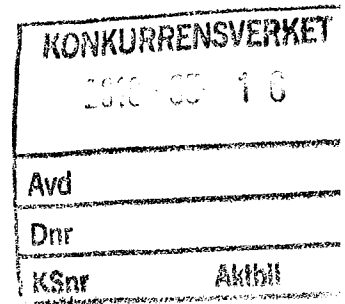




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-05-16
Meddelad i Linköping

Mål nr
1662-18



SÖKANDE

Hermods Aktiebolag, 556044-0017
Luntmakargatan 34
111 37 Stockholm

Ombud: Advokaten Pontus Scherp och juristen Erik Wrisemo
Norburg & Scherp Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 15
111 45 Stockholm

MOTPARTER

1. Miroi AB, 556535-2688
Sveavägen 168
113 46 Stockholm

2. Norrköpings kommun
Rådhuset
601 81 Norrköping

Ombud: Upphandlingsjuristen Jennipher Jakobsson
Kommunalförbundet Fjärde storstadsregionen,
Upphandlingscenter
Slottsgatan 118
602 22 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 327134

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

ANSÖKAN M.M.

Upphandlingscenter genomför på uppdrag av Norrköpings kommun (nedan kommunen) en upphandling av ramavtal avseende *Vuxenutbildning, Distans, Vård- och omsorg, Allmänna gymnasiala kurser*, dnr UH-2017-572. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och tilldelning sker till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån grunden pris. Kommunen meddelade den 21 februari 2018 ett tilldelningsbeslut enligt vilket Miroi AB (nedan Miroi) tilldelades kontraktet. Av upphandlingsrapport till beslutet framgår att samtliga tre anbud som inkommit i upphandlingen kvalificerades till anbudsutvärderingen samt att leverantören Hermods Aktiebolag (Bolaget) offererade näst lägsta pris.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse med innebörden att en ny anbudsutvärdering ska genomföras varvid Mirois anbud inte ska beaktas.

Kommunen och Miroi begär att ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

Kommunen har i upphandlingen enligt punkt 6.1 i bilagan Skakrav (nedan upphandlingsdokumentet) uppställt ett obligatoriskt kvalificeringskrav på att leverantörerna ska ha en "stabil ekonomisk bas". Kravet ska anses vara uppfyllt om anbudsgivaren har en rating på minst 6 hos Bisnode.

Miroi hade ratingen 2 enligt kreditupplysning av Bisnode Businesscheck. En rating om 2 innebär svag kreditvärdighet och inget rekommenderat kreditbelopp. Som framgår av kreditupplysningen har Miroi även ett stort antal betalningsanmärkningar samt ett flertal anmärkningar från revisorn, innefat-

tande brister avseende skattebetalningar. Att Miroi inte har en stabil ekonomisk bas framgår även av UC Direkt som ger Miroi en riskklass om 1, dvs. ”mycket hög risk”. Miroi har vidare gått med förlust en längre tid. Av Bisnode Businesscheck framgår att bolagets rörelseresultat uppgick till en förlust om ca 7 miljoner kronor år 2016, en förlust om ca 8 miljoner kronor år 2015, samt en förlust om ca 75 miljoner kronor år 2014. Miroi har därmed inte kunnat uppfylla kvalificeringskravet om stabil ekonomisk bas enligt punkten 6.1. Istället är det tydligt att det är en överhängande risk att bolaget hamnar på obestånd.

I punkt 6.1 anges dock att en leverantör har möjlighet att ge en godtagbar förklaring till ratingen samt inge underlag som visar att leverantörer ändå har en ekonomisk stabilitet som motsvarar efterfrågad rating. Enligt uppgift från upphandlaren har Miroi åberopat ekonomisk kapacitet från ett koncernbolag, Gordiska Knuten Invest AB (nedan Gordiska Knuten).

Det är Mirois förlustbringande verksamhet som Gordiska Knutens kapacitet ska vara nog för att garantera trygghet och stabilitet i och det är Miroi som ska uppnå en rating om 6. Det saknar betydelse om en utställare av en garanti har en sådan rating. Ratingen är också relativ till bolagets storlek. Gordiska Knutens ratingnivå är på så sätt irrelevant, och det är endast storleken på de resurser och den kapacitet som Gordiska Knuten kan tillskjuta som är av vikt. Någon tillräcklig kapacitet för det syftet har dock inte Gordiska Knuten. I det sammanhanget kan exempelvis Gordiska Knutens eget kapital om 5 miljoner kronor jämföras med Mirois rörelseförlust om 7–75 miljoner kronor per år. Det är redan av det skälet uppenbart att Gordiska Knuten saknar de ekonomiska förutsättningar som krävs för att garantera Mirois stabilitet sett till Gordiska Knutens begränsade storlek i jämförelse med Mirois ekonomiska problem. Gordiska Knutens eget kapital täcker endast två månaders förlust, sett till den genomsnittliga förlusttakt som Miroi haft de senaste tre åren.

Ett bolags eget kapital motsvarar vidare inte dess likvida medel, vilka är vad som krävs för att betala Mirois kortfristiga skulder. Som framgår av Gordiska Knutens senaste årsredovisning har Gordiska Knuten likvida medel uppgående till ca 102 000 kr, eller endast fem dagars förlust i den förlusttakt som Miroi haft det senaste året. I det här sammanhanget kan också noteras att det i det av kommunen åberopade utdraget från Bisnode tydliggörs att Gordiska Knuten har en relativt begränsad kreditlimit om endast 55 000 kr. Gordiska Knuten saknar således förutsättningar för att betala Mirois skulder medan de förfaller, och kan därför inte garantera någon stabilitet för Miroi.

Av 19 kap. 23 § LOU framgår att en leverantör som åberopar annat företags kapacitet har bevisbördan för att leverantören förfogar över nödvändiga resurser genom att tillhandahålla ett åtagande från det andra företaget eller på annat sätt visa detta. Miroi har inte uppfyllt detta krav. Den ”garanti” som kommunen har hänvisat till visar inte att Miroi förfogar över nödvändiga resurser eller att Miroi har möjlighet att ta i anspråk Gordiska Knutens resurser.

Till att börja med är inte ”garantin” utställd till något specifikt bolag eller organisation. Garantin är inte utställd till förmån för kommunen, så att kommunen kan vända sig till Gordiska Knuten för det fall Miroi hamnar på obestånd eller annars inte fullgör sina förpliktelser. Inte heller är den utställd till Miroi så att Miroi kan rikta ett eventuellt anspråk mot Gordiska Knuten. Det finns alltså inte någon avtalspart som kan åberopa sig på garantin, utan dokumentet innefattar bara en vag förklaring av intentioner, likt ett s.k. stödbrev. Dokumentet skapar inte juridiskt bindande rättigheter eller skyldigheter för någon. Inte heller innehåller handlingen ett åtagande för den tid som det upphandlade avtalet avser. Detta torde innebära att Gordiska Knuten när som helst kan återkalla åtagandet. Även av detta skäl saknas bevis för att Miroi förfogar över nödvändiga resurser under avtalstiden.

Det framgår inte heller vad som egentligen garanteras, utan Gordiska Knuten har förbehållit sig rätten att välja att inte tillskjuta några medel till Miroi utan istället självt träda in i kontraktet som leverantör för att fullgöra sitt eventuella åtagande. Ett sådant förbehåll torde inte stå i överensstämmelse med LOU. Gordiska Knuten var inte anbudsgivare i upphandlingen och har inte rätt att överta kontraktet från Miroi. Det villkorade potentiella åtagandet från Gordiska Knuten kan även av det skälet därför inte uppfylla kraven enligt 19 kap. 23 § LOU.

”Garantin” är också formulerad på ett sådant sätt att det knappast är att betrakta som ett proprieborgensåtagande. Såsom ”garantin” är utformad kan Gordiska Knuten vägra prestera till dess att Mirois tillgångar uttömts. Ett sådant subsidiärt åtagande uppfyller inte kravet på att leverantören ska förfoga över det åberopade företagets ekonomiska kapacitet, utan det innebär blott, i bästa fall, att Gordiska Knuten kan tillskjuta medel till Miroi.

Mot bakgrund av det ovanstående har Miroi sålunda inte visat att bolaget förfogar över Gordiska Knutens ekonomiska kapacitet. Kommunen borde därför inte ha beaktat denna vid bedömningen av om Miroi uppfyllt kravet på ekonomisk stabilitet. Kommunens förfarande strider mot 19 kap. 23 § LOU och mot likabehandlingsprincipen.

Mot bakgrund av Gordiska Knutens svaga ekonomiska ställning och det av Gordiska Knuten utställda stödbrevets icke förbindande karaktär har Miroi inte uppfyllt krav på ekonomisk stabilitet. Mirois anbud borde därför ha förkastats. Beslutet att trots detta tilldela Miroi kontraktet strider mot principen om likabehandling samt 4 kap. 1 § LOU.

Efter Mirois anbud var Bolagets anbud det näst mest ekonomiskt fördelaktiga. Bolaget hade därför tilldelats ramavtalet i upphandlingen om Mirois

anbud hade förkastats. Bolaget har således lidit eller riskerat lida skada till följd av kommunens överträdelse av LOU.

Kommunen

Kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU och övriga bestämmelser i LOU samt i övrigt handlagt upphandlingen i enlighet med förutskickade upphandlingsdokument. Med anledning av ovanstående har inte Bolaget lidit eller kunnat lida skada enligt 20 kap. 6 § LOU.

Miroi har i förevarande upphandling inte uppfyllt kravet på att ha en ekonomisk stabilitet som motsvarar efterfrågad rating sex enligt Bisnode eller motsvarande rating hos annat kreditvärderingsföretag men har emellertid åberopat ett annat företags kapacitet avseende kravet på ekonomisk ställning i enlighet med avsnitt 13.0 i bilagan Skakrav samt 14 kap. 6 § LOU.

Till Mirois anbud har det bifogats en moderbolagsgaranti. Efter att ha granskat den och övriga av Miroi ingivna handlingar avseende moderbolagets ekonomiska ställning samt genomfört en rutinmässig kontroll av det åberopade företaget i Bisnode har kommunens bedömning varit att Miroi uppfyllt kvalificeringskravet avseende ekonomisk stabilitet. Mot bakgrund härav kan konstateras att Miroi uppfyller samtliga i upphandlingen uppställda krav samt har offererat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avseende pris. Således saknas grund att förkasta Mirois anbud.

Vad gäller Bolagets påstående om att det inte finns någon avtalspart som kan åberopa sig på moderbolagsgarantin tillbakavisar kommunen detta. I moderbolagsgarantin anges att beställare är kommunen. Vidare framgår att det är Miroi som åberopar Gordiska Knutens kapacitet avseende den ekonomiska stabiliteten. Kommunen vill också framföra att tillgången till ett

annat företags kapacitet kan visas genom ett ensidigt åtagande från det företag vars kapacitet åberopas.

Bolaget anför vidare att moderbolagsgarantin inte innehåller ett åtagande för den tid som det upphandlade avtalet avser. Kommunen bestrider även detta påstående och anser att moderbolagsgarantin innehåller ett åtagande för hela den tid som det upphandlade avtalet avser.

Avseende Bolagets påstående om att det inte framgår vad som egentligen garanteras hänvisar kommunen till den del i moderbolagsgarantin där det framgår att Gordiska Knuten garanterar och säkerställer att *“de ekonomiska förpliktelser som Miroi iklätt sig gentemot beställaren till följd av den upphandlande tjänsten tillfullo kommer att fullgöras endera genom att Gordiska Knuten Invest AB tillskjuter de ekonomiska medel eller utan reservation intar Mirois ställning som uppdragstagare”*.

Bolaget anför dessutom att Gordiska Knuten inte är anbudsgivare i upphandlingen och därmed inte har rätt att överta kontraktet från Miroi. Vad gäller detta vill kommunen framföra att det i avsnitt 32.0 i bilaga Ramavtal anges att leverantören får överlåta ramavtalet med beställarens skriftliga godkännande. Följaktligen finns en sådan möjlighet för Miroi att överlåta ramavtalet till Gordiska Knuten.

Mot bakgrund av vad som angetts ovan anser kommunen, till skillnad från Bolaget, att moderbolagsgarantin är av förbindande karaktär.

Som kommunen tidigare anfört var ett av kvalificeringskraven i upphandlingen att leverantören ska ha en stabil ekonomisk bas. Detta kontrolleras via företaget Bisnode, där leverantören för att vara kvalificerad som minimum ska uppnå en rating på 6 (eller motsvarande rating hos annat kreditvärderingsföretag). Då Miroi har åberopat Gordiska Knutens kapacitet avse-

ende den ekonomiska stabiliteten gäller således samma kvalificeringskrav för Gordiska Knuten. Gordiska Knuten har i detta fall erhållit 8 i rating vid den kontroll som kommunen gjort i Bisnode. Därutöver har Miroi i sitt anbud även bifogat ett utdrag från Creditsafe daterat den 30 januari 2018 där Gordiska Knuten erhållit 73 i rating (god kreditvärdighet) samt ett utdrag ur UC daterat den 12 februari 2018 där Gordiska Knuten hamnar i riskklass 3 (normal risk). Kommunens bedömning att kravet avseende ekonomisk stabilitet är uppfyllt är således alltjämt riktig. Vad Bolaget anför i övrigt är inte relevant för kommunens bedömning.

Miroi

Miroi har, genom de handlingar och garantier som lämnats i upphandlingen, uppfyllt de krav som ställs upp i upphandlingsunderlaget. Mirois ekonomiska ställning garanteras av moderbolaget Gordiska Knuten, vilket uppfyller det uppställda kravet på rating enligt tre separata kreditvärderingsinstitut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlingsdokument

Av bilagan *Skakrav* framgår, såvitt här är relevant, följande.

6.0 Kvalificeringskrav – Ekonomisk stabilitet

6.1 Krav

Leverantören ska ha en stabil ekonomisk bas, vilket kommer att kontrolleras via företaget Bisnode. Leverantören ska då som minimum uppnå en rating på sex (6) för att vara kvalificerad.

Om det vid kontrollen visar sig att leverantörens rating är lägre än sex (6), bereds leverantören inkomma med en för den upphandlande myndigheten godtagbar förklaring till ratingen samt inge underlag som visar att leverantören har en ekonomisk stabilitet som motsvarar efterfrågad rating sex (6)

*enligt Bisnode (eller motsvarande rating hos annat kreditvärderingsföretag).
[...]*

13.0 Leverantör som åberopar annat företags kapacitet

13.1 Krav på bilaga

*I LOU anges att en leverantör som inte själv uppfyller de villkor som krävs för att delta i en offentlig upphandling får åberopa kapacitet (ekonomisk samt teknisk och yrkesmässig) hos ett annat företag som leverantören avser utnyttja, om avtalet tilldelas leverantören. Leverantören måste kunna styrka att denne har faktisk möjlighet att utnyttja den kapacitet som denne åberopar under den period som omfattas av avtalet. Detta kan göras bland annat genom att leverantören till anbudet bilägger ett undertecknat samarbetsavtal eller liknande med det åberopade företaget, i vilket det åberopade företaget åtar sig att ställa kapacitet till leverantörens förfogande.
[...]*

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumenten i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i upphandlingsdokumenten ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (se bl.a. HFD 2016 ref 37).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa att skäl för begärd åtgärd föreligger enligt nämnd lagstiftning.

Bolaget har i målet gjort gällande att Miroi inte har uppfyllt det ställda kvalificeringskravet om ekonomisk stabilitet enligt punkten 6.1 i upphandlingsdokumentet och inte heller kravet enligt punkten 13.1 i upphandlingsdokumentet att styrka att bolaget förfogar över Gordiska Knutens ekonomiska kapacitet som åberopats för att uppfylla kravet enligt punkten 6.1.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet är ostridigt att kravet enligt punkten 6.1 utgör ett obligatoriskt krav som måste vara uppfyllt för att anbudsgivaren ska kvalificera sig till anbudsutvärderingen. Vad sedan beträffar dess innebörd finner förvaltningsrätten att det av ordalydelsen följer att en anbudsgivare, för att uppfylla kravet, antingen måste inneha en rating på minst 6 enligt Bisnode (eller motsvarande rating hos annat kreditvärderingsföretag) eller inkomma med en godtagbar förklaring till ratingen och inge underlag som visar att denne har en ekonomisk stabilitet som motsvarar efterfrågad rating.

Enligt förvaltningsrätten följer av det ovan anförda vid en jämförelse med det som anges i punkten 13.1 i upphandlingsdokumentet att en anbudsgivare, som på egen hand inte uppfyller det ställda kravet och därför åberopar någon annans ekonomiska kapacitet, måste dels inge underlag som visar att denne, trots att denne har en rating som är lägre än 6, har en ekonomisk stabilitet som motsvarar denna efterfrågade rating och dels styrka att denne har faktiskt tillgång till den åberopade kapacitet genom att inge en handling i vilket det åberopade företaget åtar sig att ställa sin kapacitet till anbudsgivarens förfogande.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumentet inte innehåller någon närmare beskrivning av vad underlaget som visar att anbudsgivaren har en ekonomisk stabilitet som motsvarar den efterfrågade ratingen ska bestå av. Vid en tolkning av det ställda kravets innebörd bör enligt förvaltningsrätten emellertid den upphandlande myndigheten ges ett visst tolkningsföreträde. Ett sådant tolkningsföreträde måste förstås tillämpas inom ramen för unionsrättens principer, särskilt transparensprincipen.

Enligt förvaltningsrätten följer det av kravets utformning i punkten 6.1 att den omständigheten att en anbudsgivare har en rating på minst 6 enligt Bisnode enligt kommunens uppfattning är tillräcklig för att anbudsgivaren ska

anses inneha en stabil ekonomi. Förvaltningsrätten finner att det i målet utifrån den aktuella upphandlingens förutsättningar inte har framkommit något vägande skäl att tolka det ställda kravet på annat sätt än vad kommunen gjort gällande i målet. Detta får då, i vart fall som utgångspunkt, anses innebära att även den leverantör, vars kapacitet anbudgivaren åberopar, som har en rating på minst 6 enligt Bisnode får anses ha en stabil ekonomi, vilket i sin tur har betydelse för bedömningen om anbudgivaren har förmått visa att denne har en ekonomisk stabilitet som motsvarar efterfrågad rating i upphandlingen.

I förevarande fall är det i målet ostridigt att Miroi, som på egen hand inte uppfyller kravet om efterfrågad rating, till kommunen har inkommit med en ekonomisk garanti från Gordiska Knuten. Frågan är då om Miroi genom ingiven garanti har uppfyllt de obligatoriska kraven enligt punkterna 6.1 och 13.1 i upphandlingsdokumentet.

Förvaltningsrätten finner att den utfärdade garantin utifrån sitt innehåll och sin utformning utgör en sådan handling som enligt punkten 13.1 i upphandlingsdokumentet styrker att Miroi har faktisk möjlighet att utnyttja den kapaciteten som bolaget åberopar under den period som omfattas av avtalet. Vad Bolaget anfört i aktuellt avseende föranleder enligt förvaltningsrätten ingen annan bedömning. Miroi har således uppfyllt det ställda kravet enligt punkten 13.1 i upphandlingsdokumentet.

Det kan vidare konstateras att Gordiska Knuten innehar en rating på 8 enligt Bisnode och får därmed, i enlighet med det som tidigare anförts, anses ha en stabil ekonomi, vilket i sin tur innebär att den garanti Gordiska Knuten utfärdat får anses vara tillräcklig för att visa att Miroi har en ekonomisk stabilitet som motsvarar efterfrågad rating i upphandlingen. Bolaget har i vart fall, enligt förvaltningsrättens bedömning, i målet inte förmått visa att så

inte är fallet. Miroi har således även uppfyllt det ställda kravet enligt punkten 6.1 i upphandlingsdokumentet.

Mot bakgrund av det som ovan anförts har någon grund för ingripande i form av rättelse enligt 20 kap. 6 § LOU mot upphandlingen inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Kristina H Samuelsson
Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.