



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 1
 Sarah Bauer

DOM
 2010-10-28
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5507-10
 Domare 1:1

SÖKANDE

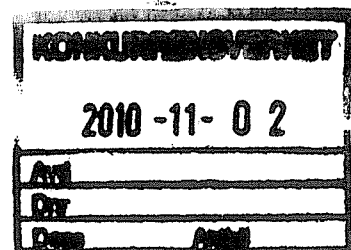
GMT Gävleborgs Maskin & Transportcentral AB, 556058-0309
 Blötängsvägen 12
 826 40 Söderhamn

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten interimistiska beslut från den 10 september 2010 upphör
 därmed att gälla.

Dok.Id 17167

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (nedan kommunalförbundet) genomför en upphandling av transporter med lastbil för Söderhamns kommun (ärendenummer 2010-2828). I tilldelningsbeslut den 1 september 2010 beslutade kommunalförbundet att Söderhamns LBC AB (nedan LBC) ska tilldelas avtal enligt upphandlingen, med hänvisning till att bolaget erhållit den högsta sammanvägda poängen bland anbudsgivarna enligt anbudssammanställningen.

Förvaltningsrätten beslutade den 10 september 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

GMT Gävleborgs Maskin- och Transportcentral AB (nedan GMT) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning av nämnda upphandling. GMT yrkar att kommunalförbundets beslut att anta LBC:s anbud undanröjs och att rätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas först efter rättelse av fel. Till stöd för sin talan anför GMT i huvudsak följande. LBC:s anbud är behäftat med felaktigheter enligt följande två punkter:

- A) Två av de elva fordon som anges i LBC:s anbud har angivits som miljöklass fem av miljöklasserna. Detta är felaktigt och ska rätteligen vara fyra.
- B) I utvärderingen har fordon med enhetsnummer tre till sju inte delägarskap i LBC och har heller inte något avtal med LBC angående körningar av de efterfrågade transporttjänsterna för Söderhamns kommun.

LBC har givetvis skyldighet att i första hand använda de fordon som ägs av de företag som är delägare i den egna organisationen. Att på ett sätt som nu skett ange fordon från andra organisationer med hög miljöklassning är enbart ett sätt att få en hög utvärdering beträffande kriteriet miljöklassning. Sådan upphandling kan inte anses som affärsmässig och detta skadar GMT som leverantör. Om en riktig utvärdering av inkomna anbud skett hade

detta inneburet att GMT i stället hade antagits som anbudsgivare. Detta gäller om rättelse sker av punkt A och punkt B eller endast endera av dessa punkter.

Kommunalförbundet motsätter sig GMT:s ansökan och yrkar att förvaltningsrätten prövar punkt A i GMT:s ansökan mot bestämmelserna i 9 kap. 8 § LOU samt att förvaltningsrätten inte prövar punkt B. Kommunalförbundet anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Vad gäller av GMT påstådd felaktighet som framgår av punkt A i ansökan är det kommunförbundets åsikt att inga fel har begåtts i utvärderingen. LBC har offererat enhet 2 med miljöklassning EURO V och av årsmodell 2009. LBC har i yttrande till kommunförbundet anført att man angivit fel registreringsnummer. Rätt fordon motsvarar miljöklass EURO V. LBC har sedan rättat till det som får anses vara ett uppenbart misstag. Vad avser av GMT påstådd felaktighet som framgår av punkt B i ansökan är det kommunförbundets åsikt att inga fel har begåtts i utvärderingen. Kraven och villkoren i förfrågningsunderlaget stipulerar inte att underleverantör ska vara delägare eller att transportavtal ska finnas. Kommunförbundet kan inte genomföra en utvärdering gentemot krav som inte finns i förfrågningsunderlaget. Syftet med att anbudsgivaren ska ange registreringsbeteckning i anbudet är för det första att utvärderingen kopplas mot angivna fordon vad avser både pris och miljöklassning och för det andra att avtalet inkluderar enbart de utvärderade fordonen. Att utvärdera anbud gentemot krav och villkor som inte finns skulle vara direkt felaktigt och inte heller följa god upphandlingssed.

GMT har i yttrande motsatt sig att det är fråga om en uppenbar felskrivning eller uppenbart fel samt kompletterat grunderna för sin talan och anför vad avser punkt A i huvudsak följande. LBC har angivit ett fordon med fullständig registreringsbeteckning, årsmodell och namn. Att i efterhand påstå att avsikten var att det egentligen skulle vara ett annat fordon från

samma åkeri som skulle anges kan inte betraktas som ett uppenbart fel i LOU:s mening. Upphandlande myndigheten ska utnyttja möjligheten till rättelse restriktivt så att risken för särbehandling eller konkurrensbegränsning undviks. Vad avser punkt B anføres följande. Det kan inte vara tanken att i förfrågningsunderlaget 3.3 Utvärdering steg 3 ge miljöklassningen 20 procent av vikten vid utvärderingen om det samtidigt är fritt för alla att i anbudet, för att uppnå full miljöpoäng, registrera enheter som finns i Sverige utan att på något sätt förfoga över dessa enheter. Om detta agerande godkänns kommer samtliga anbudsgivare att ha full miljöpoäng alltid. Miljökravet blir då utan värde i upphandlingen. Det är direkt felaktigt att påstå att det, som kommunförbundet anför, inte uppställts några krav på att underleverantör till LBC vare sig ska vara delägare eller att transportavtal ska finnas. I förfrågningsunderlaget 3.2 Prövning steg 2 anføres att ”de anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 går vidare till prövningsfasen. Prövning av deras anbud kommer att ske av samtliga ska-krav i förfrågningsunderlaget.” Av bilaga 1 under punkten 2.1 till anbudsformuläret anføres som krav att ”inställelsetid ska ske senast tre timmar efter avrop dygnet runt, sju dagar i veckan”. LBC har inget avtal med dessa enheter och förfogar inte över dessa, de kan omöjligt garantera en inställelsetid på tre timmar. För att kunna garantera inställelsetiden på tre timmar måste LBC ha ett avtal med de enheter som behövs för att ha rätten att kommendera ut dessa vid behov. Följaktligen klarar inte LBC samtliga ska-krav och ska därför inte gå vidare till utvärderingsfasen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.


De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsägbarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten agerat i strid mot LOU.

Det är ostridigt att LBC:s anbud avseende enhet två innehöll en uppgift om ett fordon som uppgavs motsvara miljöklassning Euro V, men som rätteligen motsvarade miljöklassning Euro IV. Efter att den felaktiga uppgiften uppdagats har LBC korrigerat uppgiften och kommunalförbundet har tillåtit LBC att ändra i sitt anbud till ett fordon som motsvarar miljöklass Euro V. Frågan som är föremål för förvaltningsrättens prövning är om kommunalförbundet, till följd av detta, brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse enligt LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten konstaterar att rättelse ska tillåtas vid uppenbara fel. Det innebär enligt rätten inte att myndigheten på egen hand ska ha insett att uppgiften varit felaktig. Det innebär istället att uppgiften rent objektivt varit felaktig och att felet efter påtalande framstår som uppenbart. Efter att kommunalförbundet varskotts om den felaktiga uppgiften har man begärt in en rättelse från LBC. Eftersom LBC uppenbarligen haft möjlighet att ge anbud på ett fordon som motsvarar miljöklass Euro V anser förvaltningsrätten att felskrivningen inte var något annat än ett uppenbart fel från LBC:s sida. Korrigeringen är inte att betrakta som en ändring av det ursprungliga anbudet och den strider inte mot likabehandlingsprincipen. Det har således inte varit fråga om en otillåten komplettering eller ändring enligt 9 kap. 8 § LOU.

GMT ifrågasätter även det förhållandet att fordon med enhetsnummer tre till sju i LBC:s anbud inte har delägarskap i LBC eller att det inte finns något avtal med LBC avseende dessa fordon angående körningar av de efterfrågade transporttjänsterna. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte uppställs något krav på att underleverantör ska vara delägare eller att transportavtal med andra åkerier finns. Det finns således ingenting som visar att kommunalförbundet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU i det av GMT anförda avseendet. Att anbudsvinnaren lever upp till det avtal som tecknas är en separat

fråga mellan kommunalförbundet och LBC och kan inte påverka utgången i ett mål om överprövning enligt LOU. Vad GMT anfört i övrigt föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning. Ansökan om överprövning ska sammanfattningsvis avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1c).



Anders Lidman

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.