

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2009-12-14  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
21559-09  
Enhet 14

**SÖKANDE**

Good World AB, 556594-0169  
Lantmannagatan 41  
214 48 Malmö

**MOTPART**

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete, Sida, 202100-4789  
Box 101 35  
100 55 Stockholm

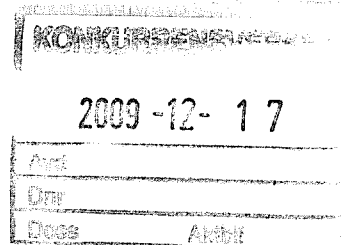
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut av den 26 oktober 2009 upphör härigenom att gälla.



## BAKGRUND

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (Sida) genomför en upphandling avseende digitala medier, ärendenummer 2009-001178. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt LOU.

Enligt tilldelningsbeslut den 21 oktober 2009 har Sida beslutat att för område A, produktion av film och tv, teckna avtal med andra leverantörer än Good World AB.

Länsrätten har i beslut den 26 oktober 2009 förordnat att ifrågavarande upphandling tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**Good World AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten beslutar att Sida:s upphandling först får avslutas efter det att bolaget fått komplettera sitt anbud och att anbudet därefter utvärderas.

**Sida** bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER

**Bolaget** anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Bolaget lämnade in ett anbud, men har enligt Sida inte kvalificerat sig för utvärdering på grund av att det inlämnade anbudet anses ha saknat en papperskopia av originalanbudet. Anbudet är således komplett så till vida att alla uppgifter finns med i originalanbudet, men papperskopian av detsamma skulle alltså saknas. Diskvalificering av anbudsgivare på dessa grunder hade enkelt kunnat undvikas genom begäran om komplettering av papperskopia, något som LOU medger. Varje anbudsgivare har för att kunna komma ifråga för uppdraget, uppmanats att inkomma med fullständig CV för de medarbetare

som föreslås för uppdraget, ett antal referensuppdrag för varje medarbetare, skriftlig referens från andra uppdragsgivare, ett antal filmexempel på vad bolaget har producerat, bolagets kvalitetspolicy, en bolagsbeskrivning, prisuppgifter på olika delar av produktionen etc. Det innebär att de som anbudsgivare har lagt ned ganska mycket arbete och tid på anbudet. Att i detta sammanhang diskvalificera en anbudsgivare på grund av att en kopia förkommit, när originalhandlingarna finns hos upphandlaren, förefaller vara en så pass ovanligt sträng formbedömning inom svensk upphandling att denna hållning borde ha redovisats tydligare än vad som skedde i förfrågningsunderlaget.

Själva förfrågningsunderlaget var författat i ett Word-dokument, med inbyggda formulär vilka anbudsgivarna uppmanades att använda för att fylla i de svar som efterfrågades. I förfrågningsunderlaget angavs bl.a. följande. 4 Allmänna anbudsförutsättningar punkten 5: *Anbudet skall lämnas i två kompletta exemplar – ett original (behörigt undertecknad) och en kopia. Anbudet ska dessutom innehålla en digital kopia (CD-skiva, USB-minne alternativt diskett, eller motsvarande) och skall vara tydligt märkt med företagets namn och Sidas ärendenummer. Om anbudet skiljer sig åt mellan dessa media anses materialet i pappersformat vara gällande. Intyg från Bolags/Skatteverket eller motsvarande behöver dock inte lämnas digitalt.* Under samma rubrik under punkten 8 anges: *Anbudsgivare skall i anbudet bekräfta acceptans av bifogat kontraktsutkast inkl Allmänna villkor. Ett undertecknat original, en fullständig kopia samt en digital kopia lämnad.* På den sista sentensen ovan följer en ruta där man ska klicka i *ja* eller *nej*. Bolaget klickade i *ja*.

På bolaget arbetade två personer med anbudet, och båda två är helt förvisade om att en papperskopia bifogades anbudet. Övertygelsen är särskilt stark eftersom företagets kopiator hade gått sönder samma dag som anbudet skulle skickas, och de fick därför lösa kopieringen på annat sätt. Båda

två vet att de stoppade kopian i en blå plastmapp, med en etikett märkt ”kopia” på framsidan. Bevisbördan i detta fall är emellertid omöjlig att infria. Var kopian har blivit av kan de inte veta. Emellertid hade de klickat för rutan *ja* för att kopian fanns med, vilket alltså innebär att de är övertygade om saken. Om upphandlaren då saknar kopian, trots att rutan är ikryssad, så förefaller det tydligt att kopian har försvunnit någonstans utan anbudsgivarens vetskap. I denna situation hade det enklaste och också det som bäst gynnat upphandlingen, varit att begära in komplettering så snart situationen uppenbarade sig.

I LOU finns en skrivning som medger komplettering i efterhand om denna komplettering inte kan anses ge anbudsgivaren fördel. I detta fall hade heller inte funnits någon möjlighet att ändra eller manipulera anbudet, eftersom det enkom handlade om en kopia av ett redan inskickat originalanbud. I punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget har Sida medgett en möjlighet att begära komplettering efter anbudstidens utgång. Denna möjlighet har man avstått från och i stället diskvalificerat anbudsgivaren. Enligt upphandlingsrådgivare Dennis Andersson på Sida använde man sig inte av kompletteringsmöjligheten därför att man inte ville skapa en situation som skulle leda till fler kompletteringssituationer. Utan att övertolka detta uttalande, kan man möjligen misstänka att Sida var medvetna om att det sätt man redovisat kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget hade resulterat i ett antal mer eller mindre ofullständiga anbud. Utvärderingen tyder på detta. De flesta anbudsgivare som underkänts på något stadium i utvärderingen har underkänts på grundval av bristande information om mycket okomplicerade saker, inte bristande kompetens, dåliga referenser eller höga priser. Under samma punkt (4.5) som anger kravet på kopior, finns också upplysningen om att i det fall pappersanbudet och den digitala kopian skiljer sig åt, skall pappersvarianten vara gällande. Med andra ord accepteras ett anbud med en avvikande digital kopia, men inte ett anbud där papperskopian av originalanbudet saknas. Att utesluta anbud på grund av att kopia

saknas innebär att man inte kan garantera att det bästa urvalet sker. Uttolkningen av detta stränga formkrav gynnar inte upphandlingen och är därmed inte heller förenligt med LOU. Den typ av komplettering som LOU medger motsvarar väl den komplettering som hade löst just denna problematik. Kompletteringen hade inte försvårat eller försenat urvalsprocessen. Att inte utnyttja kompletteringsmöjligheten i enkla formsammanhang som det nu föreliggande, riskerar också att öppna för missbruk av LOU. I punkten 3.3 kallar man kraven för *administrativa krav* utan att ange var dessa krav finns återgivna i förfrågningsunderlaget. Ingen annanstans i underlaget används formuleringen *administrativa krav*. Punkten 4 har rubriken *allmänna anbudsförutsättningar* och det är upp till den enskilde anbudsgivaren själv att tolka dessa som det upphandlaren avser med *administrativa krav*.

I sin egen, i samband med tilldelningsbeslutet, utskickade utvärdering har upphandlaren fortsatt att förvirra begreppen. Man har skickat ut utvärderingar där den ena rubricerats som *Uppfyllelse av administrativa krav och kvalificering av leverantören* och en annan som rubricerats *Prövning av krav på tjänsten område A*. Den första utvärderingen rör alltså krav som ställs under både punkterna 4 och 5 och den andra krav som endast återfinns under punkten 5. Återigen återfinns inte den benämning man faktiskt använder förfrågningsunderlaget: *Allmänna anbudsförutsättningar*. Detta understryker ytterligare att det faktiskt förelegat risk för oklarheter i upphandlarens kravspecifikationer, oklarheter som inte rimmar med upphandlarens stränga formkrav på anbuden. Vidare kan det anses föreligga diskrepans i hur upphandlaren i detta fall har hanterat ett enkelt formkrav under punkten 4 *Allmänna anbudsförutsättningar* kontra skallkrav under punkten 5 *Krav på anbudsgivaren (Kvalificering)*.

Ingenstans i underlaget framgår att man har rätt att redovisa mer än en person per anbud. Samma person kan anges för flera områden, men det står ingenting om att flera personer kan anges per område. I kompletterande frågor och svar under anbudstiden har två frågeställare ställt frågan rörande anbudsområde B och C (Webb och Strategisk rådgivning) om huruvida man kan redovisa fler än en person i varje kategori. Sida har då svarat följande: *Det är möjligt att erbjuda fler än en person för respektive kategori. Varje enskild person ska dock uppfylla de krav som ställs på personalen för respektive kompetensområde, samt Anbudsgivare ska erbjuda minst en person som uppfyller de krav som ställs i punkten 5.1.4. i förfrågningsunderlaget. Om anbudsgivaren avser att erbjuda flera personer ska samtliga uppfylla de krav som ställs i punkt 5.1.4.*

Ovanstående gäller då rimligen också anbudsområde A (Film & TV), även om detta inte uttryckligen anges någonstans. Man har alltså rätt att redovisa mer än en person per anbudsområde, men då *skall samtliga uppfylla de krav som ställs*. När det gäller ett av de vinnande anbudena, Credo Media Group har anbudsgivaren angett två personer under tjänsten reporter. Den ene av dessa har av Sida inte ansetts uppfylla kraven. Ändå har man accepterat anbudet, under förutsättning att den andre utför uppdragen. Upphandlaren har alltså frångått sitt skalkrav under punkten 5 *Krav på anbudsgivaren (Kvalificering)*, och själva, i sin egen utvärdering, föreslagit en korrigering av anbudet. Detta handlar om ett krav som kompetens och möjligen kan bedömas ha betydelse för leverantörens kapacitet att utföra uppdraget. Samtidigt diskvalificerar man anbud på grundval av att kopia saknas, ett krav som på intet vis rör anbudsgivarens kompetens att utföra uppdraget. Det bör åtminstone föreligga rimlig korrelation mellan hur man hanterar de angivna anbudsförutsättningarna, dvs. de administrativa kraven och de kompetenskrav man ställer på anbudsgivaren. Sida har handskats orimligt formellt med de administrativa kraven. Hanteringen vittnar om bristande respekt för såväl lagens syfte som anbudsgivarnas tid och professionalism.

Bolaget har i enlighet med det anförda lidit skada eller kan komma att lida skada.

Sida anför bl.a. följande. Sida har i upphandlingen inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Av förfrågningsunderlaget framgick av avsnitt 3.2 att upphandlingen innehöll ett antal obligatoriska krav och att en förutsättning för att ett anbud skulle komma att prövas, utvärderas och antas var att dessa så kallade skall-krav var uppfyllda. Vidare framgick av avsnitt 3.3 att Sida inledningsvis skulle komma att kontrollera att de obligatoriska administrativa kraven var uppfyllda, varefter en prövning skulle ske om anbudet uppfyllde de så kallade kvalificeringskraven. Om anbudsgivaren uppfyllde både de obligatoriska administrativa kraven och kvalificeringskraven skulle anbudet komma att prövas vad gällde kraven på tjänsten och till sist utvärderas. Vad gällde de obligatoriska administrativa kraven framgick av avsnitt 4, Allmänna anbudsförutsättningar, under punkt 5 att anbudet skall lämnas i två kompletta exemplar – ett original och en kopia. Sida bestrider att förfrågningsunderlaget skulle ha varit otydligt avseende de administrativa kraven på anbudet. För det fall att länsrätten i och för sig skulle finna att det funnits någon otydlighet i förfrågningsunderlaget så har förfrågningsunderlaget i vart fall varit så klart och tydligt utformat att en anbudsgivare kunnat avgöra vad Sida tillmätte betydelse vid upphandlingen.

Efter att tiden att inkomma med anbud löpt ut den 31 augusti 2009 öppnades Sida anbudet den 2 september 2009. Vid förrättningen där anbudet öppnades deltog handläggare från Sidas upphandlingsfunktion. En förteckning över inkomna anbud upprättades i form av ett anbudsöppningsprotokoll vars innehåll bestyrktes av de handläggare som deltog vid förrättningen. Vid denna förrättning konstaterade Sida att bolagets anbud endast lämnats in i ett exemplar då det saknades en skriftlig papperskopia, vilket också framgår av anbudsöppningsprotokollet. Bolagets anbud upp-

fyllde därmed inte de obligatoriska administrativa kraven och anbudet diskvalificerades på grund av detta från att gå vidare i prövningen enligt vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

Enligt LOU gäller att en myndighet *får* begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Det är en möjlighet, inte en skyldighet. Av förarbetena till LOU framgår uttryckligen att denna möjlighet ska tillämpas restriktivt. Ingen anbudsgivare tilläts inkomma med några förtydliganden eller kompletteringar. Detta för att undvika risk för särbehandling av någon enskild anbudsgivare. Även om detta möjligen kan framstå som strängt bestrider Sida att myndigheten i och för sig brutit mot LOU genom att inte begära in nu aktuell komplettering avseende bolagets anbud. Sida har utvärderat anbuden utifrån de krav och kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget och samtliga anbudsgivare har behandlats likvärdigt på ett icke diskriminerande sätt.

**Bolaget** gemämler bl.a. följande. Bolaget har aldrig hävdat att Sida har brutit mot LOU per se, men att Sida genom sin stränga bedömning bortsett från lagstiftningens intentioner. Upphandlaren begärde in ett pappersanbud, samt papperskopia på anbudet, och en digital kopia av detsamma. Man anger att i fall där den digitala kopian skiljer sig från pappersanbudet ska pappersanbudet gälla. I sådant fall kan man med andra ord inte använda sig av den digitala kopian i anbudet. Anbudsgivare som missat att skicka in digital kopia diskvalificeras alltså från utvärderingen, medan anbudsgivare som skickar in felaktiga digitala kopior deltar i utvärderingen med sitt pappersanbud och den digitala kopian, som utgör ett skall-krav, förlorar sitt värde för upphandlaren. Detta visar hur denna stränga formbedömning får märkliga konsekvenser som varken gynnar upphandlaren eller anbudsgivaren eller kan anses vara förenliga med lagstiftningens intentioner. Skall-krav bör i första hand användas för att utesluta anbudsgivare



som av ett eller annat skäl är olämpliga för uppdraget och i viss mån för att underlätta hanteringen för upphandlaren, inte för att minimera antalet anbudsgivare på grunder som saknar relevans för upphandlingen och upphandlingens kvalitet. Bolaget har budat sitt anbud till Sida för att åtminstone kunna verifiera att anbudet kommit in i tid. Bolaget vet inte varför kopian inte finns hos Sida, bara att man har skickat den.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 9 kap. 8 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlagets punkt 3 ”Upphandlingsföreskrifter” framgår följande under rubrik 3.2 ”Obligatoriska krav”.

Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav. Förutsättningen för att ett anbud skall kunna prövas, utvärderas och antas är att det framgår av anbudet att dessa s.k. skall-krav är uppfyllda.

Under rubriken 3.3 "Bedömning av inkomna anbud" anges bl.a. följande.

Inledningsvis kommer en kontroll göras av de administrativa kraven. Sedan undersöks om anbuderna uppfyller kvalificeringskraven som ställs på leverantören.

Om anbudsgivare uppfyller kraven och bedöms som kvalificerad kommer anbudet att prövas vad gäller kraven på tjänsten, se punkt 7 och till sist utvärderas.

I punkten 3.4, "rättelse av fel, förtydliganden och komplettering av anbud", framgår följande.

Anbudsgivares svar på av Sida begärd rättelse av fel, förtydliganden eller komplettering av anbud skall på begäran lämnas skriftligen till angiven kontaktperson.

Under punkten 4 i förfrågningsunderlaget, "Allmänna anbudsförutsättningar", anges bl.a. följande.

5. Anbudet skall lämnas i två kompletta exemplar – ett original (behörigt undertecknad) och en kopia. Anbudet skall dessutom innehålla en digital kopia (CD-skiva, USB-minne alternativt diskett, eller motsvarande) och skall vara tydligt märkt med företagets namn och Sidas ärendenummer. Om anbudet skiljer sig åt mellan dessa media anses materialet i pappersformat vara gällande. Intyg från Bolags-/skatteverket behöver dock inte lämnas digitalt.

Av "Anbudsöppningsprotokoll", daterat den 2 september 2009, framgår bl.a. att anbud har öppnats och förtecknats enligt en i protokollet upptagen lista. I listan anges bl.a. att anbud har inkommit från Good World AB, samt att kopia ej bifogats till anbudet. Protokollet har undertecknats och dess riktighet har intygats av upphandlingsrådgivaren Nassira El-Kadaoui och upphandlingsadministratörerna Kim Christiernin och Maria Zetterström.

Av "Utvärderingsrapport avseende upphandling av digitala medier", daterad den 21 oktober 2009, framgår under punkten 5, "Kvalificering av anbudsgivare och uppfyllelse av administrativa skallkrav" bl.a. att Good

World AB inte uppfyller skallkraven på anbudsgivaren/leverantören och de administrativa skallkraven (se punkt 4 och 5 i anbudsinvjudan) med motiveringen att kopia saknas.

*Länsrättens bedömning*

De grundläggande principerna som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsägbarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten agerat i strid mot LOU.

En upphandlande myndighet har en hög grad av frihet att själv välja vad som ska upphandlas och att ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU. Proportionalitetsprincipen innebär att kvalifikationskraven måste ha ett naturligt samband och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Den upphandlande myndigheten får i en upphandling inte ställa högre krav än som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbuds-förfarandet. En upphandlande myndighet får inte anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Good World AB har bl.a. gjort gällande att förfrågningsunderlaget brister i tydlighet avseende de administrativa krav som uppställts. Länsrätten finner

att förfrågningsunderlaget i denna del är tillräckligt tydligt och förutsägbart utformat. Det saknas därmed förutsättningar för ingripande enligt LOU på denna grund.

Av anbudsöppningsprotokollet framgår inte annat än att anbudet från Good World AB inte innehöll någon papperskopia. Denna uppgift får därför tas för god. Frågan är då om kravet på bifogad papperskopia av anbudet är rimligt. Enligt praxis (se bl.a. RÅ 2002 ref. 50) medför de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Länsrätten finner att det aktuella skallkravet inte kan anses vara omotiverat eller oproportionerligt i sådan mening att det skulle strida mot LOU.

Vad gäller möjligheten att komplettera anbud stadgas i 9 kap. 8 § en *möjlighet för upphandlande myndighet* att begära in kompletteringar, förutsatt att detta kan ske utan att likabehandlingsprincipen åsidosätts. Även om Sida i förfrågningsunderlaget tagit in en punkt som behandlar frågan om hanteringen av eventuella kompletteringar eller rättelser av anbuden medför detta inte någon skyldighet för Sida att tillåta/inhämta kompletteringar. Att Sida inte begärt in någon komplettering från Good World AB innebär således inte att myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOU.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att de omständigheter som bolaget har anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen skett i strid med reglerna i LOU och gemenskapsrätten. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Ia Hamlin

Länsrättsfiskal

Föredragande har varit Erica Nyström





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

